

**POR EL CONVENTO**  
**D E LA C I V D A D D E E C I J A :**  
**N R A S . D E L V A L L E**  
**D E L A O R D E N P R E S U P I L I M**  
**D E N . P . S A N G E R O N I M O ;**  
**D E L A C I V D A D D E E C I J A :**

**E N Q V E S E T R V E B A Q V A N F A L S O F V E**  
*que en el dicho Convento, y Molino, se refolló moneda.*

**P O R E L M . R . P A D R E Fr . I O A N D E L A V I R G E N**  
**Carmelita Descalço.**



IDE ME V. P. mi Padre Prior Fray Sebastian de Moratilla, que supuesto que é visto el proceso que á hecho, y las demás diligencias, con las cuales se á visto claramente ser falso lo que se imputó a tan Religioso Convento, que le dé mi parecer para satisfacer a toda la Orden. Lo qual hago de muy buena gana, no solo por correrme las obligaciones tan conocidas, y notorias; mas para el desengaño de todos, y que se entienda quan falso fue lo que se imputó a tan grave, y observante Convento, que no es nuevo, sino muy usado en gente ordinaria, quando se vén oprimidos de la justicia, entendiendo que por este modo se án de librar, echar la culpa a personas, que les parece que có ellas su culpa se disminuirá, y ellos se libraran, accion que previno el derecho para que a tales dichos de gente ordinaria no se les dé credito, como despues veremos.

¶ Antes de entrar en el desengaño, que pienso dar, probando clara y evidentemente que fue falso lo que se imputó a tan grave Convento, por avermelo pedido è de tratar brevemente: si la Iglesia vale a los que fabrican moneda, o la refellan, porque de los quatro pressos: el uno lo sacó la

1235

justicia de la Parroquia de San Gil, y el otro de la Granga, y molino del Convento, donde tienen Oratorio, y dicen Missa.

3. § A lo primero digo; que es comun opinion, y cierta, que los que falsean monedales vale la Iglesia, assi lo tienen en proprios terminos Guttierrez lib. 3. pract. quæst. civi. q. 4. per tota, Bonacina in summa, tom. 2. circa i. decalag. præcept. disp. 3. q. 7. punto 6. §. 1. num. 4. Trullen. tom. i. lib. 1. cap. ii. dub. 3. n. 24. y 28. Diana resolut. mor. part. i. tract. 1. de immunit. resolut. 2. Castro Palao tom. 2. de rever. debit. disp. unica, punto 10. num. 11. Farin. in apend. de immunit. cap. 6. num. 91. Barbosa in cap. Inter alia, de immunit. Eccl. tom. 2. collect. num. 5. & de universo iure Eccl. lib. 2. de immunit. cap. 3. num. 122. donde trae en confirmacion una determinacion de Paulo V. en 19. de Julio de 1619. & novissime D. Juan Machado de Chaves tom. i. lib. 2. part. 3. tract. 5. doct. 5. n. 8. verb. pero mas probable fol. 309. y cita por esta opinion a Boerio, y Decio, &c. & alij.

In munidud de la  
iglesia aquin de  
4. § Y la razon es clara, y cierta, porque el cap. Inter alia, de immunit. y el breve de Gregorio XIII. absolutamente se concede la immunitad a qualquiera delinquente por gravissimo que sea el delito, fuera de los casos que expressamente estan exceptuados, que no valga la tal immunitad, ergo nullus aliis manet ab immunitate Ecclesiarum exclusus, ex reg. Quod exceptio firmat contrarium in casibus non exceptis, leg. nam quod liquid. §. fin. in i. respons. ff. de penit. legata, cap. dominus, 32. quæst. 7. cum vulgaribus, y la Santidad de Greg. XIII. haciendo excepcion de los casos, en que no valia al delinquente la Iglesia, puso esta diccion taxativa: *tantum*, que de su naturaleza impedit extentionem in non exceptis. ex leg. si cu exceptione, §. Quod si homo, ff. Quod metus causa, l. propter adumbratum, §. i. C. de iudic. §. i. infin. instit. de stipul. servor. cum alijs á Barbosa citatis de dictionib. 401. donde en el num. 9. afirma, q' esta diccion *tantum* impide la extencion ad cassus similes, y de su naturaleza restringe, y excluye, y en el breve de Gregorio XIII. la excepcion que hace es por modo de forma, como consta de las palabras del dicho breve, ibi: *Ad unam tantum formam reducimus*, ergo ex illis nihil addi, aut diminui potest, conforme la doctrina de todos recibida, sin que en esto haya controversia, Rolando cons. 30. num. 3. & consil. 72. num. 60. & num. 68. lib. 3. Parisius cons. 19. atque 30.

num. 188. lib. 2. y como dixo muy bien Baldo in cap. I. n. 19. ut lice non const. *Quia forma data censentur prohibita omnia, quae tendunt in oppositum.* Novarius quest. foren. lib. 1. q. 71. n. 2 & q. 56. num. 15. ubi: *Quod nec immelius aliquid de forma mutari potest, & forma non potest per aequipolens adimpleri.* Glos. verb. transponentes, cap. cum dilecta, de rescript. con otros muchos, que cita, y sigue Barbosa axioma 100.

5. ¶ Ni es suficiente razon el decir; que los que falsean moneda cometan injusticia contra la persona Real, y Republica, y assi es delito lese Maiestatis, y no leve, sino muy grave, y publico hurtio. A lo qual responde, y muy bien, Castro Palao citado num. 11. que el fabricar moneda no es publico hurtio. *Quia non fit violentia, & publicitate, ni es crimen lese Maiestatis impersonam ipsiusmet Principis, sed in eius statum,* y assino es de los exceptuados, ni por derecho, ni por la Bula de Gregorio XIII. y supuesto que el Consejo Real de Castilla à sentenciado, que a los que àn resellado moneda les vale la Iglesia, no quiero detenerme mas en esto.

6. ¶ La dificultad, que se pone, es decir que se resellò en una bobeda de la Iglesia, y assi como el delito fue cometido en la Iglesia, no les vale la inmunidad, cap. Immunitatem, de immunit. Eccl. Para satisfacer plenamente a esta dificultad (aunque consta clara y evidentemente, que es falso, como despues se verà) digo, que aunque sea verdad, que entre los DD. aya opinió: si qualquier delito cometido en la Iglesia priebe al que le comete de la inmunidad Ecclesiastica, la mas verdadera, y comun opinió, es; que despues de la constitucion de Gregorio XIII. aunque en la Iglesia se cometa quelquier delito les vale la Iglesia, como el tal no sea exceptuado, como lo tienen Boerio decis. 109. num. 3. Remig. de Immunit. Eccles. falent. 3. num. 5. y lo especifica in ratoribus Virginum. Y en los hurtos graves, è inormissimos. Decian. in tract. crim. lib. 6. cap. 28. num. 9. Germon. de sacror. immunit. cap. 16. num. 21. Mandos. ad Roman. cōs. 234. in verb. advertēdum, Farinat. in append. de immunit. cap. 16. n. 208. Bonacina disp. 3. q. 7. de immunit. §. 5. num. 12. Gratian. di- cept. tom. 3. cap. 598. a num. 15. y despues de aver citado a Goffred. y a la Glos. in cap frater, 17. q. 4. in verb. Ab omnibus, & cap. final de immunit. el qual dice, que se restringe ad illas duas personas, de que habla, y dice que esta es la opinió

mas segura, cita a Cardos. y a Roman. y a Ioan de Visch. ubi testatur de magis vera, & communi sententia, y dice que esto se colige del breve de Greg. XIII ubi *Enumerantur casus in quibus delinquentes non gaudent immunitate Ecclesia, & dum ibi Summus Pontifex loquitur de delinquentibus in Ecclesia exceptit tam illos duos casus de commitentibus homicidia, & mutilationes membrorum, quasi velut ut alia crimina præter expressa possint ab Ecclesia defendi, quasi exceptio firmat regulam in contrarium, cum ex tali exceptione Principis declareas, & ampliet eius intentionem, quod voluerint alios casus comprehendere*, cita a Decio, Alex. y Surdi. Todas son palabras de Estephano Graciano.

7. ¶ El mismo sentimiento tiene Castro Palao tom. 2. citado punto 9. num. 9. fol. 149. donde despues de satisfacer a las razones en que se fundan los Autores de la parte contraria, fundando su parecer, dice: *Ratio est, quia hac privatio immunitatis est pena, sed pena extendenda non est ultra verbale- gis, ergo non est extendenda privatio immunitatis ad alia crimina in Ecclesia commissa, præter homicidium, & vulnerationem, cum de solis illis textus loquatur, manet ergo firmum solum homicidium, & mutilationem in Ecclesia privare illis immunitate, que es la opini- on de Farinacio. Y así no se extiende a otro ningun deli- to, aunque se cometá en la Iglesia, no siendo destos dos ex- ceptuados, de que colige en el num. 10. que aunque uno hie- ra en la Iglesia, como de la tal herida no se siga la muerte, o mutilacion, goça de la immunidad Ecclesiastica. Lo mismo siente Boerio citado, Farinacio in append. de immunit. cap. 16. num. 227. Megala in 3. part. lib. 4. cap. 5. quest. 1. num. 3. Bodacina de legib. disput. 3. q. 7. §. 4. n. 11. y Barbossa in col- lect. ad cap. immunitatem, num. 10. ibi: *Homicidia, & muti- lationem, ergo vulnerans in Ecclesia extra membrorum mutilatio- nem, illius gaudet immunitate, cita à Boerio, & hoc verum esse vi- gore constitutionis Greg. XIII in qua excipitur solum vulnerans, cum mutilatione membra, cita a Farinacio, y a otros.**

8. ¶ Y del ladron que hurtá en la Iglesia, que le vale la immunidad, dice Barbosa citado, que la sentencia que pre- valece, es; que si lo que hurtá no es de la Iglesia, que le vale la immunidad, y esto no tiene duda en derecho civil, porq̄ solamente admite actio sacrilegij. quando sacrum de loco sacro furari, leg. divi verius, ff. ad leg. Jul. peculatus Julio Claro in pract. §. Sacrilegium, num. 1. Decian. tract. crimin. lib. 6.

cap. 15. num. 6. Tusco practicar. verb. Sacrilegium, concl. 6.

Farinac de furtis, quæst. 172, num. 5.

9. ¶ Pero conforme a derecho canonico es indubitable (a que se á de estar) que es sacrilegio: Non solum si sacrum de loco sacro fueris, sed etiam si non sacrum de sacro, como se establece in cap. Quisquis, 17. quæst. 4. ubi: *Sacrilegium commititur auferendo sacrum de sacro, vel non sacrum de sacro, aut sacrum de non sacro.* Ménoch. de arbitrar. lib. 2. casu 389. a num. 10. Tusco, Deciano, Farinacio citados, y con todo esto es comun opinion, que al ladrón que hurta en la Iglesia, y comete sacrilegio, le vale la immunidad, aunque el hurto sea de bienes de la Iglesia: assi lo siente Farinat. de immunit. num. 101. & 217. que habla de un hurto del Relicario, donde se pone el Santissimo Sacramento, Ambrosius en el mismo tratado, cap. 5. num. 6. & Peregrin. cap. 11. num. 15. Bonacina circa primum Decalag. precept. disp. 3. q. 7. punt. 5. num. 11. Y assi lo determinò la sagrada Congregacion en 18 de Março de 1631. como refiere Barbosa citado, num. 123. Y como dice Megala citado, num. 4. La opinion que se practica en la Curia Romana, es; que a todos les vale la Iglesia, sino son expremente exceptuados por la Bula de Greg. XIII. a quien se á de estar. Y el resellar moneda, aunque sea en la misma Iglesia, no es exceptuado en la dicha Bula, ni en el derecho.

10. ¶ Ademas, que no se reputa por lugar sagrado para el efecto de cometer sacrilegio, y violar la Iglesia, el techo que está sobre la Iglesia, ni las concabidades della, Gloss. in cap. unico, de cōsecrat. Eccl. in verb. sanguinis, ubi Ioā. And. Anchaz. Dominicus, Franc. & alij. Y aunque se replique, que las bobedas de las Iglesias, que están determinadas para enterrar los fieles, se reputan por parte de Iglesia, aunque concedamos el caso, con todo el resellar en ellas no por eso los tales quedan privados de la immunidad, porque el Breve de Greg. XIII. solo hace mención de la Iglesia, y de los cementerios, y no de las bobedas, aunque se contengan en la Iglesia, lo qual confirmo cō una doctrina de Barbosa, de univers. iur. Eccl. lib. 2. cap. 3. num. 117. donde dice; que los delinquentes que cometan el delito Importicu Eccl. siendo assi que en todo rigor el Portico es Iglesia, dice que les vale la Iglesia a los tales, y dà la rason, porque la Bula de Gregorio XIII. expressamente habla de las Iglesias, y cementerios: *& cum simus*

*in pœnalibus, & odiosis nō se à de hacer extēsion: Etiam ex ienitatem, & maioritate rationis, regul. vulg. y mas con la Bula de Gregor. XIII. Cum clausula sublata, como lo notó Farinacio cons. 76. num. 14. lib. 1. y es muy a este propósito la doctrina de Boerio cons. 77. lib. 3; donde hablando del estatuto, que pone pena al que hecha mano a las armas en la Iglesia, es de parecer, y prueba efficazmente, que no tiene lugar en el que echa mano a las armas in ostio, vel porta Ecclesiæ, no obstante, que la puerta es mas privilegiada, quam porticus, como lo notó Bald. in rub. ff. solut. matrim. num. 3.*

*¶ Todo lo qual se confirma excelentemente, porque la dicha Bula de Greg. XIII. dice: In ipsis Ecclesijs. Y esta diccion ipsis, denotat ad oculum, & est personalissima, Ias. in l. Siquis filium, num. 12. de acquirend. Dec. cons. 456. num. 2. Y assi aunque las bobedas de las Iglesias, que están para enterrar a los fieles, sean, y se reputen por parte de Iglesia, como se reputa el portico, y puerta de la Iglesia, no se debe extender en quanto a la pena de los que en tales lugares cometan el delito, ni en el Portico, ni puerta de la Iglesia, y menos en las bobedas, que están debajo de tierra, Remig. de immunit. ampl. 2. Juan Visch. in eodem tract. num. 60. y latamente Floriani. de san Pedro, in l. Quidam, ff. dc servit. vrbani. Mari Antoni, variar. resolut. lib. 3. resolut. 11. num. 18. y en propios terminos, que el que matare a uno en una bobeda de la Iglesia que está determinada para enterrar muertos, que le vale la Iglesia; lo tiene, y prueba latamente Megala citado cap. 2. q. 3. num. 4. usque ad 24. Melch. Præb. decis. 81. num. 8 con otros, que citan, ex vi cap. ult. de immunit. Y es constante y verdadera opinion; que la Bula de Greg. XIV. derogó el cap. fin. de immunit. Eccles. y qualquiera costumbre, como resuelve Diana resolut. 1. tom. 1. tract. 1. de immunitat. y trae dos declaraciones de la sede Apostolica. La una año de 1605. y la otra de Cleméte VIII. a 6. de Febrero de 1592. que prueba con otros muchos Autores, videatur. Y assi en la resolucion 2. dice: Post dictam Bullam censio committentes in Ecclesia strupæ Sodomitas monetam falsam, & simili gaudent immunitatem Ecclesiæ, cita a Peregrin. Riccio, Bonacina, Megala, Scortia, Farinat. Theor. y a Gratian. desuerte, que aunq el resello de la moneda ubiera sido; no en la bobeda, como falsamente se atribuye, sino en la misma Iglesia, vale la immunidad.*

Y si a esto se replica, que la dicha Bulla de Gregorio XIV. no á lugar en España: pues segun el testimonio de Bolaños in Curia Philip. tom. i. part. 3. §: 12. num. 53. y de otros, por parte de los Catolicos Reyes se á suplicado de la dicha Bula, que efecto pudo tener esta suplica trata exacta, y novissimamente Guinipariá Drepano en su libro pro iuris Pontificij defensione, dilp. 6. q. 5. cap. i. fol. 357. a que meremito, y es probable la sentencia de muchos DD. que la dicha Bula solo declarò el capitulo final de immunit. Eccles. Ni obstante la autoridad de Bolaños, ni de otros, q dicen, q el Breve de Greg. XIV. no està recibido en España, porque como dice muy bien Castro Palao citado, punt. 5. num. i. refutando a Guttierrez ibi. *Tum quia est contra communem sententiam Doctorum post dictam constitutionem scribentium, qui omnes generaliter illam explicant, & in omni loco obligare affirmant, &c.* Lo qual prueba latamente, videatur. Pero ni aun de nada desto tenemos necesidad, porque en fuerça del dicho capitulo final, el resellar en las bobedas de las Iglesias no priva de la inmunidad Ecclesiastica, sino solo al q comete en la Iglesia, o cimenterio el delito, y como queda dicho aunque uno matara a otro in Porticu Ecclesie goça su inmunidad en virtud del cap. final. Y la mayor parte de los Doctores queemos citado hablan en virtud del cap. final, lo qual tiene mas fuerça en las bobedas de las Iglesias: pues en la ley penal no se á de hacer extension, como queda dicho. A que se añade; que para que a uno no le valga la Iglesia en los casos que expressamente se determina, que no le vale la inmunidad, se limita por muchos Doctores, videlicet, quando cometan el dicho delito *ex proposito, & sub spe impunitatis*, Hostiens. in cap. ult. de immunit. num. 2. verb. Quę nisi, Iuan And. num. 1. & 2. Zabarel. col. 1. & 2. Abb. num. 1. & 8. Anan. num. 1. & 7. & 8. Iuan Visch. de immunit. num. 30. Remig. de Gonni in 3. falent. 2 num. 2. Menoch. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 10. num. 10. & 11. Tabien. verb. immunitas, num. 9. Gozzin. defens. lib. 1. cap. 38. num. 13. Gambacu. de immunit. lib. 5. cap. 17. n. 2. Correa sibi contrarius in reporto, part. 3. num. 31. Guttierrez practic. lib. 3. cap. 1. num. 3. vers. At quibus, & a n. 3. Azebed. l. 3. a num. 34. tit. 2. lib. 1. Recop. Tusco verb. Eccles. concl. i 1. num. 13. & 14. Ioseph. Sesse decis. 141. num. 8. Riccio in praxi aurea, resolut. 157. ubi subdit spem, de qua, in d. cap. ultimo

No recibi do en el  
país

esse finalem: pues quien puede decir, y con que fundamento, a unque diessemos, que en la dicha bobeda se resellasse, que los reselladores lo hiciero *sub spe impunitatis*, y por ofender, y hacer poco caso de la Iglesia? pues buscar tal lugar ferria por estar mas oculto, y asi tengo por cierto, que aunque se resellase en la dicha bobeda (que es falso) les vale la Iglesia, que probare mas latamente si fuere menester.

13. Quanto al segundo punto: si el Molino que tiene el Convento de nuestra Señora del Valle, que les sirve de Granga, y en el está Capilla para decir Missa, y se dice, goça de la inmunidad Eclesiastica, es cosa cierta que goça de la inmunidad, como lo dicen Fray Manuel Rodriguez, 2. tom. quæst. Reg. q. 76. art. 2. cuyas palabras por ser mucho a nuestro intento quiero repetir aqui: *At ex privilegio Apostolico eam immunitatem habere* ( tratando de las Grangas) certum est: nam Eugenius III. pro ut refertur in compendio Ordinis Cistercensium sicut Ecclesiarum atria à prætorum hominum incursu, & violentia libere, & quiete debent esse, ita ut nemo in eis hominum capere spolium, aut ruinam exercere præsumat in virtute Spiritus sancti inhibendo statuit. Ex quo privilegio satis colligitur, quod non debemus iudicare de grangijs horum Monasteriorum, sicut de domibus privatis in quibus consilium Tridentinum Altari portali, vel in Capellis prohibet divina celebrari. Domus enim pribatæ non gaudent predicta immunitate, quæ grangias gaudere videmus virtute huius privilegij, & per consequens opinio, quam in predicto articulo tenuimus hac ratione maxima corroboramus, & adverte, quod Leon X. concessit, quod infrigentes, vel aliquam violentiam in Ecclesijs, vel locis fratrum facientes sint excommunicatae, ita quod huiusmodi delinquentes non possunt absolviri nisi a Papa, vel a Conservatoribus dicti Ordinis, pro continetur in Ordinis suppl. quæ concessio, etiam grangis aliarum Religionum potest comunicari, cum non solum fiat in Ecclesijs fratrum Minorum, sed etiam locis ipsorum fratrum: grangia autem Monasteriorum loca fratrum reputantur, & per consequens aliquam violentiam ipsis facientes pena supra dicta concessionis incurtere videntur, & Indices Conservatores contra ipsos procedere possunt. Todas son palabras del dicho Fray Manuel Rodriguez. El mismo sentimiento tiene Fray Geronimo Rodriguez en las resoluciones, resolut. 56. num. 7. Lo mismo tiene Portel verb. Ecclesiæ immunitas, y el dicho privilegio de que las Gragas

goçan

en los granjos lego ca de  
la inmunidad.

goçan de la inmunità Ecclesiastica, hace mención del el Compé-  
dio de la Compañía, verb. Immunitas, §. 2.

14. ¶ Y que este privilegio esté puesto en practica, y sea cierto,  
lo tienen tambien Peregrino, de immunit. cap. 30. n. 15. el qual afir-  
ma, que en tiempo de Clemente VIII. a 18. de Febrero de 1574.  
aviendo sacado la justicia un retraido de una Granga de los Fray-  
les Benitos, se litigó el pleyto, y la Santidad de Clemente declaró;  
que las dichas Grangas goçavan de la immunitad Ecclesiastica,  
como en ellas uviessen Oratorio para decir Missa. La misma decla-  
racion trae Megala citado, lib. 5. cap. 4. q. 7. num. 16. añadiendo, q  
assise practica el dicho privilegio, y que despues de la dicha decla-  
racion de Clemente VIII. nadie á dudado en el, y que el privilegio  
de Eugenio III. no es vivæ vocis oraculo, sino Bula que refiere a la  
letra.

15. ¶ Peronjaun de nada desto tenemos necessidad, porque es  
indubitable, que el dicho Oratorio, y Capilla se hiço con autorи-  
dad del señor Arçobispo, y se visitò, como consta de la licencia, que  
tiene el Convento, que yo è visto. Y para que los Regulares puedan  
levantar Oratorios en sus haciendas, para decir Missa, no ay necesi-  
sidad, como todos afirman, de licencia del Ordinario, imo los Re-  
gulares, que van camino pueden uti Altari portatili, in quolibet loco  
decenti, como lo tiene Peregrino in compend. privileg. Cleric.  
Reg. part. 1. tit. Missa, §. 2. Geronimo Rodriguez resolut. 9. num. 5.  
Facundez in præcept. Eccles. part. 1. lib. 3. cap. 13. num. 17. Portel in  
dub. reg. verb. Altare, n. 1. Perinis tom. 1. privileg. in const. Pyrr. n.  
28. Lefana part. 1. qq. Reg. cap. 2. n. 14. Este privilegio fue confir-  
mado por Paulo III. alla Compañía de Iesus en 15. Kal. Novembr.  
año de 1549. y revalidado por Greg. XIII. no obstante la disposicio  
del S. Concilio Tridentino, sess. 22. decre. de observand. el año 8. de  
su Pontificado, en primero de Octubre de 1579. con especial Bula,  
que comienza: *Usus Altaris*, como se refiere eu el compendio de la  
Compañía, tit. Altare.

16. ¶ Y aunque sea verdad, que entre los DD. aya diversidad  
de opiniones: si por el S. Concilio Trid. citado, se revocaró los pre-  
vilegios de los Regulares en quanto poder celebrari in Altari porta-  
tili, in quocumque loco decenti. La mas probable opinion es, que  
el dia de oy pueden los Regulares, uti Altari portatili, in quolibet  
decenti loco, nisi ab ipso prohibeantur, & tunc solum non posse  
quando prohibentur. Y la razon es: *Quia decretum Concil. Trid. non  
est prohibitum actus, sed concessum facultatis prohibendi: & dirigitur  
tantum ad Episcopos, quos delegat vice sedis Apostolice ad exercendum actus*

prohibitionis, etiam contra Regulares; ergo possunt Regulares id quod antea poterant quousque ab Episcopis prohibeantur cum ante talem prohibitio- nem nulla alias sit prohibicio, sed tantum facultas prohibendi. Que latamente prueba novissimamente en sus decisiones Zacharias Pasqualig. decisi. 54. a.n. 3. y cita por esta opinion a Fr. Manuel Rodriguez, a Ledesma, a Fr. Joan de la Cruz, Fr. Geronimo Rodriguez, Lugo, Portela y Marchin. y responde a Barbosa, videatur, y como dice n. 8. Zacharias, oy es cierto q̄ pueden en virtud del privilegio de Greg. XIII. todas las Religiones, que participan de los privilegios, y la Orden de nuestro Padre S. Geronimo goça de todos los privilegios, que goçan todas las Ordenes Mendicantes, y no Mendican- tes, como consta de sus privilegios, verb. Extensio privilegior. y del de Sixto V. q̄ està al principio dellos in verb. Communicatio privilegior. y es insigne el privilegio que concedió Pio IIII. a inf- tancia del muy Catolico Rey Felipe II. quelo refiere a la letra As- canio Taburino in tract. de iur. Abbatum, tom. I. disput. 17. q. 2. fol. 277. mas latamente que el compendio citado de N.P. S. Gerónimo, que tambien hacen mencion del fol. 194.

17. ¶ Y el dicho Oratorio tiene su campana con que se toca a Missa, que esto solo bastava para entender, que fue hecho con au- toridad del Obispo, como lo dice Castro Palao tom. 2. disp. unica, punt. 6, fol. 141. n. 19. ibi: *Si tamen Oratorium habet cymbalum super tec- tum, & publicè pulsatur præsumendum omnino est authoritate Episcopi es- se erectum, quia pri batis Oratorijs hæc publica cymbali pulsatio non conce- ditur.* cap. Patientib. de privileg. Lo mismo tiene Mascard. de pro- bationib, concl. 869. a n. 1. Tomas Sanchez lib. 9. de matrim. disp. 15. n. 39. Decian. lib. 6. cap. 25. n. 16. Farinat. de carcerib. q. 28. n. 71. & in append. de immunit. cap. 18. n. 267. y aun es opinion comun, que aunque no tuviera campanario la dicha Capilla, si indiferen- temente en la dicha Capilla se celebrase el santo sacrificio de la Missa, y se admitiesse a todos a oirla, en este caso se entiende que la dicha Capilla se hiço con autoridad del Obispo, como lo tienen Tomas Sanchez citado, Mascard. y otros, y Menoch. de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 132. num. 51. idem dicit si decenio ibi publicè cele- bretur, y D. Juan Machado de Chaves to. I. lib. 2. tract. 5. docum. 2. num. 10. fol. 306. novissimamente dice: *Los Oratorios que se han eri- gido con autoridad del Obispo, no ay duda sino que como las demás Iglesias goçan de la inmunidad, y si los tales tuvieren campana sobre el techo, y pu- blicamente se tocaren para combocar la gente a Missa, se à de presumir; que fueron eructos con autoridad del Obispo, &c.* Y assi es indubitable; que el Oratorio que tienen nuestros Padres, que tiene campana para combocar

combocar a la gente a que venga a oír Misa, y en el dicho Oratorio todos los q̄ quieren celebrar Misa la celebrá, y la oyé y se administrá los Sacramentos, y mas que en el dicho Oratorio se han enterrado muchas personas, como se ve de las sepulturas, no se puede dudar, sino que es lugar sagrado, y goça de la inmunidad Ecclesiastica, sin que en esto haya genero de opinion, ni duda, y así aviendo sacado deste Oratorio a Baltasar Rodriguez, como es publico, y notorio, le vale la inmunidad de la Iglesia, que nadie puede negar.

18. § Y aunque estuvieramos en opinion, que no lo es, siendo este mas favorable a la Iglesia, era forçoso el seguirla, Nevizanis cōs. 9. num. 18. Zavallos cōm. contra cōmun. q. 726. num. 17 & alij, y lo mismo se á de decir en el primer caso, que émos resuelto: si les vale la inmunidad Ecclesiastica, ademas que quando estuviesemos en terminos de opinion; siendo en los dichos caños, que émos fundado, assi que les vale la Iglesia, como que el dicho Oratorio es lugar sagrado, siendo esta opinion mas benigna, se á de preferir a la contraria, que es mas regida. Como lo tienen Moditio dub. 7. in §. Prudentum responsa, num. 7. Farinat. in report. iudic. q. 14. n. 25. que cita a Corat. & decif. 29. ex Lucen. Navarro cap. 17. Manual. n. 187. Villalobos tom. 1. tract. 1. difficult. 7. num. 1. Iall. in l. 2. post n. 40. ff. Siquis in ius vocatus non ierit. Cacheran. decif. Pedem. 79. num. 58. & 59. & decif. 80. num. 8. Vulpel. cons. crim. 120. num. 12. Achil. de Grasis. decif. 12. de privileg. n. 3. Cabalc. in resolut. crimin. cañ. 200. num. 145. Menoch. lib. 2. præsumpt. 71. num. 25. qui alios citat. Chartar. decif. crim. 47. num. 14. & desumitur ex l. Beg. minus, ff. de leg. & ex l. Interpret. ff. de pœn. & l. In omnibus, & l. Sēper in obscuris, ff. de reg. iur. ubi Dec. & ex cap. final de tract.

19. § Y la razon es, porque la rigurosa opinion es: secundum rigorem iustitiae. La mas benigna: secundum charitatem; pero de tal manera que no sea contra justicia; pero como la caridad sea virtud mas general; en que se funda la misma justicia, que secundum ipsam mensurari debet, ideo in amplexendis opinionibus potius secundum charitatem procedendum est, quam secundum rigorem iustitiae, atque preferenda, que sunt benigniores, porque entonces se obvia segun la caridad, la qual dicta, que benignius agendum est quantum fieri potest cum proximo; y como sea verdad, que qualquiera està obligado a amar a su proximo como a si mismo, y consequentemente lo que no quisiera para si, no quererlo para su proximo, & sicut nolet secum adhiberi rigorosam opinionem, ita respectu cæterorum debet opinio benignior preferri. Esta opinion defiende, y prueba mas exacta, y novissimamente Zachar. Pasqualig.

citado decis. 9 y en el num. 6 dice assi : *Ex his infertur posse aliquando peccari contra charitatem, sequendo opinionem rigidam, quamvis ab benigniori: ut cum ex hoc sequitur aliquod notabile incommodum proximi. Cum enim charitas obliget ad amandum proximum sicut nos ipsos, obligat etiam ad habendam rationem commodi ipsius non secus, ac nostri: unde quando sine rationabili causa inferimus aliquod incommodum peccatur contra charitatem, quod contingere potest si velimus sequi opinionem rigorosam relictam benigniori.* Y el mismo autor en la decis. 30 tratando si por evitar algun escandalo, infamia, o algun grave daño, tengamos obligacion de seguir la opinion, que habet minimam probabilitatem relictam probabiliori, despues , que por esta opinion cita a Soto , a Navarro , a Thomas Sanchez, y a Villalobos, despues que dice su conclusion, que es esta, num. 2. *Dicendum tamen aliquando nos teneri sub peccato mortali sequi opinionem minus probabilem, imo quod habet minimam probabilitatem: ut evitemus aliquod grave damnum, quod non evitaremus si sequeremur opinionem probabilem..* La qual opinion prueba muy bien satisfaciendo a todo lo que se le puede oponer.

20. ¶ De donde se infiere, que segun las leyes de caridad estamos obligados a evitar el grave daño de nuestro proximo , y esto debajo de pecado mortal, y para esto buscar, y poner todos los medios necessarios, que podemos: pues como está en nuestra potestad seguir la opinion, que habet minimam probabilitatem, como latamente prueba este autor , como el seguirla en esta ocasion sea medio conveniente para evitar el grave daño de nuestro proximo estamos obligados a hacerlo, quia qua obligatione obligamur ad finem obligamur etiam ad media necessaria pro illius consequente, como todos confiesan. La qual razon corre mas apretadamente en los Iueces, porque es sentimiento de todos , que teniendo el reo opinion probable por su parte no se debe sentenciar contra el, ex iurib. vulg. y pecará mortalmente contra caridad el Iuez que sentenciare: pues siendo no solamente en los dos casos, como hemos dicho, probable; sino cierto, que les vale la Iglesia, y siguiendo esta opinion se quita el grave daño destos reos, pecará el Iuez en no declarar que les vale la Iglesia. Y esto basta, obligandome a la respuesta de lo que en contrario se opusiere, &c.

21. ¶ Para que con más claridad probemos el assumpto principal deste papel, que es; que en el dicho Convento, ni molino se reselló moneda, se divide en tres puntos. El primero, en que por las deposiciones, que hicieron en virtud de la provission del Consejo Real, Francisco Dominguez, y Baltasar Rodriguez, los quales se desdixeron de todo lo que avian dicho ante el R. P. Fr. Sebastián de Moratilla, y el Alcalde mayor desta Ciudad, no se les debe dár credito a las primeras deposiciones, que hicieron ante el señor Corregidor, y del Alcalde mayor, aviendolo dicho por miedo, y con amenazas, y las demás circunstancias, que concurrieron en este caso. La segunda, que del mismo proceso, que hizo la justicia Real consta claramente la contradiccion de sus mismos dichos. La tercera, el modo rigido con que procedió el señor Corregidor en esta causa, y violencia que hizo al dicho Convento, y a sus bienes, y las penas que incurrió por esta causa, para lo qual en primer lugar se supone el hecho, porq̄ como dice Bart. in l. Si explagis, §. Inclino, ff. ad leg. Aquilá, *Ex facto iuris oritur, & in factō ius est implicitum*, l. Aretusa, ff. statu hominum, l. omnium, C. de omni agro decerto. lib. II. Dec. Ias. Belon. Menoch. & alij.

### EL HECHO.

22. ¶ Francisco Dominguez, sobrino de Baltasar Rodriguez, tratava de casarsse con una sobrina de la muger del dicho Baltasar Rodriguez, sabiendo esto otra muger, con quien el dicho Francisco Dominguez debia de aver tenido amistad, le dixo; que sino se cassava con ella que avia de decir a la justicia como avia hecho sellos falsos, y resellado en el Convento de Nuestra Señora del Valle. El no haciendo caso desto, le dixo: que no se podia casar con ella, porque ya estava concertado con otra. Llevada de la passion, como hacen en semejantes ocasiones las mugeres, fue a un Escrivano a dalle quenta del caso. El qual le dixo, que se sossegase, y no tratase dello (que aun en el modo dc decir se echava de ver su passion) viendo esto acudió a otro Escrivano, y diciéndole lo mismo, le importunó tāto, y le dixo; que sino se avia de querellar al Corregidor, que el dicho Escrivano diò queja al Corregidor. Sabiendo esto el dicho Francisco Dominguez,

se retrujo a la Iglesia del señor San Gil, de donde por orden del señor Corregidor lo sacaron, y no lo llevó a la carcel publica, sino a su cava, donde le metió en una vallesta, y con todo el rigor que se podia usar, y quattro veces que le tomó la confession; en todas ellas negó, y dixo ser falso lo que se le imponia. Sin mas probança que esta, ni mas indicios, sabiendo que Baltasar Rodriguez sultio era casero del Molino de los Padres del Valle, embió a prendello, y lo trujo a su cava preso el Corregidor con el mismo rigor que estavia Francisco Dominguez, y dándole palabra dicho Corregidor, que si confessase le echaria libre, fiado en esto confessó, que avia resellado en el molino, y se le persuadió q a su sobrino Francisco Dominguez le dixesse lo mismo, porque assi se librarian, y para este efecto el dicho Corregidor juntó a los dos, y el dicho Baltasar Rodriguez se lo persuadió, y assi vino a confessar el dicho Francisco Dominguez (que avia negado quattro veces) que avia resellado moneda. Prendió tambien el Corregidor a Pedro de Medina, el qual tambien confesó que avia resellado en la bobeda de la Iglesia, y tambien prediò a Domingo Rodriguez cuñado del dicho Pedro de Medina, el qual siempre a negado; diciendo ser falso, y mentira, y los dichos Baltasar Rodriguez, y Francisco Dominguez, y Pedro de Medina condenaron a otros, los cuales se ausentaron, y no se án preso. El dicho Corregidor fue al Convento, y por aver dicho Pedro de Medina, y Francisco Dominguez que se resellava en la bobeda de la Capilla mayor, y Baltasar Rodriguez solo dixo, que avia oido golpes en la Capilla, como de resello, desde una celda, pujo guardas en la dicha bobeda, y llegada la noche entró la justicia en la bobeda, y no se halló rastro desso, como es publico, y notorio. Tambien diciendo el dicho Baltasar Rodriguez, y Francisco Dominguez que en el molino se avia hecho una cueva para resellar, y que en ella se avia resellado. Diciendo el lugar, y adonde estava, fue la justicia, y no se halló la dicha cueva, ni el lugar en que decia se avia resellado. El dicho Corregidor, y sus ministros vinieron al Convento, y por dos veces sacaron 3.000 reales de la cantidad que avia en el arca, que eran 15.000 reales, y fuera de cien ducados, toda la demás cantidad avian traído al Convento de la redencion de dos censos, como la misma justicia lo supo, y el Escrivano de la causa

causa, y bolvieron tercera vez, y donde no hallaron ya dinero ninguno, y los ministros de la justicia en el dicho molino de los Padres de N.P. san Geronimo, tomaron, y llevaron lo que avia en el, y muchas cosas del Convento, como consta de la informacion hecha por el señor Juez Conservador, que tiene nombrado el dicho Convento, y las demás bejaciones, que hizo el dicho Corregidor en el Convento dicho. Ni ay otro testigo ninguno, ni mas probanza, que los dichos que dixeron (condenandose ellos mismos) Baltasar Rodriguez, y Francisco Dominguez, y Pedro de Medina, porque Domingo Rodriguez siempre à negado. Y de aqui à salido la fama de que nuestros Padres del Valle resellavan. El R.P. Fr. Sebastian de Moratilla, que vino por Prior del dicho Convento de Nuestra Señora del Valle, quando vino oyó el alboroto, y lo que decian del Convento; que abian resellado moneda (que no avia estado antes en el Convento quando sucedió nada del caso, ni avia sido ni Prior, ni Conventual) el qual luego en virtud de su oficio hizo informacion del caso, y formò proceso. Pidió al Corregidor, que se le diessen los dichos que avian dicho contra el Convento los dichos pressos, q se le dieró por el dicho Corregidor, y formando su proceso juridicamente, examinando mucho numero de testigos, y haciendo otras diligencias juridicas averiguò ser todo falso, como consta del dicho proceso, que tiene 91. ojas. Con el qual se fue a Madrid, y lo vieron los mejores Letrados de la Corte, y todos dixerón; que estaba hecho juridicamente, y que del constava ser falso lo que se le avia impuesto al dicho Convento, y en virtud desto lo presentó al Consejo Real pidiendo se le diese comission para examinar a los dichos pressos de la carcel que avian depuesto contra el Convento, y el Consejo Real despachò su Real provision, que con asistencia del Alcalde mayor desta Ciudad los examinasse, y assi se hizo, y en el primer punto veremos sus deposiciones de los dichos pressos. Este es el hecho, y verdad deste caso.

### SEGUNDO PUNTO. PRIMERO.

Para que entremos con mayor fundamento en este primer punto, me pareció al principio referir los dichos

que dixerón ante el R.P. Fr. Sebastian de Moratilla Francisco Dominguez, Baltasar Rodriguez, y Domingo Rodriguez, como consta del proceso a fojas 85. que despues que por el interrogatorio, que llevava hecho el R.P. Prior, fue preguntado el dicho Francisco Dominguez, el qual respondio, que no sabe nada del resello, ni que en el Convento, ni molino se refellase. Luego incontinenti mandó el dicho R.P. Fr. Sebastian de Moratilla Iuez, leére la deposició, que tiene hecha ante la Justicia secular, y en presencia del dicho don Isidro de Santistevan Alcalde mayor, y aviendola oido desde la primera palabra hasta la ultima, dixo: que aviendo declarado quattro veces en la conformidad que aqui queda dicho ante la justicia secular, persuadió a este testigo el dicho Baltasar Rodriguez su tio, y otras personas de importancia, que dixese, y declaraselo que aora le á sido leydo ( que fue lo que declaró contra los Religiosos ) y entonces declaró ante la justicia secular, y que se ratificase en ello; poniéndole maledo sino lo hacía, y dandole palabra que si lo hacia le sacarian luego de la carcel, y viéndole este testigo tan affijido, y muy aprisionado en casa del Corregidor don Diego de Guzman, y metido en una ballesta por una parte, y por otra con deseos de salir libre dijo lo que no sabia, ni pudo decir, y asi agora lo niega todo por ser esto que agora deja declarado ante su Paternidad del R.P. Fr. Sebastian de Moratilla, y del dicho Alcalde mayor, la verdad, y no saber otra cosa, y esto responde so cargo del juramento que hechotiene. Fuele leído su dicho, y ratificose en el, y dijo no saber firmar, de que doi fe. Estas son las palabras formales de sus deposiciones, sacadas del proceso.

23. q. Luego incontinenti su Paternidad del dicho R.P. Fray Sebastian de Moratilla Iuez mandó leéra este testigo la deposicion que tiene hecha ante la justicia secular, cuyo traslado autorizado está en estos autos, assi como de los demás testigos examinados, y aviendole oydo, de verbo, ad verbum, dixo; que es verdad, q despues de averla dicho tres veces ante la justicia secular, conforme aqui deja declarado, viéndole affijido, y desconforiado en casa del Corregidor por carcel, y tan rigurosa que estuvo muchos dias cō sus noches metido en una Ballesta, y que por una parte le amenazavan, y por otra le prometian q si declarava lo que despues declaró,

Deposi-  
cio de Frá-  
cisco Do-  
minguez.

Deposi-  
cio de Bal-  
tasar Ro-  
driguez,  
despues  
que con-  
fiesano sa-  
be nada.

le sacarian libre de la carcel, y que lo mismo seria de su sobrino Francisco Dominguez si hacia lo proprio, y con este miedo, y con el deseo de verse libre declarò lo que aora le á sido leido, y despues de aver hecho esta declaracion persuadiò a su sobrino Francisco Dominguez que hiciera lo mismo, diciendole como ya este testigo lo avia hecho porque le avian ofrecido, que le sacarian luego de la carcel. Y sabe este testigo que los mismos que a el le persuadieron con promesas, y amenazas, hicieron lo mismo con su sobrino Francisco Dominguez; pero que todo quanto declarò este testigo ante la justicia secular es falso, y por tal dà todo lo contenido en la dicha declaracion, que agora se le acaba de leer, y solo por bueno, y verdadero esto que aqui tiene declarado. Y esto responde, y se ratifica.

24. ¶ Y preguntado por el dicho R. P. Sebastian de Moratilla Juez desta causa; que como se atreve a negar estas cosas, que le han sido preguntadas por su Paternidad, supuesto que està preso por ellas, y condenado por otros pressos por la misma causa, particularmente por su cuñado Pedro de Medina, y Baltasar Rodriguez, dixo; q las niega por ser falsas, y que ya sabe le han levantado esse falso testimonio, y que està preso por ello. Y por veces le à tomado su confession la justicia secular, y siempre á dicho lo mismo que aqui tiene declarado. Y aunque al principio quando le tuvieron preso en casa del Corregidor don Diego de Guzman, persuadieron a este testigo, que condensase, y dixese aver resellado con los Frayles, como lo dixerón los demas ante la misma justicia, y que si lo hacia le darian por libre, y sacarian de la carcel, pero mirando mas su alma, que no mentir, negó todo lo que le preguntaron por no ser verdad. Y esto mismo le à obligado a negarlo aora, y a decir lo que tiene declarado por ser la verdad, y dixo no saber otra cosa, so cargo de su juramento, que tiene hecho, en que se ratifica. Y por no saber firmar no lo firmò, de que soy fe.

25. ¶ Destas ultimas deposiciones, y mirando q las primeras que hicieron los dichos pressos fueron estando en el rigor de la prision, que declaran, y con promesas de dalles libertad, qualquiera puede colegir muy facilmente que lo primero que depusieron fue con miedo cadens in virum constanter, y respeto de la promesa que les davan de libertad si confessasen

Domingo  
Rodriguez  
que nunca  
à confessado,  
sino sié-  
pre à dicho  
no sabe na-  
da.

si confessasen. Lo qual no tiene ningun gencro de duda: pues sin aver cuerpo de delito ellos mismos se condenaron en un caso tan grave, como es resellar moneda, no ignorando la pena que este delito tiene. Es muy a propósito la decision de la Rota Venet, como refiere Trivis. in decis. 8. part. 2. sedice; que aviendo presolla justicia a cinco testigos imputandoles un homicidio, entendiendo que el Juez gustava: que declarase a algunos complices, y que por esta vía se librariá, ellos declararon aver sido causa del homicidio principalmente dos Ecclesiasticos, a quien acompañaron, y entre todos se causó el homicidio, donde determina la Rota; q por el mismo caso, que estos se condonaron en un delito tan grave, como es el homicidio, y condenaron a los dos Clerigos personas graves, sus deposiciones son falsas, y que las hicieron respeto de librarse del delito que les imponian, y añade, que si el depo-  
poner fue a persuacion de la justicia, y la deposicion fue en personas a quien el juez tenia alguna mala voluntad, o no les estava afecta, la dicha deposicion no solo es nula, aunque mil veces se aya ratificado, sino que se à de formar proceso contra el juez si los testigos declaran que a persuacion suya di-  
xeron sus dichos. Todo lo qual passa en terminos en nues-  
tro caso, como es notorio, ademas que no se puede negar, q estando los dichos presos con el rigor, que refieren, y es no-  
torio, que su confession fue metu ex torta, y no perjudica,  
cōfidenti eleganter Grass. cum infinitis, except. II. num. 86.  
Marius Giurba cons. 8. n. 14. Bargal. de dolo, lib. I. cap. 5. a  
num. 39. Incrigliol. decis. 12. n. 13. Trent. cons. 20. n. 13. Faber  
in suo Cod. lib. 9. tit. 21. deffin. 8. in alleg. n. 5. Tusco practic.  
lit. M. concl. 216. n. 16. & alij, quando no uviera mas quelari-  
gurosa carcel con cadenas causan miedo. *cadens in virum*  
*constantem*, l. *Que neque sequantur*, ff. de verbos. signif. l. 1.  
Cod. de cust. reorum, & ibi DD. *Etiudicis iussum inducere ius-  
sum metum*, l. *Quamquam de aqua pluv.* arcend. l. Si stipula-  
tus, §. Si lanceam ff. de solut. l. Si pecunia, §. 1 ff. de reb. cor. l.  
Non videtur, §. *Qui iusu*, ff. de reg. iur. Gail. lib. 2. observ. 102  
num. II. Y solamente el rostro a yrado del Juez causa el dicho  
miedo, Cravet. cons. 49. num. 3. vol. I. Alciat. in l. Interposi-  
tas, n. 19. Paulo Staibani cons. 7. n. 7. Y las voces del juez tam-  
bién causan este miedo, l. 3 ibi, aut verborum terrore. l. fin. §. Si  
iusto metu, ff. hoc tit. Que todas estas circūstacias cōcurrieró

en el dicho caso, allegándose a este las promesas de si confesaban los darian por libres, como ellos mismos lo deponen, y siendo verdad que los dichos presos estavan en casa del señor Corregidor con el rigor dicho, y allí dixerón sus dichos, y se ratificaron, y no los remitió a la carcel hasta tener ratificados sus dichos. Fue de ningú valor, y efecto, porque como dixó bien Nicol. Everard. cons. 14. num. 21. ubi: *Præsumitur durare metus, quando metus passus est in potestate, & custodia ipsius metum in forentis; nec purgant illum metum quicumque actus & voluntatis spontanei per ipsum metum passum, quo cumque modo facti, imo magis ipsum metum confirmant, & quod sub spiritu timoris nunquam purgat metus, cum ipse servicibus inhæreat, imo quod magis confirmatur ex actibus a parentibus spontaneis.* Vease a Hypolito Riminaldo cons. 77. num. 34. tom. I. Alex. cós. 99. col. 3. vol. 3. And. Sircul. concl. 54. num. 28. vol. 3. Ruin. cons. 122. vol. 4.

26. § Convencense claramente de falsas las deposiciones, que los dichos presos hicieron ante el señor Cortegidor, por lo contrario que despues dixerón ante el R. P. Fr. Sebastian de Moratilla, y dicho Alcalde mayor, porque aun el testigo que reconoce que en alguna parte de su dicho no dixo verdad, todo su dicho es falso, que latamente prueba con muchos autores, y derrchos Mascardo de probat. concl. 743. to.

2. Y añade en el num. 7. *Etiam si falsitas esset commissa in modico quia nihilominus reliquum nihil probat, y cita a Bald. y en el num. 9. Etiam si falsitas esset commissa in diversa examinatione, & diversis temporibus etenim nihilominus aliae examinationes redduntur invalidae.* Cita a Corn. in cós. 197. n. 19. vol. 2. y la l. qui falsa, vel varia, ff. de testib. & cap. *Licet causam de probation. Soc. Iun. in cons. 40. & alij, y fuera de los q̄ cita Mascardo, se pueden ver al int̄to Clar. lib. 5. §. fin. quæst. 53 Menoch. de præsumpt. lib. 3. præsumpt. 63. num. 2 Farinat. in praxi crimin. quæst. 67. num. III.*

27. § Que aunque sea verdad, que *socium criminis contra alium socium eiusdem non esse interrogandum, nec illius testimonium recipiendum, ut probat text. in l. Divus Severus, & in l. Repeti, §. is qui, ff. de quæstion. tex. opt. in l. ultima ad fin. vers. Nemo igitur, Cod. de accusat. & in cap. Si testis, vers. Item liberi, 4. quæst. 3. & in cap. ult. 15. quæst. 3. y lo tienen la Glos. verb. confessio, Innoc. Bald. Abbas, y otros, que cita Barbosa in cap. Veniens, de testib. dōde se trata del*

crimen de simonia, y Zevallos cóm. contracóm. q. 280. y la  
y la razón que dà Ign. in l. Et si certus, num. 3. & 10. ff. ad Sylá:  
*Quis scilicet delinquentes in tormentis se confessi, & de alijs interro-  
gati sape mentiuntur, iuxta tex. in l. i. §. Quæst. ff. De quæst. O co-  
modice Menoch. de arbitri casu 474. n. 18. Delinquentes confi-  
cientes de se crimen eo ipso declarantur infames, qui aduersus alios in-  
terrogari non possunt, nec illorum dicta fidem faciunt. Iuxta text. in  
cap. testimonium, infin. hoc tit. O como dice Barbosa citado:  
*N*e sceleratus homo in summo discrimine constitutus alicui, vel alii  
quibus falso afferat nocumētum, quorum favore, aut prīvilegio spe-  
ret debitam evadere ultionem, aut nec inimicos suos convocet in  
suum discrimen proiit colligitur ex d. l. ultim. Que es al intento:  
pues entendiendo los dichos pressos, que culpando a los Re-  
ligiosos, de la manera saldrian libres, e imputar el mismo de-  
lito a otras personas principales, de quien no se puede presu-  
mir, por librarse, y mas en el apricto, y tormento, como esta-  
van metidos en una ballesta. Y assi dixo muy bien Vlpian.  
in d. l. i. §. Quæst. 23. ff. de quæst. que la confession en el tor-  
mento no siempre hace fe, ni siépre se á de usar della. *Etenim  
res est fragilis, ac periculosa, & qua veritatem falant, y acaba di-  
ciendo: Iea fit ut etiam vario modo fateantur non tantum se, ve-  
rum etiam alios criminentur.* Vide Mench. cons. 283. num. 18.  
y aunque vamos con la opinion que en aquellos delitos que  
se suelen cometer ocultamente, y de otra manera no se pue-  
de averiguar la verdad, le admitan por testigos los participa-  
tes del mismo crimen, como prueba Dec. cons. 189. num. 10.  
Aym. cons. 178. cuya opinion sigue la Rota decis. 147. n. 15.  
apud Fatinat. part. i. recent. con otros muchos autores, que  
cita Barbosa citado, num. 3. Y lo mismo tiene Zevallos cita-  
do, num. 23. y el resellai moneda entra en esta quenta, ut in l.  
i. Cod. de falsa moneta, Grammaticus cons. 38. num. 25. pe-  
ro quando el testigo, y mas siendo complice, y su deposicion  
no solo se hizo por miedo, sino que della consta su contradic-  
cion, es comun opinion de todos los Doctores, que no se les  
debe dar ningun credito, sin que en esto aya diversidad de  
opiniones. Vide Monalib. cons. i. num. 76. Quanta verdad  
sea la contrariedad en sus dichos se verán en el punto segun-  
do, donde pondremos las dichas contradicciones.*

29. Y estas supuestas, asiento la regla general, que *ad  
inquirendum contra aliquem de delito commisso debet prius constare  
de*

*de ipso delicto, text. Quam omnes, communiter DD. ad hoc  
allegant in l. i. s. Item illud, ff. ad Sylam. cuyas palabras son  
estas: Item illud sciendum est, nisi constet aliquem esse occisum non  
haberi de familia questionem: liquere igitur debet scelere inter emp-  
sum; ut senatus consulto locus sit. Lo mismo tiene Bart. para po-  
der inquierir del delito, cuya regla prueba Guttierrez en su  
pratica criminal, quest. 7. donde en el num. 2. dice; que si el  
delito que solo con el animo se comete, como la heregia, o  
los demás delitos, que después de cometidos no ay rastro  
ninguno para averiguarlos, como es el adulterio, &c. des-  
pués de dar la querella se puede proceder a ellos; pero en el  
num. 3. dice: Que si el delito: *Fit facti permanentis, cuius certa  
remanent vestigia*, como el homicidio, &c. aunque se dé la  
querella, o haga la denunciacion, no se dice constare de deli-  
cto, hasta que conste por vista de ojos, y esta dice, q' es la practi-  
catotius orbis, cita a Iulio Claro, y Farinacio, y en el num. 4.  
dice: *Quod si hoc ita verum est, quoad inquirendum multo fortius,  
quo ad condendum procedit, ut minimè noceat nisi verificetur prae-  
cedens confessio distinguendo, ut supra, &c.* Y trayendo a este in-  
tentó a Bruno à Sole, dice: *Vbi loquitur tam ad torquendum,  
quam ad condendum pro homicidio, furto, & cussione falsa moneta,  
nempe ut confessio de delicto non verificata, & sic non constituto  
de ipso delicto non noceat, &c.* Y en el num. 6. dice: *Ampliatur  
certio, ut non solum debeat constare de delicto, sed etiam de illis qua-  
litatibus, & circumstantijs.* Y num. 8. *Ampliatur 5. ut de delicti  
corpore debeat constare non quidem per coniecturas, & præsumptio-  
nes, sed liquidè, & per plenas probations, quelatamente prueba  
con muchos textos de derecho, y autores.* Et num. 9. dice:  
*Etiam si quis confiteatur homicidium commississe adhuc namque  
non potest ex hac solum confessione condenari, nisi aliter de homine  
occiso constet, y cita a Bartulo, y dice ser comun opinion de los  
Doctores. y cita a Farinacio. Y num. 10 dice: Ampleatur sep-  
timo, ut nisi constet de corpore delicti non valeat, etiam confessio di-  
centis occidisse hominem ignotum innemore, vel propter litus maris,  
& illum in mari proiecisse. Que prueba con muchos autores.  
Y haciendo excepcion desta regla generale en el num. 15. di-  
ciendo que no procede in crimen falsi, resuelve con la au-  
toridad de Farinacio, diciédo estas palabras: *Observat (es-  
to es Farinacio) non procedere in criminis falso monete, in cuius de-  
lictii corporis probacione non sufficiunt indicia. & coniectura, sed de-***

illo evidenter, & per inspectionem oculorum constare debet: quia circa hoc nulla adest difficultas probationis. & ideo confitens se falsam monetam fabricasse, nisi de ea evidenter appareat condenari minister peccat. Cephal. cons. 130. num. 11. vol. x. Brunos à Solo in suo consilio crim. num. 176. Todas son palabras de este autor, y tan clásico, que no se quiere se pueda traer al intento autoridad más ajustada para concluir el mío.

29. ¶ Pues pregunto agora, las deposiciones, que hicieron los dichos presos, personas ordinarias, y estas por miedo, y contra Ecclesiasticos, y mas Religiosos. Y consta de sus deposiciones ser falsas evidentemente: pues el uno depuso, que en la bobeda de la Iglesia avia resellado moneda; y que allí estaba la cáridad della, y fue la justicia, y abrió la dicha bobeda, y no halló indicio ninguno, antes imposibilidad en el caso, y que claramente se manifestava que avia mucho tiempo, que la dicha bobeda no se abría, como lo mostravan las telarañas en la misma puerta, y otras circunstancias, que evidentemente mostrava ser falsa la dicha deposición. Y el otro que dixó, q en el mismo Molino se avia hecho una cueva para el mismo efecto, y señaló el lugar donde estaba, y fue la misma justicia, y no la halló. Que justificación pudo tener la justicia para ir al Convento, y la primera vez sacar de los dineros, que tenía la comunidad, la cantidad dicha, y decerrajar las puertas de las celdas de los Religiosos, y otras vejaciones que hizo, que se dirán en su lugar, y requerir al Vicario, que presidia en el Convento, que prendiese a los Religiosos, y difamar un Convento grave por solo la confesión, que por miedo avia sacado, sin tener más probanzas? Y caso negado, que con evidencia ubiese averiguado el cuerpo del delito, y que tuviera de su parte la de deposición los complices, ellos no podían ser testigos, hasta que su Período los examinase: pues sus deposiciones ante la justicia eran de ningún efecto, respecto de los Ecclesiasticos: *Quia textis examinatus sine iurisdictione hoc est à iudice laicò contra Clericum.* Es de ningún valor, ni perjudica al Clerigo hasta que su proprio Período lo examine, en que todos combienen, cap. At si Clerici, & ibi Bald. num. 2. de Iudit. Oldrald. cons. 157. in fine. Geminus cons. 142. num. 2. Rota apud Farinac. decil. 295. num. 4: año de 1610. Véase a Barbosa in collect. ad cap. Si Clerici. Y ya consta, q quando su proprio Período

Ecclesiastico

Ecclesiastico examinò a los dichos pressos, negaron, y diero la causa que avian tenido para condenar a los Religiosos. Donde ni por testigos consta que ayan resellado, ni por indicios. Y esto se convence evidentemente por el proceso, q se formó contra ellos por su Perlado, en que no solo no pudo averiguar cosa ninguna de resello de moneda, antes se probó ser imposible, y falso, como consta del mismo proceso, a que me remito; el qual fue visto en el Consejo Real, y se satisfiço de la verdad. Y para que esto mas se verifique se supone el punto segundo: dando principio a el con las contrariedades de los dichos de los pressos.

## PVNTO SEGUNDO.

**ADVERTENCIAS DE LA CONTRADICION**, Y falsedad de los dichos, que los pressos dixerón ante la Real Justicia, quando se condenaron, y culparon a los Religiosos, y a otros seculares, y combenencia de la verdad, que dixerón en los primeros dichos ante la dicha Justicia, y en el ultimo, que fue ante el R. Padre Fray Sebastian de Moratilla, con asistencia de la dicha Real Justicia.

30 A fol. 7. A lo ultimo de la oja dice; que por el mes de Julio del año passado de 1641. Ya fol. 8. dice: que vió en los claustros del Convento un frayle de san Geronimo, Cöventual de Sevilla, con un quarto pechelingue resellado en la mano; el qual mostrava a Fray Diego de Marchena Procurador del Convento, y luego se apartò el dicho Procurador, y dixo a este que declará: Casero; mire que una noche emos de ir este Padre, y yo al Molino, estè prevenido para en llamando abrirmos. En la noche de el dia siguiente fueron como a las ocho de la noche, y que entiende que el frayle q viò en los claustros se llama Fr. Luis. Ya la buelta del fol. 9. dice: tiene los ojos rebentones. Con estas señas dá a entender no le conoce, ni sabe su nombre de cierto. Ya fol. 12. dice: avia resellado con el dos meses (que era forçoso en tal caso saberle su nombre, y tenerle amistad.) Ya fol. 88. en 2. preg. dice le conoce, y a tenido gran comunicació con el dicho Padre, y regaladole, y embiado algunas cosas: assi de la comunitad por el oficio de reſitolero que tenia, como para si en agradecimiento; de que quando este testigo venia a el

Contradi  
cio de Ba  
tasar Ro  
driguez.

dicho Convento el dicho Padre Fray Luis de Villafranca le regalava, y daba cama. Combiene este dicho de la amistad, y trato có el de fray Luis en la 2.prg.a fol.55. Y en el del P. Prior de Guadalupe, que a la sacon era deste Convento, a fol.78,3.prg. Y a fol.88.dice este testigo en la 4.preg. nunca le avisò el Procurador; que avia de ir al Molino. Y en la pregunta 5.dice:puede entrar el Procurador sin avisar a nadie, porque tiene llaves para todo. Y a fol.48. preg. 6. dice el Procurador lo mismo. Y a fol. 65.en la diligencia de vista de ojos del Molino se prueba con evidencia la verdad estos dichos. Y a fol. 49. dice el P. Procurador, que tres, o cuatro dias antes del de san Juan se fue a Sevilla el dicho Fr. Luis a su recreacion, y estuvo hasta los primeros de Agosto sin venir a esta Ciudad, y que este declarante le buscò la mula para ello. Y el dicho fray Luis en su declaracion a fol. 55. preg. 2. dice; que salió deste Convento para su recreacion, có licencia del P. Prior, a 20. de Junio, y estuvo fuera del 50.dias, conforme a el rotulo de aquel año. Y en la 3. preg. dice fue hacia Sevilla, y llegó víspera de san Juan por la tarde a la casa de Buron, donde vivia Miguel Enriquez, y el dia de san Juan dixo Missa en la Sætissima Trinidad, y le ayudó el dicho Miguel Enriquez, y no volvió hasta los primeros de Agosto, y va por menudo diciendo a donde estuvo hasta gastar los cincuenta dias, y conforman có esta declaracion desde fol. 66. diez testigos, hasta 72. Y desde el dicho fol. 72. hasta 74. dicen quatro Religiosos de san Geronimo de Sevilla; que fue publico aver el estado el dicho P. Fr. Luis en las dichas partes, y có las dichas personas, y algunos dellos que le vieron, y trataró y conocen a los testigos, que dixerón aver estado con el dicho P. Fr. Luis el dicho tiempo, y los califican. Y a fol. 79. preg. 4. dice el P. Prior de Guadalupe le diò la dicha licencia, y que le la diò dia de Santa Florentina por la tarde el año de 1641. (es aveinte de Junio) y que estuvo los cincuenta dias poco mas a menos (desuerte, que se prueba con quince testigos fide dignos la coartada, y ser falso lo que se le imputa en este tiempo.) A fol. 9. dice este declarante les vió reselllar en el Molino por una ventana por el espacio de un quarto de ora, y que ellos no le vieron. Y en la 7. pregunta a fol. 88 lo niega. Y en la diligencia del Molino a fol. 65. consta no poder suceder lo que avia dicho a fol. 9. Y a fol. 10. dice, que los

los dos frayles, y otros, dieron orden de hacer una cueva para resellar, y que salió de acuerdo entre ellos, se hiciesse un aposentillo dentro del guerto del molino, y que allí harían la cueva, y que duró hacer el dicho aposento como diez días (no dice lo que se tardó en hacer la cueva). Y demás de lo probado; que no estuvo fray Luis en este tiempo, se prueba ser falso edad a fol. 88. en la 9. preg. q dice el mismo: no aver se hecho consulta de los contenidos en la pregunta, sino por orden, y parecer del P. Prior, y demás frailes del Cōvento, por ser muy provechoso para los tareros. Y que se acabó de hacer algunos días antes que viniesen los Padres Visitadores generales. Y a fol. 51. preg. 19. hasta 53. se prueba aver se hecho desde dos días de Abril, y se acabó de hacer a quattro de Mayo; por el dicho del Procurador, y libros de caja de Procurador, y arquero, y quétas del tercio de Abril, Mayo, y Junio, y quétas generales. Y a fol. 79. preg. 6. y a la buelta de la oja. Y a fol. 80. preg. 3. se prueba con el P. Prior de Guadalupe, y Visitador general, y el P. Fr. Fernando de Talabera estuvieron en dicha casilla después de acabada mediado Mayo, y de el dicho del P. Prior de Guadalupe, que se hizo por su orden (con que se vè claro estaba hecha antes de Julio, y ser falso el dicho que declaró contra esto.) Y a fol. 11. dice este testigo; hicieron una cueva en medio del aposento, y resellaron en ella como quattro días. Y a fol. 88. preg. 10 dice el mismo no se aver hecho cueva ninguna. Y que si se ubiera hecho la hallará la justicia, y no hallónada. Y a fol. 65. en la diligencia del Molino se vè no aver hecho cueva. Y a la buelta del fol. 12. dixo este testigo, que en la cueva avia resellado como quattro días, y a fol. 12. dice; que resellaron en el molino un mes, (y no pone mas tiempo de resello.) Y luego dice: entre cueva, y molino resellaron dos meses, y que lo dexaron por ser tiempo de hacer suelos, y védimias, (esto se hace en passando nuestra Señora de Agosto, que ya van a prevenir los Lagares para comenzara vendimiar,) y según el discurso que lleva hecho desde fol. 7. que dice por el mes de Julio; aunque fuera el primer dia con los que dice fueron los dos Religiosos, antes de la consulta, y hacer la casilla, y poner las puertas, y luego hacer la cueva, no queda tiempo para resellar, luego dice {trajeron los Religiosos, y otros seglares los sellos, e instrumentos. Y a fol. 13. dice; q

estando una noche en una celda de este Convento, oyó golpes como de resello; y que le dixeron Pedro de Medina, y Domingo Rodriguez resellavan ellos con fray Diego en la Capilla mayor. Pedro de Medina en ninguno de sus dichos dice averse lo dicho, y Domingo Rodriguez en todos sus dichos lo niega, como se vé a fol. 90. Y parece que siendo criado de casa el dicho Baltasar Rodriguez, y el principal del resello en el Molino, segun el dice, que aviendo de resellar en el Convento no avian de escusarse del, y traer a quien no sabia nada como Pedro de Medina. Y a fol. 44. en la diligencia de vista de ojos consta con evidencia ser imposible oírse golpes. Y a fol. 64. preg. 7. dice el P. Vicario estuvo por la casa, y en el coro a aquellas horas; y no oyó golpes, ni sospechó tal, y el Padre Prior de Guadalupe en 5. preg. a fol. 79. dice lo propio, y da razon dello.

*Contra-  
diccionue  
Francis-  
co Domi-  
nico.  
guez.*

31. A fol. 14. en su quinta declaracion, dice compró por orden del Procurador, y llebó al molino una fragua, y hiço unos hierros, y un frayle de unos ojos rebentones comenzó a abrirllos con unos cinceles, y no hiço cosa de paoecho, y luego dieró traça de hacer una cueva para resellar, y la hicieron en el corral del molino en ocho, o diez dias (no dice nada de la casilla.) A fol. 86. preg. 3. dice este testigo ser verdad aver llevado la fragua al dicho molino, y que el fin para que la llebó fue porque Baltasar Rodriguez casero del dicho molino está casado con una tia de este testigo, y pretendieron casarle con una hija de la dicha su tia, prima suya, q tambien estaba en el dicho molino, y por averse ofrecido ocasión de comprarla con comodidad el dicho Baltasar Rodriguez le pidió al P. Fr. Diego de Marchena le prestasse el dinero que uviesser menester, y el dicho Baltasar Rodriguez se lo dió a este testigo para que lo comprasse, y la llebó por san Juan de Junio, no se acuerda el año. Y en la preg. 16. a fol. 88. Baltasar Rodriguez dice lo mismo. Y en la 4. preg. a fol. 85. dice este testigo no aver hecho sellos ningunos con la dicha fragua, ni averla armado en dicho molino, y assi se vè estava quando la justicia Real fue al molino por armar, como consta de sus diligencias, y añade en esta 4. preg. no conoce al dicho Fr. Luis. Francisco Dominguez combiencen lo demás del molino con Baltasar Rodriguez, y ya se á visto su contradiccion. Y con Pedro de Medina combiene

en los entierros de la Capilla mayor, y esto se verá en Pedro de Medina, y aviendo acabado de decir este testigo en la 7. preg. a fol. 85 que ni a los Religiosos, ni seglares los á visto resellar, ni á sabido que allí, ni en otra parte ayan resellado. Lo mismo dice Baltasar Rodriguez a fol. 89. al fin de la pregunta 16. y que por esto persuadió a su sobrino que lo dixe-  
se. Y lo mismo dice Domingo Rodriguez a fol. 90. pero q̄ no quiso mentir aunque padeciese.

32. § A fol. 21. dice: que por el mes de Março de 1642. años, una noche fue al dicho Convento, y le abrió la puerta que sale a las moredas fray Alonso de Santa María, y que el, y otros estuvieron en la Capilla del Santo Christo, y como a las nueve, o las diez de la noche, y que quitaron una tabla de la sepultura, y encendieron tres candiles, y entraron to-  
dos, y resellaron (ya se á visto lo niega Domingo Rodri-  
guez, y Francisco Dominguez) y en la 3. preg. a fol. 86. dice:  
entraron en la cueva por el mes de Enero, o Febrero, y en la  
4. preg. dice; que el sepulcro estaba cerrado con una tapade-  
ra hecha en vastidor de alfajias, y yeso, y que bolvian a po-  
ner la tapa, y a cerrar para resellar. Y a fol. 28. quando la ju-  
sticia Real hiço la diligencia, dice: avia en la boca del sepul-  
cro ladrillos, y alfagiones, y a lo ultimo de la dicha plana di-  
ce: no hallaron ningunas herramientas, ni moneda, resello,  
ni señales dello, y los que abrieron la dicha boca por la jus-  
ticia Real en la diligēcia que hizo el dicho P. Prior a fol. 38.  
a la buelta de la oja dicen; que quando hicieron diligencia  
con la justicia no avia tablon ninguno en la dicha boca de  
la bobeda; sino ladrillos, y alfagias, y que las alfagias, y pa-  
los, que estavan debajo de los ladrillos estavan muy hume-  
dos, como mojados, de modo que parecía avia mucho tié-  
po q̄ no se avian abierto, y que la cal de encima estava muy  
seca. Y que aviendo quitado dos, o tres alfagiones, y dos  
carreras de ladrillos para entrar adentro, hallaron muchas  
telarañas, que parecía estar muy antiguas, y de aver algunos  
años, y mucho tiempo que no se avia entrado por la dicha  
boca, y puerta a la dicha bobeda, y la escalera no estava se-  
guida. Y se apagaron las luces. Y a fol. 3. hasta 6. se echa de  
ver por las razones que allí dán los tres testigos ser imposi-  
ble averse resellado, y confirmase mas en la diligencia de la  
bobeda, y sepulcro a fol. 37. hasta 43. y a 45. en lo d̄ la celda,

Contrac-  
ciones de  
Pedro de  
Medina.

y la coartada de la dicha diligencia del sepulcro es natural, y assi se combence en ella, y prueba la imposibilidad. A fol. 22. dice resellavan hasta las dos, o las tres de la madrugada, y a la buelta de la oja dice; que acabado de resellar, entre todos lo llevavan arriva, unas veces a la celda donde està el arca del deposito, y otras a la del dicho fray Diego, y otras a la del dicho fray Alonso, que està dentro del arca del deposito, y la ponian sobre un cajon, que està alli. Y a fol. 59. preg. 3. y a fol. 64. preg. 7. y a fol. 79. preg. 5. dicen se cerrava las pueras a la oració, y no se abrian hasta la mañana, y avia fray les en el coro, y por el claustro hasta mas de las diez, o las once de la noche, con que se vea falso la entrada, y salida, y resello: pues era fuerça velllos, y oyr los golpes en el claustro, y coro. Y a fol. 61. en la diligencia se ve nunca aver avido cajon en el arca. Y a fol. 18. dice Fráncisco Dominguez que los frayles fray Diego, y fray Luis llevavan el dinero a sus celadas, y este declarante no dice a la de fray Luis, y dice lo llevavan todos, que eran diez personas, y que todos se ayan de entender los seglares, y frayles se ve claro de lo ultimo de la 5. preg. deste declarante a fol. 86. donde dice, despues de resellado unas veces la llevavan a la celda del P. Fr. Alonso, y otras lo dejavan en el claustro, y despues lo quitavan los Religiosos (y era buen secreto andar tantos a aquella ora por el Convento) y aqui no dice este testigo lo llevaron a la celda del P. fr. Diego, ni al arca, ni ponerlo en el cajon, que es lo que avia dicho a la buelta de la oja del fol. 22. sino solo a la celda del P. Fr. Alonso, y otras lo dexavan en el claustro, como se ve en esta quinta pregunta a fol. 86. Y en la 4 preg. deste fol. 86 dice estaba cerrada la boca del sepulcro con una tapadera hecha en bastidor de alfagias, y yeso. Y al fol. 21. dixo: era una tabla, y como vimos en la diligécia de la justicia Real a fol. 28. avia ladrillos, y alfagiones, y cal. Y a fol. 86. dice: bolvian a poner la tapa, y cerrar la boca mientras que estavan resellando, que delos testigos, y diligencias citadas a fol. 3. hasta 6. y en la diligencia, y su informacion a fol. 37. hasta 43. consta naturalmente ser imposible, porque se ahogaran todos. A fol. 22. a fin de la primera oja, y buelta de la segunda; dice este testigo; que el dinero lo davano a la mano los dichos fray Diego, fray Luis, y fray Alonso. y q̄ ellos se quedavan arriva a la boca, excepto fray Luis, que entrava

entrava algunas veces, y Fráncisco Dominguez dice a fol. 18, entraron en la dicha cueva Fr. Luis, y Fr. Diego. Y no dice nada de Fr. Alonso, ni de abrir, ni cerrar puertas, ni si les dava dinero a la mano, ni que lo llevassen a su celda. Y este Francisco Dominguez en la 2. preg. del fol. 85. dice no conoce sino a Fr. Diego de Marchena (vese claro la falsedad de todo: pues en cosa tan grave, y que avia tan poco tiépo que avia passado, como desde Março y Quaresma a la Ascension, que fue quando declararon, varian tanto) y concordando en los seglares discuerdan en los Religiosos, que entraron, y les davan el dinero, y a las partes donde se llebó el dinero, y como estava cerrada la voca del sepulcro, mayormente aviendode ser los principales del resello los Religiosos: pues era en su casa. Y confirmase esto: pues aviendode hecho la justicia instantaneamente las diligencias no hallò el cuerpo del delito, ni señales dello, como consta de sus diligencias a fol. 27, hasta 29. Y de las del R. P. Prior del Convento a fol. 37. hasta 46. Y a fol. 65. en la diligencia del molino.

¶ Contan claras, y manifestas contradiciones en sus dichos, como las referidas, se vé claramente que no se debe dar ningün credito a sus dichos, y deposiciones, aun quando no se uviessen condenado ellos mismos por cóplices en el resello, sino siendo testigos, y mayores de toda excepcion. *Quia testis in parte falsus omnino falsus reputatur eiusque testimonium non solum in ea parte refutatur, sed & in ceteris quoque etiam separatis.* Ut per Tiraq. de pœn. temp. cap. 44. n. 42. Marsili. in l. Eos, C. de falsis. Gabr. cōmunit. tit. de malefic. concl. 4. Vincent. de Anna. alleg. 52. n. 37. Surd. conf. 61. n. 35. Octav. Glorit. resp. 12. num. 92. plures per Cened. ad Decretal. collect. 172. num. 4. & cōmunit. DD. in cap. In nostra, de testib. & attest. *Testis enim in parte falsus, vel mendax in totum reputatur falsus.* Clari: in pract. §. fin. q. 53. vers. Sed quero, Soar in thesauro recept. sentēt. lit. T. num. 135. Magon Lucit. decis. 46. num. 22. & decis. 79. num. 10. Mascard. concl. 743. & concl. 1039. n. 9. Viv. tom. I. cōm. opinio. lib. 4. tit. 9. n. 224. pag. 502. Donat. á Fonai ibidē, lib. 4. tit. 10. n. 356. Menoch. de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 22. Bobadil. in sua politica, lib. 5. cap. 2. n. 57. Farinat. in praxi crimi. q. 67. num. 11. cum sequentib. & Farinat. q. 67. num. 11. cum sequentib. &

*Habent quatuor opere illa quatuor. Hoc est quatuor etiam illa quatuor part.*

part 4. cons. 39. num. 12. & alij. Y aunque solo a questo  
bastava, con todo pondremos algunas ponderaciones pa-  
ra que mas se manifieste esta verdad.

34. ¶ Y se a la primera, que Francisco Dominguez en sus  
primeras quattro deposiciones, como del processo cōsta,  
ante la justicia siempre dixo, que no sabia nada, y que era  
mentira, y falsoedad lo que decian. El otro, que fue Bal-  
asar Rodriguez en 26. de Mayo ante la milima justicia, q  
fue la primera cōfession que hizo, dixo: que no sabe mas  
que en dias passados vinieron al molino dos frayles del  
Valle, y se encerraron en el mismo molino, donde està la  
viga, y le dixeron: que se encerrara en su camara con su  
gente, y assilo hizo, y nos sabe lo que ellos hacian, mas de  
que les oia dar golpes como que refeljaván moneda, dō-  
de este complice expressamente dice que no sabia lo que  
hacian, y solo depone de golpes como resello de moneda,  
pudiendo ser otra cosa, q ya aunque oyese golpes no afir-  
mó que era resello de moneda, sino que le parecia, que no  
es depositio en el testigo, como todos cōfiesan. Y el señor  
Corregidor se anticipó a hacer en el dicho Cōvento dili-  
gencias que aun no constavan del proceso, diciendo que  
del constava, no siédo así, hasta q despues de estar hechas  
las depusio Pedro de Medina, condenandose así, en que se  
reconoce fue persuadido del dicho Corregidor. Y de-  
xado este complice a una parte escrito q no se debe dar  
credito al testigo, que depone lo contrario que antes avia  
depuesto, sino que se a de estar a su primer dicho, cap. Si-  
cut nobis, de testib. & cap. Pentuas, de probationib. & in  
cap. Præterea, iafin. de testib. cog. & tradunt Glosa in casus  
positione, iafin. Abb. Felin. & Imolnum. i. Baldanum. 4.  
Annanum. 2. Mynsing num. 8. & alij. Ciot de testib. n.  
340. Boer. decif. 81. Dueñas reg. 59. Alclat. reg. 2. præs. 29.  
Clar. iaf. Eallum, a num. 9. & iaf. fin. q. 53. a n. 12. Cobarr.  
var. lib. 2. cap. 13. num. 7. con otros muchos que refiere, y  
sigue Valasco cons. 73. y explica Menochillust. cap. 5. &  
cap. 12. a num. 29. *Ita quod tale testimonium in detrimentum*  
*marcarum non potest. iuxta reg. tex. in l. Nemo potest, ss. de reg.*  
*iuris, Et quia per testimonium prioriaco datum dicitur iurius que-*  
*sum. Vide Perez 13. Glos. i. paglio 5. tit. 4. lib. 8, ordin.*  
puo si todos los complices que primero depusieron ante  
la justicia Real no solo no confessaro el delito sino negaró,

a su primera deposicíó a se à de estar, y no a la segunda, y mas constando que esta segunda fue con miedo, y amenazas, y promesa de darlos por libres, que esto solo bastava para que no fudiese credito ninguno a ella, y mas que en la segunda deposicíó en que se condenan ellos, y a los Religiosos todos ellos deponen con un mismo tenor, y palabras, que es una de las mas fuertes presumpciones en derecho para que se entienda que son inducidos, tex. in l. 3. §. 1. ff. de testib. ibi: *Vtrum unum eundemq; præmeditatum sermonem atulerint*. & ibi cõmunitér DD. Nevil. cons. 26. num. 28. Decian. cons. 247. num. 24. Natt. cons. 96. n. 8. lib. 1. Mascard. de probat. concl. 745. n. 16. & concl. 1346. num. 2. Jacobi Cancerij. variar. part. 1. cap. 4. n. 88. & alij.

35. ¶ La segunda, que todo lo que deponen los dichos pressos ante la justicia Real, es; que resellaron en el molino, y bobeda de la Iglesia, y no aviendo hallado la justicia en la bobeda de la Iglesia indicios de resello, sino imposibilidad de averse hecho, ni en el molino el lugar que señalaron, sus deposiciones son de ningun valor, y efecto, como queda dicho num. 26. Ni son contestes, porq; quâdo los testigos deponen de diversos actos de los quales unum aliquid in genere dederunt, aunque algunos autores afirman que no es suficiente probanza para probar alguna cosa in ipso individuo, o en especie; pero si in genere la mas verdadera opinion es que no solamente no prueban in individuo, ni in specie; pero ni in genere, ita Bald. l. 1. C. de testam. q. 8. & cons. 276. lib. 4. & in cap. Licet causam, num. 11. Decius ibidem, num. 69. de probationib. Abb. lib. x. cons. 42. Alex. cons. 72. num. 3. lib. 1. Iason. 1. Ad monendi, num. 256. vers. Nota etiam iuncto vers. Sed adverte, ff. de iur. iurand. Federicus cons. 17. Ripa. in l. Si constante, n. 17. ff. de solut. matrim. Crot. de testib. part. 7, n. 324. Lanfran. in Clement. dispendiosam de iudic. ad fin. Juan Baptista de Sásever. in l. Omnes populi, ff. de iust. & iur. Emanuel Suarez in thesau. recept. sent. lit. T. n. 155. Bertraz. lib. 1. cons. 41. num. 31. & lib. 2. cons. 452. num. 6. Petra. tract. de fideicommiss. q. 12. num. 546. & sequentib. Iulio Claro lib. 3. recept. sent. pract. crim. q. 53. num. 18. & sequentib. Simaca de testib. tit. 64. num. 70. el qual dice q; esta sentencia se observa, y es practica de la sâta Inquisició,

y aunque algunos autores limitan esta sentencia, que no tiene lugar in causa heresis, q̄ refiere Barbosa in collect. ad cap. In omni neg. num. 32. pero lo contrario tienen otros Doctores, que tambien refiere el mismo Barbosa en el mismo num. que por ser la ultima que refiere es la que tiene. Esta sentencia novissimamente defiende, y prueba Zachar. Pasqualig. decis. 212. num. 5. donde su conclusion es esta: *Dicendum tamen est absolute testes singulares manentes in sua singularitate, nunquam plenè probare in quocumque casu, que prueba muy bien. Y en el num. 8. dice: Neque obstat praxis in contrariis, quia quod si oram procedit ex testib. singularib. inflingerendo aliquam pñnam non esse censendum pupille id, de quo testis singulares sunt, sed aliquid in quo concordes sint, &c.* Cuya opinion es practica comun en la Rota, y aun añade Barbosa citado, num. 5. ibi: *Secundum observationem Rota Romanae testis unus de facto proprio non probat plenè Rot. decis. 8:20. n. 1. part. 4. divers. decis. 244. num. 3. apud Farinat. part. 2. recent. & decis. 288. num. 1. part. 1. censuit testem unicum non probare plenè contra producentem, quia producens testem censetur illius personam solum approbare non autem dictum.* Gregor. decis. 215. num. 5. ubi addem. num. 9. Cato aler. decis. 354. num. 3. & decis. 366. num. 5. & fuit dictum in Tullen. jurisdictionis 3. Julij 1628. coram Card. Virili. Todas son palabras de Barbosa.

36. §. Ni hace contra lo dicho, el decir que aunque sean los testigos singulares plenamente prueban quando agitur de re permanenti, como lo tiene Bald. l. Cude. testam. q. 8. & l. Lucius, ff. de his, qui notant in fin. ubi etiam Paulus, Bar. in l. de quib. n. 24. delegib. & alij. A que se responde (no obstante que la opinion contraria es de Farinacio, Postio, y de otros muchos) que esto tiene lugar quando deponiendo de re permanenti *Ita debet esse talis conditio nisi, quod non potuerit variari ratione temporis, aut loci, aut alterius circumstantiae,* como lo dice Pasqualig. decis. 214. n. 3. añade Postio de manu. ten. tom. 2. observ. 578. que quando se depone de algun delito, y es cosa permanente como el resello de moneda, que si se deponen del lugar, y en el no se halla rastro de averse resellado, que aunque los testigos sean contestes simul, de que en un mismo tiempo, y lugar vieron resellar, no solo no son contestes pero ni aun singulares, y su deposicio se a de tener por falsa, y caluniosa.

puesto do lo susodicho se desvanece con la vista de ojos, y desengaño del lugar, que es puntualmente nuestro caso.

37. ¶ La tercera ponderacion es, que los dichos presos, que declararon que nuestros Padres avian resellado moneda, ellos mismos se hicieron complices: diciendo q̄ ellos avian resellado. Y aunque algunos Doctores digan: *Confessionem delinquentis adversus socium aliquam facere præsumptionem, & inditum, cap. eum monasterium, de confessis, que sigue Innocent. num. 2. Abbas num. 6. & 8. Imol. num. 2. & alij.* La contraria sentencia es comun, y mas verdadera, como lo tienen Bald. in d. cap. num. 2. & in l. Quoniam liberi, notab. 2. Cod. de testib. Salicet in l. fin. ubi Glos. in verb. Conscientia, C. de accusatorib. Alex. cons. 89. a n. 10. lib. 3. Ruin. cons. 147. lib. 5. num. 1. Dec. cons. 189. n. 7. Hippol. sing. 209. & cons. 78. num. 17. con otros muchos que cita, y sigue Barbosa collect. in d. cap. cum monasterium, num. 4. Y assi: *Dictum delinquentis nullam præsumptionem nullum ut e iuditum efficere: pues el d. cap. dice: Nulli censēmus pœna, y la diccion universalis nulli excludiendo toda pena, ninguna admite arg. text. in l. Julianus, alias testatorem ff. de leg. 3. qualquiera pena que sea que importet aliquam passionem, quamvis ordinetur ad veritatem indagandam, & consequenter carcerem etiam importat, ex text. in l. 3, infin. ibi: pœna ff. Custodia reorum.*

38. ¶ Nihace contra lo dicho la ley Divus Adrianus 6. ff. de custodia reorum, & cap. Quoniam, a que responde Barbosa citado, estas palabras: *Quia procedunt in criminibus gravissimis, & in Republicæ præiuditum tēdēntibus in illis enim delinquentis interrogatio non tamquam testimonium, cui aliqua fides sit adhibenda, sed solum modo ad iudicis informacionem, & certorem veritatis investigationem ad aliquos iuris effectus, sic alias in cap. Sicut, 9. de testib. recipiuntur testimonium per iurij, & ita inhabilis ad inwestigandam veritatem, & tamē text. ibidem facetur nullatenus illi credi, neque aliquid iuditum aliam quam ut p̄ presumptionem efficere.* Desuerte que los dichos que dixeron, confessandosse ellos por complices, aunque se diga que en el caso de resellar moneda es delito gravissimo, y exceptuado la deposicion de los dichos contra los Religiosos, y otros, no se á de creer, ni aun hace ninguna presumpcion, y si añadimos a esto no solo

la contradiccion de sus dichos; y el miedo con que depusie-  
ron, sino el ser gente pobre, y de tan mildes oficios con-  
figo tra la sospecha, y està contra ellos la presumpcion, y  
no son testigos idoneos, l. Optimam, C. de contrahend.  
stipul. Bart. in l. i. §. Si quis negat, text. in §. Sásimus auth.  
de testib. & l. Humiliorem, C. de in certis nupt. Farin. de  
testib. q. 57. num. 56. & alij, y mas en causa criminal, que  
deben ser mayores de toda excepcion, arg. text. in l. fin de  
probac. comuni, ex Bart. in l. 2. ff. de Senatorib. Felin. in  
cap. Testimonium, de testib. num. 12. & alij. Y contra Ecclesiasticos siendo ellos legulares, que no lo pueden ser, cap.  
De cætero, de testib. & atestat. & ibi DD. Abb. n. 1. Anch.  
num. 1. Felin. in princip. Roland. cons. 24. num. 15, vol. 1.  
& alij, y dice Buccaron de differ. inter iudicia civilia, & cri-  
min. differ. 72, n. 92. que quando ocurre el delito grave, y  
en perjuicio de la Republica: *Et veritas aliter habeti non  
potest quam per testes inhabiles*, que el Juez consulte al Princi-  
pe de lo que debe hacer; pero si los testigos son seculares,  
y deponen contra Ecclesiasticos que no escriba sus depo-  
siciones, y que pescrá mortalmente en escribillas, sino so-  
lo auise al Periado Ecclesiastico para que como Juez co-  
petente averigue la verdad, y esta doctrina està confirma-  
da en la Rota por muchas decisiones en 28, d' Abril 1595,  
coram D. Gypcio, y en 20, de noviembre de 1596. Coram  
D. Corduba, y a 8, de Mayo de 1602. Coram D. Penna, dó  
de se determinó que aviendolo sucedido un delito de homi-  
cidio los complices depusieron ante la justicia seglar, que  
en el dicho homicidio se hallaron, y ocurrieron a el tres  
Ecclesiasticos, y porque el Juez secular escribió sus depo-  
siciones: siendo contra Ecclesiasticos, y quiso proceder, se  
declaró que el dicho Juez avia incurrido en excomunión  
in cœna Domini, y que del proceso se quitassen las depo-  
siciones que estavan contra los Ecclesiasticos, y que no ha-  
cian ninguna fe, ni probanza contra los Ecclesiasticos, y  
que el Juez Ecclesiastico procediese en la causa, si, fuera  
de las dichas deposiciones, uviesser testigos mayores de to-  
da excepcion, o indicios suficientes para poder proceder,  
porque los dichos de los complices condenando a Eccle-  
siasticos, y ante la Justicia seglar, no solo son nulos, sino q  
no hacen ninguna presumpcion, ni indicios contra ellos.

No baten tercios  
seglong antea l. lexi-  
as f. 107:

39. § Y la fama que seá publicado, que en el molino, y bobeda de la Iglesia se reselló, solo à nacido de lo que falsamente depusieron los dichos complices, con las demás calidades de nulidades, que emos dicho que tienen, y el testigo aunque sea mayor de toda excepcion, aun quando depone de publica voz, y fama, tiene obligacion *etiam non interrogati nominare eos à quibus audierunt*. Tiraq. de nobilit. cap. 37. num. 19. & sequentib. Rebuff. de reprob. testium, num. 450. Vivian. tom. I. cōmun. opinion. lib. 4. tit. 9. num. 72. vers. Idemque videmus, pag. 485. Mascard. de probat. concl. 749. num. 11. Menoch. cons. 140. n. 41. & cons. 191. num. 75. Y en las causas criminales in quibus ob earum gravitatem, es indubitable, que los testigos tienen obligacion de nombrar a quien oyeron lo que deponen, que es publica voz, y fama, etiam si non sunt interrogati, porq de otra manera su dicho no prueba, Ant. Sccap. de iure non scripto, lib. 3. tit. de script. & illarum probat. cap. 74. Farinat. cons. 182. num. 9. lib. 2. Rotta in legione puritatis sanguinis 26. Maij, 1631. Coram R. P. D. Quicpo, vers. Eadem ratione. *Et quia de facile testes inventuntur, qui dicunt sic & sic rem audiuisse*. Como lo advierte Anch. cons. 194. vol. 2. Aym. Cravet de antiq. tom. I. seet. de fama, n. 9 & 12. y lo prueba Petra de fideicomis. q. 13. num. 82. Menoch. de arbitr. lib. 2. casu 475. & seqq. Cuman. cons. 77. col. 2. vers. ad quartum, & dictum unius etiam sine ratione, & causa facile sequitur multitudo. tex. aureus, in cap. Cum in-juventute, 12. vers. Scientes quod dictum, ubi Glos. verb. Facile sequitur, de purgat. canon. y lo nota Mascard. cōcl. 748. num. 8. y lo estiende D. Valençuela cons. 90. n. 74. *A quibus si ratio non exquiratur facile mendacia cooperientur, & sicut vera sequerentur quibus non est dandus locus.* l. Si pater, 4. §. Quoties, ubi Benedict. à Plúbino n. i. de manu vindict. cap. Pertuas, 12. vers. Nos autem, qui filij sint, leg. cap. Nuper, 4. vers. Licet obicien de bigamis, cap. Quicumq; 8. i. dist. Y assi la fama que seá estendido contra nuestros Padres es de ningun valor, y efecto, ni hace contra ellos presumpcion ninguna: pues á nacido de los dichos complices, con los demas defectos que padecen, de que emos hecho mención. 40. §. Y aunque dijemos algu nos testigos (que no

los ay ) que uvieran depuesto de credulitate no prueban  
Gloss. verb. Meminerint, in l. 2. §. Pon. ff. de aqua pluv. ar-  
cend. & in l. Testium, verb. Preſti, C. de testib. Como lo  
resuelven Antonio Gomez, tom. 3. var. cap. 2. con otros  
muchos que cita, y sigue Barb. collect. ad cap. Quoties, n.  
6. y latamente Farinat. part. 2. q. 63. *Nec etiam præsumptio-*  
*nem facit quamvis dicat se pro certo credere, nisi causam, &* ori-  
ginem suæ credulitatis adducat. Paris. cons. 67. num. 91. lib. 3.  
Ruinus cons. 46. num. 12. lib. 4. Mascard. concl. 458. n. 9. &  
concl. 1363, numer. 3, Manticæ decis. 30, numer. 1. Rotta  
decis. 502, numer. 11, apud Farinatum. part. 1. cap. 150,  
recent. vers. & quod testes Stephan. Gratian. discet. foren.  
numer. 30, Farinat. d. quæst. 68, num. 63, donde en el n.  
64. resuelve: *Quod consuetudine induci non potest, ut testibus de*  
*credulitate plene credantur.* Vide Mascard. concl. 458, n. 10,  
& concl. 1363, num. 4, vers. Et quod consuetudo. Y auuq.  
por la parte de nuestros Padres no uviera tan abundante  
probança, con que está probado, como despues veremos,  
ser falso lo que se les imputó, para probar su inocencia so-  
lamente restigos de credulidad bastavan. Crot. de testib.  
n. 81, & n. 315, vers. Secundo fallit, Campeg. eodem tract.  
reg. 209, limit. 9, Herculam, denegativa, n. 309, n. 314,  
Mascard. concl. 13, Farinat. d. q. 68, num. 77. Bossi in tract.  
crim. tit. de opposit. contra testes, num. 73, y latamente  
Buccaron de differ. inter iudic. civil. & crim. differ. 71, n. 4,  
y en el num. 6, citando a Farinacio, dice: *Testes de credulita-*  
*te in criminalib. probare ad defensionem reorum, etiam si nullam*  
*reddant causam credulitatis eorum, per sensum corporum con-*  
*cludentem, y qualquier juicio recto creerà que un Conve-*  
*to tan Religioso como el de nuestros Padres del Valle de*  
*la Orden de nuestro Padre san Geronimo (dónde se obser-*  
*va tanta Religion, y mas teniendo un Prior como enton-*  
*ces tenia, que oy por su virtud, y prendas lo es del Conve-*  
*to de Nuestra Señora de Guadalupe) que es falso lo que*  
*les imputaron, y mas constando quien imputò el dicho*  
*delito, y todo lo demás ponderado en este papel.*

41. q. Ni hace contra esto, que el R. P. Fr. Sebastian de  
Moratilla Prior que era deste Convento quando comen-  
çó a formar su proceso, quiso para proceder juridicamente  
averiguar lo que avia cótra los Religiosos, esto es la fama  
que

que estaba espaciada, nacida de las confesiones falsas, q̄ avian dicho los delinquentes, porque no se averiguó el cuerpo del delito, sino solo lo q̄ los testigos depusieron de auditu alieno, *& testis de auditu alieno non probat l. 28. tit. 16 part. 3.* Maranta de ordinis iudic. rub. de testium productione, num. 10, Nep. de Monte Albano, de testib. num. 154. Mantic. decis. 307. num. 3. & decis. 162. num. 1. 4. 5. & 6. & decis. 280. num. 3, Curtius de testib. cōcl. 31. num. 68. Bonacof. part. 1. verb. Testis de auditu, fol. 170. Menoch. de arbitrar. casu 475. à num. 10; & cons. 98. à num. 53. & cōf. 199. num. 36. cō otros muchos que refiere Cened. ad Decret. collect. 172. num. 1. *Nec faciat iuditium ad torturam. ex Farinat. d. q. 68. num. 14. & 21. Etiam si testis dicat se audiisse à tali homine antiquo quod erat magna antiquitatis,* como dice el mismo Farinacio en el nu. 21. *Et licet sit infavorem piae cause, & num. 22. Quamvis fama concurrat, & quamvis essemus in crimen simoniae,* Rotta decis. 358. num. 5. part. 2, recent. & apud Farinat. lib. 1. cons. 75. num. 82, & 106, & post lib. 2, cons. decis. 187. & suī dictum in Leoden. canonicus, 10, Martij 1619. Desuerte que los testigos que depusieron ante el R. P. Fr. Sebastian de Moratilla solo depusieron que assí lo avian oido, y la fama que avia mediante las deposiciones de los presos, y las diligencias que avia hecho el Corregidore en el Cōvento, y nada desto fue probar el cuerpo del delito, sino solo la fama q̄ avia, y lo que otros decian, todo nacido de las dichas falsas deposiciones, que ni es probanza de cuerpo de delito, ni hace contra los Religiosos, si bien si para que el R. P. Fr. Sebastian de Moratilla prosiguiese en su proceso:

42. ¶ Pues averiguando el dicho R. P. Fr. Sebastian de Moratilla Prior del dicho Convento de Nuestra Señora del Valle lo que se decia de tres Religiosos del dicho Cōvento de aver resellado moneda, procurò averiguar la verdad ( aunque nacida de ta mala voz, y fama, de solo los dichos de los pressos, que ellos se avian condenado, con las demás tachas, que emos dicho que padecen ) y para mas averiguacion no solo se contentò con ver con vista de ojos la bobeda de la Capilla mayor, sino que trujo un Notario, y otros testigos mayores de toda excepcion, seglares, y averiguó ser imposible el resello, como lo deponen

deponen, y se muestra con evidencia. Lo mismo hizo en el molino, y se averiguó ser falso, no contento con esto hizo particular pesquisá, y examinó muchos testigos sacerdotes, y Religiosos, y de canas, *qui a senioribus testibus magis credi, quam iunioribus.* Tiraq. in prefat. primog. num. 148; Mascard. de probat. concl. 1295. y 1296, num. 4, Mantic. decis. 317 Farinat. d. q. 65. num. 175. Roderic. à Cunha in cōment. ad cap. Miramur, 5. nu. 3. dist. 61, & ad cap. Raynuntius, y etb. in extremis, num. 6, de testib. Menoch. cōf. 126, num. 22. & 26. quanta autoridad tengan los testigos de canas, y quan necessarias son en las comunidades, y Republica, tratan Mendoçat. om. 2. in lib. 1. reg. cap. 4. n. 15. *Quia senectus etate sic doctior, usi tutior, processu temporis sapientior,* Como dice el Doctor maximo de la Iglesia N. P. San Geronimo, que refieren Melch. Phæbos Lucit. decis. 66, num. 7. & 8, & Roderic. in cōment. ad cap. 1. num. 15, dist. 85. Examinó al M. R. P. Fr. Ambrosio del Castellar, q era Prior a la saçon del Convento del Valle quando dicen q se reselló la moneda, y oy lo es por sus muchas prendas, y virtud de nuestra Señora de Guadalupe, que con esto se dice quien es, examinó al Padre Visitador General, que visitó el dicho Convento en el tiempo que se dice que se resellava, y todos depusieron de la imposibilidad, no solo por deposicion negativa sino afirmando ser falso, y dando las razones claras, y ciertas de la imposibilidad, que aunque sus testimonios sean in causa suæ communis se debe dar entero credito, cap. Insuper, de test. & att. & ibi communiter DD. & cap. Etsi Christus, 26, in fine vers. Licet, Glos. in cap. Super prudentia, 14, q. 2, Abb. à num. 5. Imol. n. 2. Bald. 10, Bellem. num. 6, Dec. num. 1, & 11, Domin. & alijs. Examinó otros muchos Sacerdotes Religiosos, que qualquier testimonio suyo por ser Sacerdote es de mayor autoridad, que de ningun seglar, Menoch. de arbitr. casu 98, num. 5, Rotta decis. 147, num. 6, apud Farinat. part. 1. recent. Rebuff. de reprob. testi. n. 123 Bellet. disquit. Cleric. part. 1. tit. De Clerico, §. 1. num. 1. *O l præsumptionem maioris bonitatis, & integratatis, quæ est in Clerico;* Iass. in auth. Ingresi. col. 2. Cod. de sacr. Eccl. Mantu. cons. 208. num. 52. vol. 1. Cravet. cons. 267. num. 2. vol. 1. Menoch. cōf. 221. n. 3. *Sic etiam Sacerdotis præsentiam*

exclu-

*excludere presumpcionem falsitatis, Geminian, cons. 49, n. 7,*  
*y otros muchos seglares de autoridad, & dignioribus testib.*  
*magis creditur, quam minus dignis. Gabr. cōmu. tit. de testib.*  
*concl. 4 num. 34. Farinat. in praxi crimin. q. 65. num. 114.*  
*Cened. ad Decret. collect. 172. num. 2. Rotta decis. 238. n.*  
*1. & n. 5. apud Farinat. part. 2. recent. & in Hispal. preemi.*  
*a 13. Februarij 1626. Y con tanto numero de testigos ma-*  
*yores de toda excepcion no solo no se pudo averiguar ras-*  
*tro de resello, sino antes imposibilidad de averse podido*  
*resellar en la bobeda, y ser tambien falso lo que se decia*  
*del molino; pues contrata probanca hecha en favor de*  
*los Religiosos, que credito se puede dar a unos pobres q̄*  
*oprimidos, y con miedo cadens in virum constante in, y*  
*con promesas de libertad se confessaron complices por li-*  
*brarse desta suerte? porque aunque supusieramos que las*  
*probancas que hizo, y á hecho la justicia, fueran iguales a*  
*las que hizo el R. P. Fr. Sebastian de Moratilla, se avia de*  
*estar por parte de los Religiosos, cap. In nostra de testib.*  
*& attest. ibi: Si vero testes ex utraque parte omnino sint pares,*  
*&c. ubi cōmunitē Doctorib. & notantur ad hoc, quod tes-*  
*tibus ad favorem ei deponentibus, magis creditur, quam deponē-*  
*tibus ad favorem actoris, ideo data paritate testium hinc, inde*  
*contradicentium reus tunc absolvendus est. Crot. de testib. par.*  
*5. num. 369. Farinat. citado, q. 65. n. 12. Et in concursu proba-*  
*tionum preferenda est propuritate, & innocentia. Hojeda de in-*  
*compat. benefi. part. 1, cap. 23, num. 143, & 146, Perez de*  
*Lara de capell. & anni. lib. 1, cap. 4. num. 35, Rot. decis. 167*  
*num. 27, & decis. 182, num. 9, part. 1, recent. & in legiōn.*  
*puritatis, 26. Maij, 1631, Coram R. P. D. Quicpo.*

43. ¶ Y aunque estuviessemos en terminos que los dichos complices se condenassen, y fuese sin miedo ninguno su confession, y fuese ésta la primera que hizieron ante la justicia, adhuc en este caso por averse desdicho despues ante el R. P. Fr. Sebastiā de Moratilla, y Alcalde mayor, quedavan sus dichos por sospechosos, y no concluyentes. La question de a qual de los dichos se á de estar siédo cótrarios el uno al otro, es la 66. de Farinacio de oposit. contra dicta testium, part. 4. à num. 124. La primera resolución es; que se á de estar al primer dicho, y en el n. 125. que a ninguno de los dos. Y en el num. 128, dice que

entonces valdrà el primer dicho quando la parte s'opone  
dijo el segundo examen. Es al intento particular la do-  
ctrina de Cancerio variar resolut. tom. 2. cap. 3, en el num.  
156, trayendo la doctrina de Iohannes. in cap. 1, verb. Ex va-  
rijs tam en de arbitri. Y el consejo de Bald. 252, Postquam  
Notarius post principio, lib. 4, concluye que el Notario  
que hizo el instrumento, si despues el mismo confiesa no  
ser assi: *Licet non præjudicat partis verum reddit, et non suspectum,*  
con la qual doctrina dice en el num. 157. ibi; *Quod si testis*  
*revoce extra iudicialeiter, quod cum iuramento in iudicio dixerat*  
*sicut ante sententiam debilitatem eius fides, secus si post sententiam,*  
ut per Buttrian cap. Cum in tuo, de testib. Et ubi bene Felic. num. 4.  
Et 6, ex Arctinus cons. 71, num. 1, ad fin. Et quod tradit Bart. in  
leg. generaliter in fin. Cod. de mon numer. pecu. Et in l. Eos, de fal-  
sis. Pues pregunto yo, si esto tiene lugar en el testigo ma-  
yor de toda excepcion, en el que se confiesa por compli-  
ce, y culpa a otros, y se disdice; no extrajudicialmente si-  
no con asistencia de la justicia; y esta segunda deposicion,  
aunque lo fuera, y no primera; siendo esta mas verisimil,  
y para exonerar su conciencia, y corregir el primer dicho,  
y alegando las causas de aver cõdenado a los Religiosos,  
quien duda que a esta segûda deposicion se avia de estar?  
Tenemos de esto muchas decisiones de la Rota; pero una  
es celebre para el caso, in Illerdem canoniciatus, a 22. de  
Abril 1624. Coram R. P. D. Pirovano, num. 14, donde es-  
tablece por regla general que el testigo, o testigos que han  
condenado a otros in causa criminal, aunque se ayan ra-  
tificado en sus dichos, en qualquier tiempo que quieran  
deponer para exonerar sus conciencias, de los complices  
que condaron, se ayan de admitir sus deposiciones jura-  
das, y a estas segundas se à de estâr solo por ser favora-  
bles a los que condenaron, sino porque el derecho cano-  
nico siépre procura evitar el pecado, q latamente prueba.

44. ¶ Y mas quiero suponer, que adhuc estos compli-  
ces no se uvieran desdicho juridicamente, como lo han he-  
cho, ni tuvieran los demas defectos referidos, y fueran  
mayores de toda excepcion, adhuc de sus deposiciones  
consta que no se les à de dar ningun credito, Ægid. Bos. in  
tit. de tortura testium, num. 33, & tit. de falsis, num. 147.  
donde asienta por regla general: *Quod testis falsius in aliqua*

re permanenti ad negotium de quo agitur presumi debet in ceteris omnibus falsius, & calumniosus, & subidit. quod articulus pertinens vocatur quando quoque modo, & aliqualiter causam attingit. Y assilo explica Farinacio q. 67, de testib. §. 4, num. 170, añadiendo: Id intelligendum fore si vè di rectè, si vè indirectè istud capitulum, in quo testis falsum dixit, causa administratur, vel ad cognitionem veritatis proficiat. De que latamente trata Menoch. lib. 5, presumpt. 21, n. 2. 4. & 5. ubi ampliat: Etiā si capitula sunt separata, & etiam si in modico cōsistat falsitas testis deponentis: nam adhuc præsumitur falsa attestatio in reliquis partibus quoniam eadem est ratio periurij, seu deficiens fidei, quæ totum testimonium complectitur. Pues si en los dos lugares en que confessaron que se reselló moneda, consta a la misma justicia de las diligencias que hizo; que en la bobeda no hallaron ni aun rastro de ello sino imposibilidad, y en el molino tampoco se halló la cueva. Y siendo este el articulo principal en que se funda el resello de la moneda, esto es en tal lugar, que credito se puede dar a las demás deposiciones, aviendosse esto visto por vista de ojos ser falso? Con que me parece que é cumplido con este segundo punto.

### PUNTO TERCERO.

**F**ACILMENTE me desempeñaria yo deste punto si se leyesse, y vieresse el proceso que el señor Corregidor hizo, como están satisfechos los Letrados de Granada, que lo han visto, y cōfiessan no solo que se muestra la passion sino no estar jurídico: pero supuesto que no lo pueden ver todos, es justo que por mayor aquí lo manifeste, y dexando a una parte el rigor de la carcel, persuaciones, y promesas para que confesassen que los Padres del Valle avian resellado, y lo demás que queda dicho. Lo primero que se viene a los ojos, que por solamente que un testigo dixo: que el Procurador del Convento llevava a casa de su madre, y hermanas dineros, y q allí se davan conforme lo que ordenava el Procurador, acción que hacen los Padres Procuradores de la orden de N.P.S. Geronimo, fue a la dicha casa, y la miro toda, y si avia dineros, y no hallando nada prendió a su madre del

13.3

dicho P. Procurador, sin aver contra ella ni deposicion de testigo, ni otro indicio ninguno mas que ser madre del P. Procurador, y la tuvo ocho meses presa; no en la cancel publica, sino depositada en una casa con orden que ni saliese de casa para oir Misa, ni que hablase con nadie, que es mas rigor que carcel. Y a otra hermana del P. Procurador por todo que los complices confessaron que su marido de la dicha intervenia en el resello llebó alla carcel publica, y le vendió los vienes, y la tuvo con todo el rigor en la dicha carcel ocho meses, y pidiéndole personas graves que las sentencias, al fin lo vino a hacer, y a la madre dió por libre, porque no se le halló rastro de culpa, y a su hija la condenó en seis mil maravedis, siendo verdad que a las mugeres de los presos, que tenía, a ninguna predió, ni hizo agravio, antes les permitió que fueran a la carcel a hablar con sus maridos, como lo áñ hecho y es publico, y notorio. Y la otra hermana del P. Procurador, viuda, que a caso se halló ausente, le vendió sus vienes sin aver nada contra ella, y despues que ella misma se presentó de dió su casa por carcel, y no la quiso sentenciar porque no halló causa contra ella, sino solo ser hermana del P. Procurador.

46. § Y por solo los dichos de dos, que se avian confessado por complices mediante las ofertas, que les hizo, fue al Convento, y requirió al P. Vicario, que presidia en la casa, que echase pressos a tres Religiosos, diciendo; que avia aver guardado que tres Religiosos, que dió sus nobres, aviam refallado moneda. Este requerimiento fue en 29. de Mayo, en el qual tiempo solo la deposicion era de dos Religiosos no mas, afirmando el señor Corregidor que constava del proceso que eran tres, siendo falso, porque hasta primero de Junio, que fue quando Pedro de Medina dixo: q' otro Religioso fuera de los dos, avia intervenido en el resello, no costó de mas de dos por el proceso, como del consta, y contra este Religioso no ay otra deposicion, indicio, ni testigo mas que el dicho solo de Pedro de Medina, que por las mismas promesas que le hizo el señor Corregidor, el se avia confessado por complice. De modo, que fuera de ser falso lo que dixo el señor Corregidor, en que se reconoce su intento, pretendió, y se perdió que por solo el dicho de unos complices con las demás

demas calidades que emos ponderado, examinados por su merced, no siendo juez de los Religiosos, que en virtud de su proceso los prendiese su juez si otra diligencia, y mas que el dicho requerimiento fue contra la juridicion Ecclesiastica, usurpandola, y mas se manifestò diciendo; que si los topava en la calle que los avia de prender. Por lo qual nadie puede dudar que incurriò en las censuras, q despues veremos. pues solo le tocava avisar a su proprio juez para que averiguase el caso, y procediera contra los dichos Religiosos. Y conforme a lo que emos dicho, y es practica de la Rota, no pudo escribir los dichos, sino quádo mucho a parte, y entregarle el original al proprio Perlado para q procediesse, que este estilo guardò el R.P. Fr. Sebastian de Moratilla, que examinando algunos testigos deponian contra algunas personas graves, y no quiso escribirlo, ni incorporarlo en el proceso: pues no era juez competente de la causa de los seglares.

47. ¶ Manifiestase mas claramente la passion, è injusticia del señor Corregidor contra el Convento, que despues de aver visto la bobeda, y conociendo claramente ser falso lo que avian dicho de que en ella se avia resellado, y assi mismo aviendo ido al molino, y no hallando en el la cueva, que decian averse hecho para el resello. En 29. de Mayo vino al Convento con Escrivano, y otros muchos ministros de justicia, y quiso ver el arca de la Comunidad que tiene dos llaves, donde se echa el dinero no solo comun del Convento sino el de los depositos particulares de los Religiosos, porque ninguno de los lo puede tener (excepto el Procurador para comprar la provision del Convento) y en la dicha arca se hallaron 36. esportillas; cada una de docientos reales de moneda pechelingue resellada, y 28. esportillas de moneda Segoviana resellada de a tres, y el P. Vicario del Convento le dixo; que poco avia q aquella cantidad en las mismas esportillas la avia traydo al Convento don Iuan de Mantilla, porque el susodicho avia redimido un censo al dicho Convento de mil y cien ducados de principal, y de corridos dos mil y ochociétos reales, q esto no se podia gastar sino imponer, y el dicho don Iuan de Mantilla assi lo declaró ante Roque de Santa Maria Escrivano publico, y que toda la cantidad que avia

dado era en Segovianos de a tres, y eran los que tenia el Convento, el qual assi mismo avia vendido una partida de aceyte, que montó setecientos reales, poco avia, este era todo el dincro que en el arca avia, y que se le dió cuénta al señor Corregidor quien lo avia dado, y de que avia procedido, no obstante esto mandó que se sacasen tres esportillas de a docientos reales pechelingues, y tres de Segoviana de a tres, y una de 160. reales, que todo montó 1360. reales, y se los llevó diciédo; que los queria cotejar con otros que avia hallado a los que tenia pressos, aunq; era toda la que avia hallado a los presos muy poca cantidad, que si ellos resellaran, y el Cōvento, y mas diciendo q; el dinero se llevava a la dicha arca de la Comunidad pre-  
cisó fuera tener mucha cantidad, y no se halló sino la dicha, no obstante q; el dicho Corregidor no solo no se con-  
tentó con ver el arca sino todas las celdas de los Religio-  
sos, decerrajado la del P. Procurador, que por no estar en la Ciudad estaba cerrada, y en todas las demás partes del Convento, sin dexar cosa ninguna, y no halló mas dinero que el dicho.

48. ¶ En 13. de Junio bolvió segúda vez el señor Corregidor al dicho Convento del Valle, y llevó, demas de sus ministros, tres hombres que dixo ser peritos para el conocimiento de la moneda si era falsa, o no, y aviendo visto todo la moneda Segoviana, que antes hallaron en el arca de la comunidad, y hallaron seys esportillas que los quartos tenian cerquillo, y las demás no le tenia, y el dicho señor Corregidor tomó juramento a los dichos que venian a reconocer la calidad de la moneda, y dixerón de bajo del, que aviendo visto toda la moneda Segoviana con mucha atencion, solo en las seys esportillas hallaron tener quartos con cerquillos, y las demás no lo tienen. El señor Corregidor probeyó un auto; que atento que las dichas seys esportillas tenian cerquillo, y no ser conforme al sello que se echa en la Ciudad de Sevilla, mandó se se llevasen las seys esportillas, y se las llevó con mas otra esportilla de pechilingues de a docientos reales. Desue-  
que lo que sacó a questa segunda vez montó 1808. reales.

49. ¶ En 28. de Junio bolvió tercera vez el señor Corregidor a sacar mas moneda del Cōvēto, y el P. Vicario

le requirió, como lo hizo las demás veces, que supuesto que le constava que el dinero que avia hallado en el arca era de la redempcion de un censo, y corridos, y de un poco de accyte vendido, como constava de testimonios que dello tenia, y que con titulo de que era moneda falsa su merced avia sacado 3168. reales, porque decian avia averiguado que los Segovianos era moneda no sellada en Sevilla (siendo verdad que podia ser resellada en otra parte; y que otros muchos avian resellado) y que en Sevilla avian declarado; que la moneda pechilingue que avia sacado el señor Corregidor era buena, y no obstante esto su merced no la bolvia al Convento, antes avia sacado segúndia vez otras seys esportillas Segovianas, y una de pechilingues. Por lo qual avia contravenido a la immunidad Ecclesiastica, de que daria quenta al Juez Conservador para cuyo tribunal desde luego citava a su merced, y que ante todas cosas bolviesse al Convento la cantidad de moneda que le avia sacado, y retenia injustamente, y que daria noticia a su Magestad de su modo de proceder, y le requirió no entrase en el Cōvento, protestandole los daños, &c. y aver incurrido en excomunion mayor por la violencia injusta que avia hecho al Convento. Hecho este requerimiento no obstante él passó adelante, y hizo lediesen las llaves del arca, de donde avia sacado la demás moneda, y abriendola no hallò ninguna, y miró toda la celda del P. arquero, y preguntó el señor Corregidor que que avian hecho el dinero que tenian, y el avia visto, respondio el P. Vicario que se avia comprado un censo. Esta es puntualmente la verdad, sacada del mismo proceso.

50. § Y no sé de qual me espante mas o de la injusticia que hizo el señor Corregidor al Convento, o de la paciencia, sufrimiento, y Religion de nuestros Padres, bien sé yo que si la entrada fuera a otro Convento que no bolviera la segunda vez; pero esto tiene la inocencia y verdad, que nunca cierra la puerta a la justicia, porque como dixo san Ambrosio: la justicia, y si es verdadera, ella declara la verdad. Harto clara estaba si el señor Corregidor la quisiera averiguar, y por la misma moneda que avia en el arca, que toda era 15600. reales, no se hallò en que reparar en toda esta cantidad mas que en seys esportillas, y en

essas no de cierto, que si uviera avido resello toda fuera una data. Y a fol. 65. en la 4. preg. dice un testigo: que el señor Corregidor se le enseñó la esportilla que aquel dia avian tiaido de limosna, y tenia la misma confussion de sellos, que es forçoso aviendose resellado en tantas partes la cōfusion de sellos, y depone; que el Alcalde mayor que iva con el señor Corregidor le contradecia, y le dixo: ser injusto llevar la dicha moneda del Convento, diciendo tenia dificultad el poderse averiguar el dicho resello, q tenia, ademas de la razon buena que de todo dava el Padre Vicario; pero nada desto bastó para que no se la llevase, y despojale injustamente al Cōvento della, sin aversela restituido, si bien el dia de oy está descomulgado, y puesto en la tablilla por el señor Juez Conservador, apremiandole para que buelva la dicha moneda.

51. ¶ Que el aver sacado el señor Corregidor en las dos veces la dicha cantidad de moneda del Convento sea un despojo manifiesto, nadie lo puede dudar, *¶ regula est vulgaris, quod spoliatus ante omnia debet restituiri, cap. i. de iest. spol. l. Siquis ad se fundum, C. Ad leg. Iul. de vi. pub. cum vulgarib. Ei sub praetextu criminis non debet, quis in v. adere posse sessionem alterius defacto. l. Si maritus, 10. C. De donat. inter virum, & uxorem, que se puede ver a Barbosa in collect. ad dictam l. tom. 2. y es comuu resolucion: Quod excepio criminis, quod non ipso iure, sed per sententiam privat delinquentem, non potest opponi spoliato, nec eius restitutionem impedit. Menoch. remed. 1. recuper. n. 324. Ant. Grab. cōmun. sub tit. de restit. spol. concl. 1. n. 37. Simancas de Cathol. instit. cap. 9. n. 175. & alij. & cap. Conquerente, de restitut. spol. se establece: *Quod spoliatus à iudice nulliter & idelicet causa & cognitione non precedente, vel contra iuris formam ante omnia est restituendus. Grat. cons. 76. vol. 2. Brun. cons. 22. n. 2. Roland. cons. 6. n. 12. vol. 2. Rota decis. 135. n. 3. apud Farnatum, & decis. 139. num. 2. & decis. 365. n. 11. part. 1, recent. Menoch. remed. 8. recuper. num. 20. & cons. 301. n. 45. & 48. Lancel. de attent. part. 1. cap. 2. n. 89. con otros muchos que cita, y sigue Barbosa collect. ad cap. Conqueréte, & ad cap. Reintegra. 3. q. 1. Spoliatus enim iudex si nulliter procedat. Mar. Ant. variar. lib. 1. resolut. 56. num. 8. & resolut. ult. casu 72. como quando el juez seglar hace espojo cótra**

Ecclesiasticos en quien no tiene ninguna juridicion, Menoch. d. remed. 8. n. 2. Mantic. decis. 44. n. 5. Verall. Rom. decis. 175. num. 4. part. 3. *Et spoliatus ante omnem contentionem regulariter restituendus est.* Gabr. comun. lib. 5. concl. 1. Menoch. remed. 1. recup. num. ii. & 109. Ant. Gom. l. 45. Taur. n. 182. Valasc. cons. 162. & cons. 119. num. 3. Mantic. decis. 118. num. 13. Cardos. in praxi iudicu. verb. Inter dictum; num. 36. La qual restitucion à de ser: usque ad minimū quadrantem tamquo ad restitutionem rei, quam quoad fructus, *damna, & interesse.* Roland. cons. 53. num. 25, vol. 1. Rotta decis. 334. part. 3, divers. Menoch. cōs. 758. Surd. cons. 166 num. 1. lib. 2. Peregrin. cons. 132. num. 1, & 2. vol. 5. Giurb. decis. 39, lib. 1. Mastril. decis. 198. num. 1. Pontan. de spol. lib. 4, cap. 4. num. 60. *Et non dicitur purgatum spolium aut attentatum, nisi sit purgatum usque ad ultimum nummum, quadratum, vel obulum.* Tiraq. de retractat tit. 2. §. 4, Gloss. 6, n. 23 de iudic. de rebus exig. Cott. in mcmorab. verb. spoliatus, Lancellot. de attent. part. 3, cap. fin. num. 78, 85. 176. & 191, Gonçalez ad reg. Cancel. Glos. 65, num. 30. *Nec dicuntur facta reintegratio, nisi totaliter quis sit restitutus.* Decius cons. 199, num. 1. Paris. cons. 105, num. 7. vol. 3. Roland. cons. 53, num. 25, vol. 1. Cácer. variar. lib. 2, cap. 7. num. 4. *Et debet etiam spolium purgari quoad fructum restitutionem.* Rot. decis. 15, hoc. tit. in novis, Put. decis. 298, lib. 2. Rotta in Roman. vineæ 28. Jun. 1606. Coram D. Coccino, & in Rom. Sylvæ 15. Maij. 1628.

52. ¶ Pues siendo verdad, que nuestros Padres tenian la dicha cantidad de moneda en su arca, y la posseian con legitimo titulo, aunque concediessemos que la dicha moneda fuera falsa, y no legitima, no pudo el señor Corregidor con su autoridad sacarla del Cóvento, no solo por pertenecer a vienes Ecclesiasticos, sino por solo el titulo de possession, y buena fè; ex iurib. vulg. imo aunque no tuviera possession, sed quasi possessionem, de Nig. controv. 380. par. 2. *Vbi extendit in detentione tantum, & indeposito quāvis spoliatur vellet incontinenti probare de iure suo, nisi de eo constaret per rem iudicatam.* Pero a nuestro intēto tenemos una admirable doctrina ajustada en todo al caso presente, que la refiere Gail. observant. 76. lib. 2. donde un Juez tomò cantidad de moneda a un quidam, cō titulo de que

no era legítima, y la depositó hasta que se averiguase la verdad, donde suponiendo que el depósito avia de ser de toda la dicha cantidad de moneda, y se avia de depositar en presencia de la parte, en arca cerrada con dos llaves, la una q̄ tuviesse la justicia, y la otra la misma parte de quien se tomó la moneda. Establece; que si tomó parte el Juez, y dexó parte con título de averiguar la verdad, que fue espolio manifiesto, è injusto, y que procedió nulliter, como lo tuvo Camara Imperialis, q̄ refiere Gail citado, & Capella Tholosana decis. 432. & decis. 491. que es conforme a la doctrina de la Rota diversi. decis. 479. part. 4. Vide decis. 105, & 180, eiusdem Rottæ, part. 4. Y á de ser restituida la dicha moneda, *statim ac si à privato spoliatus esset, quia authoritas iudicis non excusat à spolio, neque tollit iudicium restitutorum.* Con todos los daños, è intereses. Bellam. decis. 105, y fue decidido en la Rotta teste. Crescentio decis. 5. de restitut. spoliatorum.

53. § De que se sigue; que el aver el señor Corregidor por dos veces sacado la cantidad de moneda dicha con título de averiguar si era legítima, o no, aunque la depositara, con todo cometió espolio manifiesto, y debe ante todas cosas restituir la dicha cantidad, no en el valor que aora tiene despues de la baja de la moneda, sino el que tenía quando la sacó: pues el depósito no fue legitimo, ni con consentimiento de la parte, ni jurídico, ni con las condiciones, que determinó la Camara imperial que se á de hacer el dicho depósito, y assí corre la doctrina comun, que temos dicho de espolio, añadiéndose una circunstancia gravissima, y es proceder el Juez seglar contra bienes Ecclesiasticos, y querer por su autoridad sola averiguar si la moneda, que posillá el Convento, era legítima, o no, y sacarla para este efecto, que es contra la immunidad Ecclesiastica. Admirable decision de la Rotta al intento in una Claramontem Monasterij à 26. de Octubre, año de 1574. Coram SS. Clement. VIII. que refiere Postio, tom. 2. de manent. observ. 678. donde entiádo la Iusticia en el Monasterio de Claramonte con título que en el dicho Convento estavan ciertas pieças de plata, que se avian hurtado. La dicha Iusticia seglar facó dos fuentes de plata con título que queria averiguar si las dichas fuentes eran las que

que se avia huttado por parecer en la hechura, y se determinó con parecer expresso de la Santidad de Clemente 8. que ante todas cosas restituyesse al Convento las dichas dos fuentes de plata, y que por averlas sacado con sola su autoridad sin avisar al Iuez Ecclesiastico para el caso, obró contra la immunidad Ecclesiastica, é incurrió en excomunión mayor, iuxta cap. Conquesti, de sent. excómunic. & cap. Sicut antiquitus, cap. Miror, 17. q. 4. que al intento no sé que se pueda hallar cosa mas ajustada.

54. §. Y que el señor Corregidor en sacar la dicha moneda incurrió en excomunión mayor, nadie lo puede negar estando contodo rigor in d. cap. Cōquæsti, ubi: *Excommunicati propter spoliationem Ecclesiae cum effractione, post denuntiationem à Sede Apostolica absolvendi sunt.* Donde como nota Saïro de censurijs, lib. 3, cap. 29, num. 14, de sentencia de todos los DD. dice: *In hoc canone non excommunicantur huiusmodi factores, & spoliatores Ecclesiarum, sed supponuntur prius excommunicati siquidem mandantur denuntiari excommunicati, at vero denuntiari non potest excommunicatus, nisi qui iam est excommunicatus, & sic denuntiari absolutionem hic canon Sede Apostolica reserbat.* Y en el num. 15. dice: *Quamvis huiusmodi excommunicati ante denuntiationem absolviri possint ab Episcopo, dummodo satisfacere velint iniuriam passis, & damnare refantire, argi cap. Nuper, de sent. excommunic. postquam tamen semel denunciati fuerint excommunicati à solo Papa possunt absolviri.* Y en el num. 16. *Iijs autem effractor censemur, que dolo, aut malo animo, aut per iniuriam & violentè parietem fudit, aut suffodit, aut cerraturam, aut ostia.* &c. quia cum constitutio hac sit in favorem Ecclesiarum latissimè interpretanda est in dubbio. Y en el num. 17. *Nomine Ecclesiarum veniunt Monasteria Hospitalia, & alia adficia, seu loca pia ratio est, quia excommunicatione hac principaliter Ecclesiarum lata est, & ideo latissimè accipitur respectu illarum; immo etiam Ecclesia non consecrata, & Hospitalia.* Esta misma doctrina tiene Barbosa in collect. ad dictum cap. num. 3. ibi: *Ecclesiarum nomine veniunt etiam Monasteria, Hospitalia, & alia loca pia.* Y cita a Navarro, Filusio, Suarez, y Reginaldo. Y en el num. 5. ibi: *Ergo invasores rerū sacrarum, quā in dominio sunt Ecclesia, si vēmobilis, si vē immobiles sacrilegi sunt,* y cita a Decian. Petr. Greg. y a Tusco. Y en el num. 6. dice: *Notatur ad hoc quod Ecclesia*

potest et violentos laicos rerum Ecclesiasticarum occupatores, scū invasores coercere, y cita muchos autores. Vease a Reginald. in praxi fori pœnit. cap. 29. num. 14. y Suarez de censur. ditp. 22, sect, 2, à num. 4, usq; ad 14, y a Julio Laborde Iubileo, & indulg. part. 2, cap. 21.

55. §. Que el dicho señor Corregidor assi en el Convento, como en el molino no solo facò dineros, y vienes del Convento sino que hizo violencia, decerrajando la puerta del P. Procurador, y en el molino haciendo otras violencias descerrajando otras puertas es cosa muy cierta, y assi incurrió en esta excomunicacion, que supuesto q' está denunciado por el señor Juez Conservador, la absolucion pertenece a su Santidad, conforme al dicho cap. Conquisti, y que el molino sea lugar sagrado ya està probado en el num. 13. a que añado a Pascalicg. novissimamente, decis. 175. en el num. 3 ibi: *De inde Concilij prohibet tantum celebrari omnino extra Ecclesiam; iste autem Grangia cōprehenduntur nomine Ecclesia, nam tāquam loca Ecclesiastica, gaudent immunitate Ecclesiastica, ex privilegio Eugenij III. concessa Ordini Cisterciensium, ut habetur in compend. privilegiis eiusdem Ordinis, tit. Grangie, §. 2. Et proinde sunt loca, quæ communicant cum Ecclesia, ut possint nomine ipsius comprehendendi.* No quiero hacer mención del privilegio de Leon X. de que la hice en el n. 14. ut supra, ni de otros que al intēto pudiera referir, porque confieso que me è alargado mas de lo que pésè, y repitiendo unas mismas materias, y hecho; pero todo lo è tenido por combeniente para que assi se conosca el modo que tuvo el señor Corregidor, y violencias que hizo al Convento, y espolio en que á incurrido in pœnam leg. Si quis in tantum Cod. Vnde vi, y la Iglesia tiene especial privilegio, recuperandi res suas, quemal & ab alijs possidentur auctoritate propria, §. De cetero in auth. ut de cetero commutationes, & ibi Ang. & communiter DD.

56. §. Y para el efecto de recobrar assi la cantidad de dinero, que el señor Corregidor facò del Convento (que se à de restituir ante todas cosas en el valor que tenía entonces, y demás los vienes, que facò del molino cō sus intereses) tiene nombrado por Juez Conservador al señor Don Geronimo Zapata Canonigo, y Arcediano de Sevilla, con todas las condiciones, y calidades, que pide el

calidad del  
Juez conserva-  
dor.

Breve de Greg. XV. publicado en Roma a 20. de Septiembre de 1621. Incipit Sanctissimus, que se hallará en el Bulario, y del tracta Perinis tom. 2, de privileg. constit. 5. fol. mihi 441. Solo advierto; que la Santidad de N. SS. Padre Urbano VIII. a 3. de Março de 1640. año 17. de su Pontificado, concedió a los Padres de Juan de Dios de la Congregacion de España, Incipit exponi nobis, no obstante el Breve de Greg. XV. pueden siempre que les pareciere elegir, y nombrar Juez Conservador, y assi en virtud deste Breve, que yo lo tengo en mi poder authenticado, no es necesario que el Juez Conservador aya de ser nombrado seys meses antes, conforme el Breve de Greg. XV. sino q̄ en qualquier tiempo se puede nombrar, del qual privilegio goçan nuestros Padres Geronimos', sin q̄ en esto aya controversia, como consta del privilegio de Sixto V. de q̄ hace mencion su compendio pag. 92. Ademas que el nombramiento que hizo el Convento de Nuestra Señora del Valle en el señor don Geronimo Zapata fue seys meses antes, como consta del acto Capitular del dicho Convento. Y siendo manifiesta injuria la que hizo el señor Corregidor al Convento, puede proceder, y procede legítimamente contra su merced. Moneta de conservat. cap. 7. q. 3. n. 90. & 93. Miranda tom. 2. manut. q. 47. art. 7. concl. 2. & 3. Rodriguez tom. 1. qq reg. q. 65 art. 11. Molina to. 6 disp. 29. n. 2, y se prueba manifiestamente in cap. 1, & fin. de iudic. deleg. Y aunque aya controversia entre los DD. de que latamente trata Farinat. 3. p. praxi crim. q. 100. Monet. de conservat. cap. 7. q. 2. à n. 208. Germon. to. 2. lib. 1. animad. cap. 19. Si el Juez Conservador pueda conocer d las injurias civiliter, aut criminaliter an mixte, todos cōbien en q̄ en las causas, procediendo civiliter, puede usar de todo genero de censuras, & brachium seculare invocare, Monet. cap. 7. numer. 279. Azor tom. 2, lib. 5. cap. 53. q. 10 & alij. Dexo de explicar el agravio que por el señor Corregidor se hizo al P. Prior, y Convento: pues aunq̄ solo dixo que tres Religiosos de la uia resellado moneda, fue cōdenarlos todos: pues mal se podia hacer semejante accion sin que lo supiesen todos, y porque se à de dar memorial a parte de otras circunstancias, que no combiene imprimirlas, con esto me contento por ora, obligandome a la respuesta de lo q̄ a lo dicho se opusiere. Salva, &c.

the following day. The first two days were spent in the field, the third day was spent in the office, and the fourth day was spent in the field. The fifth day was spent in the field, the sixth day was spent in the field, and the seventh day was spent in the field. The eighth day was spent in the field, the ninth day was spent in the field, and the tenth day was spent in the field. The eleventh day was spent in the field, the twelfth day was spent in the field, and the thirteenth day was spent in the field. The fourteenth day was spent in the field, the fifteenth day was spent in the field, and the sixteenth day was spent in the field. The seventeenth day was spent in the field, the eighteenth day was spent in the field, and the nineteenth day was spent in the field. The twentieth day was spent in the field, the twenty-first day was spent in the field, and the twenty-second day was spent in the field. The twenty-third day was spent in the field, the twenty-fourth day was spent in the field, and the twenty-fifth day was spent in the field. The twenty-sixth day was spent in the field, the twenty-seventh day was spent in the field, and the twenty-eighth day was spent in the field. The twenty-ninth day was spent in the field, the thirtieth day was spent in the field, and the thirty-first day was spent in the field. The thirty-second day was spent in the field, the thirty-third day was spent in the field, and the thirty-fourth day was spent in the field. The thirty-fifth day was spent in the field, the thirty-sixth day was spent in the field, and the thirty-seventh day was spent in the field. The thirty-eighth day was spent in the field, the thirty-ninth day was spent in the field, and the forty-first day was spent in the field. The forty-second day was spent in the field, the forty-third day was spent in the field, and the forty-fourth day was spent in the field. The forty-fifth day was spent in the field, the forty-sixth day was spent in the field, and the forty-seventh day was spent in the field. The forty-eighth day was spent in the field, the forty-ninth day was spent in the field, and the fifty-first day was spent in the field. The fifty-second day was spent in the field, the fifty-third day was spent in the field, and the fifty-fourth day was spent in the field. The fifty-fifth day was spent in the field, the fifty-sixth day was spent in the field, and the fifty-seventh day was spent in the field. The fifty-eighth day was spent in the field, the fifty-ninth day was spent in the field, and the sixty-first day was spent in the field. The sixty-second day was spent in the field, the sixty-third day was spent in the field, and the sixty-fourth day was spent in the field. The sixty-fifth day was spent in the field, the sixty-sixth day was spent in the field, and the sixty-seventh day was spent in the field. The sixty-eighth day was spent in the field, the sixty-ninth day was spent in the field, and the seventy-first day was spent in the field. The seventy-second day was spent in the field, the seventy-third day was spent in the field, and the seventy-fourth day was spent in the field. The seventy-fifth day was spent in the field, the seventy-sixth day was spent in the field, and the seventy-seventh day was spent in the field. The seventy-eighth day was spent in the field, the seventy-ninth day was spent in the field, and the eighty-first day was spent in the field. The eighty-second day was spent in the field, the eighty-third day was spent in the field, and the eighty-fourth day was spent in the field. The eighty-fifth day was spent in the field, the eighty-sixth day was spent in the field, and the eighty-seventh day was spent in the field. The eighty-eighth day was spent in the field, the eighty-ninth day was spent in the field, and the ninety-first day was spent in the field. The ninety-second day was spent in the field, the ninety-third day was spent in the field, and the ninety-fourth day was spent in the field. The ninety-fifth day was spent in the field, the ninety-sixth day was spent in the field, and the ninety-seventh day was spent in the field. The ninety-eighth day was spent in the field, the ninety-ninth day was spent in the field, and the one-hundredth day was spent in the field.