

de ninguna manera satisface por que ademas
con juramento y no con petición
y de la augecías

Handwritten text in a non-Latin script, possibly Arabic or Persian, located at the top of the page. The text is faint and partially obscured by a vertical crease on the left side.

MEMORIAL EN QUE SE haze relacion de el pleito sobre Pri- micias y Oblaciones sacramentales.

Que pretenden los Beneficiados de
Sevilla y su Arçobispado, contra los
señores Arcobispos y Curas.

Nu.1.



ma.
ARA QUE V. S. IL. SEA MEIOR

informado de los derechos de Primicias y Oblaciones, que contra la Dignidad Arçobispal y Curas del Arçobispado pretenden los Beneficiados: En primer lugar se haze relacion de lo sucedido en esta causa desde el año 1572. que se començò hasta este de 1627. insertas las decissionses de Rota a la letra, que ai por una y otra parte, de que se reconoce la Iusticia, que cada uno tiene. En el segundo lugar se propone, que valen estas primicias y oblaciones, sobre que se litiga? En el tercero hecha relacion de lo que cada uno á mostrado por los papeles, que à exhibido cõ las decissionses y derechos de cada parte, V. S. I. determinará, si será biẽ pasar por el concierto que hizo el señor Don Luys Fernandez de Cordova; o usar de la manutencion, que està ganada por la dignidad y los Curas, y acabar el pleyto por las Primicias: o tomar otro medio, con que tengan cõgrua los Curas, que es la causa y fundamento de este pleyo, y el fin que se pretende.

*Divisiõ
d' este dis-
curso.*

Nu.2.

Los Beneficiados y sus sositutos ordinariamente se encargavan de la Cura. Y como parece por un requerimiento, que hizierõ al señor Don Christoval de Rojas los Beneficiados propietarios, se escusaron de esta carga, diziendo: Que sus beneficios eran simples: y los servidores de sus beneficios dezian à los propietarios, que si se aviã de encargar de la Cura, les avian de dar los propietarios mas, que lo que solian darles. Y el año de 1572. en la Synodo que hizo el señor Dõ Christoval de Rojas quiso cõpellerles à todos, que se encargasen de la Cura, prohibiendo a los propietarios, que no

*Origẽ de
este pley-
to.*

A

nom-

nombrasen los servidores de sus beneficios, ni Sacristanes ni Organistas. Los Beneficiados se presentaron ante su Santidad en grado de apelacion: prosiguiose en la Rota la causa, y el año de 1583. en tiempo del señor Don Rodrigo de Castro sacaron manutencion los Beneficiados, para nombrar servidores en sus beneficios, Sacristanes y organistas: y en ella no ai cosa que toque à Primicias ni Oblaciones sacramentales.

Nu.3.

Este pleyto de Primicias y Oblaciones sacramentales introduxeron en la Rota los Beneficiados, y por su parte se comenzó el año 1572. y uvo remisoria, y probò el señor Arçobispo cò 150. testigos, y senténcias dadas en favor de los Curas, como estaban en posesion de llevar las Ovenciones y Primicias *Etiam ante litem motam*. Como còsta de la decission de Navarro versic. *Predictis*. Y también los Beneficiados hizieron probanças por el año 1574. como consta de la misma decission versic. *nec testes &c.*

Nu.4.

El señor
Cardenal
de Castro
trata de
remedio
con bene-
ficios de
oposició.

Venido à esta Santa Iglesia por Arçobispo el señor Cardenal Don Rodrigo de Castro, y hallando las cosas en este estado, procuro medio como darles congrua à los Curas, y pareciole mas facil, que proseguir el pleyto, tratar de hazer beneficios Curados. Para lo qual hizo vna informacion cò ocho testigos calificados, dos Obispos, dos Prebendados, dos Prelados del orden de santo Domingo, y otros dos de la Compania de Iesus. Todos juran, que los Curas no tienén congrua, y algunos que las Primicias las llevá los Beneficiados: y en las Oblaciones sacramentales que llevan capillo, candelas de batismos y velaciones, Arras y testimonios, que valen tan poco, que no es suficiente sustentacion para los Curas, como parece por el original, que por parte de los Beneficiados se exhibio.

Nu.5.

La San-
tidad de
Greg. 13
dio Bul-
la para
erigir cu-
ratos de
oposició.

Con esta diligencia en 13. de Noviembre de 1584. La Santidad de Gregorio 13. dio Bulla cometida al señor Cardenal Don Rodrigo de Castro, para que señalase Congrua à los Rectores ò vicarios, que tuviesen la Cura por union de beneficios, como fuesen vacando, señalando quatrocientos escudos de Camara a cada un Cura en Xerez, Moron, Marchena, Villamartin Ecija, y Carmona: y en los demas lugares segun fuese cada lugar, con limitacion que no pudiesen exceder de 250. escudos, ni fuesen menos que 150. En virtud de esta Bulla el señor Cardenal erigio siete beneficios: en Sevilla san Isidro

dro y san Miguel; en Coria, Cañete, Marchena, Enzina sola, y en la Iglesia de san Lucas de Xerez. Los Beneficiados pretendieron, ser ganadas estas Bullas con subrepcion, y ante Monseñor Blancheto en 10. de Mayo de 1586. en rebel- dia sacaron inhibicion, con que cesò el executarse, quedando los dichos siete Beneficios con la carga de Cura, que o- tienen.

Nu.6. El año 1601. Muerto el Señor Don Rodrigo de Castro, los Beneficiados de Sevilla con relacion de lo referido, se concertaron con el Cabildo sede vacante, para que se execu- tase el Breve de Greg. 13. con que los Beneficios Curados se diesen por oposicion, prefiriendo en igual grado a los naturales, y otras condiciones.

Nu.7. En 21. de Iulio 1605. El Señor Cardenal Don Fernando Niño, y los Beneficiados tornaron à hazer la dicha concor- dia, y en virtud de ella no parece se executò cosa alguna.

Nu.8. En 31. de Enero 1611. se hizo nueva concordia con el Se- ñor Don Pedro de Castro, juraronla los Beneficiados, y se nombraron procuradores, para que pidiesen la confirmaci- òn à su Santidad. Y aunque el Señor Don Pedro de Castro en lo ultimo de su Pontificado proveyò en concurso algunos Beneficios, haziendolos Curados; parece fue mas en virtud del Concilio Tridentino sess. 24. cap. 13. y 18. que en razon de la concordia: y assi en los titulos que dava, dezia que los proveyò, conformandose con el Còcilio de Trento y letras Apostolicas que tenia.

Nu.9. En quatro de Iulio de 1612. El Señor Don Pedro de Cas- tro propuso en la Rota para que se viese, disputase, y decla- rase; *A quien pertenecian las oblaçiones de administracion del Sacra- mento del Baptismo y Matrimonio, y las Primicias?* Y se determinò, que pertenecian à los Curas por la asistencia del derecho, y probanças hechas por los Señores Arçobispos, como consta de la decision, que es la que se sigue.

R. P. D.

Muerto el S. Car- denal, ha- zẽ cõcor- dia Be- neficia- dos i Ca- bildo.

Nueva cõcordia con el S. Dõ Fer- nãdo Ni- ño.

Tercera cõcordia con el S. Don Pe- dro de Cas- tro.

Medio q̃ tomò el S. Don Pedro de Castro pa- ra prose- guir el pleito.

R. P. D.
PAMPHILIO HISPALEN.
IVRIS NOMINANDI. PRIMITIARVM.&c.

Die Mercurij. 4. Iulij. 1612.

Primera
decision,
que ganó
el Señor
D^o Pe-
dro de
Castro.

DOMINI (SOLO ARCHIEPISCOPO informante) censuerūt, oblationes ratione administrationis Sacramenti Baptismi, & Matrimonij, & primitias spectare ad deputatos per ipsum Archiepiscopum pro exercitio Curæ animarū. Quia cum (ut notissimum est, & inter partes non controuertatur) Cura animarū totius Ciuitatis, & Diæcesis Hispalen. resideat pænes Archiepiscopum, qui in singulis parochialibus (exceptis quibusdam spectantibus ad capitulum Hispal.) solitus est deputare ministros pro exercendo officio Curati, necessario sequitur quod oblationes, & primitiæ huiusmodi, vel ipsi, vel ab eo deputatis, & Curam animarum exercentibus, & prædicta sacramenta administrantibus debeantur; ex quo oblationes sunt de iure parochiali, & propter administrationem sacramentorum debitæ. Host. in sum. tit. de Parochial. sub nu. 3. versi. & hæc presbytero. Abb. in cap. ex trāsmissa num. 5. de præscrip. Roman. con. 356. nu. 3. versi. Idem in oblationibus. Rebuffus de Decim. quæst. prim. nu. 24. Et primitiæ sunt soluendæ illis, quibus decimæ de iure debentur, & sic Rectori Parochialis Ecclesiæ intrā cuius fines colliguntur, seu illius Curato, vt per glos. in cap. 1. versi. in primitijs, & ibi Abb. sub nu. 8. & alij scriben. de Decimis. Rebuff. dict. quæst. 1. nu. 21. Put. decis. 169. lib. 3. Achil. decis. 1. & 2 de Decim. & Tenuit Rota in Toletan. Primiciarum. 22. Aprilis millesimi quingentesimi octuagesimi septimi corā bo. mem. Cardinali Sera-phino. Nequē obstare dixerunt quod Beneficiati, vel eorum seruitores aliquando perceperunt primitias, & oblationes: Quia vt declarant testes pro Archiepiscopo examinati, illas perceperunt eo tempore, quo ab Archiepiscopo deputati officium Curati exercebant, & sic eas perceperunt non vti Beneficiati, sed vti Curam animarum exercentes: quo fit, vt tanquam Beneficiati nullum ius super illis acquisiuerunt.

Nu. 10. **E**N 26. de agosto del dicho año 1612. Ante Monseñor Páphilio el señor Don Pedro de Castro hizo relacion, diziendo, q̄ este pleyto de Primicias y Oblaciones se avia introduciendo en la Rota por los Beneficiados y sacado inhibición: y contraviniendo à ella aviã acudido al señor Nuncio, sin poderlo hazer: pidio mandamiento inhibitorio, y sele dio y notificò al Señor Nuncio, que luego se inhibio como consta del testimonio que aqui va a la letra.

Ioannes

Ioannes Baptista Pamphilius iuris

Vtriusque Doctor Sanctissimi Domini nostri Papæ Capellanus & ipsius Sacri Palatii Apostolici causarum causæq; & causis huiusmodi Auditor, & iudex Commissarius subrogatus ab eodem Sanctissimo D.N. Papâ specialiter deputatus. Vniversis & singulis. D.D. Abbatibus, Prioribus, Præpositis, Decanis, Archidiaconis Scholasticis, Cantoribus, Thesaurariis, Succentoribus, Sacristis, tam Cathedralium quàm Collegiarum Canonicis, Parochialiumque Ecclesiarum Rectoribus, seu locum tenentibus, earundem Plebanis, Viceplebanis, Capellanis, Curatis, & non Curatis, cæterisque presbyteris, & Clericis, notariis & Tabellionibus publicis, quibuscunque per Civitatem & Diocesim Hispalensem. ac alias ubilibet constitutis, illi quæ, vel illis, ad quem, vel ad quos præsentis nostræ literæ pervenerint, salutem in Domino, nostrisq; huiusmodi, in dverius Apostolicis firmiter obedire mandatis. Noveritis, quod alias introducta litæ & causa in Rota coram beato meo Cardinali Blanchetto tunc Rotæ Auditore *De & super primitiis, & obventiones Parochialium Ecclesiarum totius Archiepiscopatus Hispalensis. pro parte R.R. D.D. Abbatis & Beneficiatorum Civitatis, & Diocesis Hispalensis. contra Illustrissimum, & Reverendissimum D. Archiepiscopum Hispalensem.* coram quo ad plures actus iudiciales, citra tamen causæ Conclusionem inter partes prædictas fuit in causa huiusmodi ritè, & legitimè processum. Tandem ob promotionem ad Cardinalatus dignitatem pro parte R.D. Abbatis, & Beneficiatorum fuit per aliam commissionem susceptus Illustrissimus D. Cardinalis Lancelottus, tunc Rotæ Auditor, qui etiam ad quam plures actus iudiciales, citra tamen causæ conclusionem, inter easdem partes ritè & legitimè processit. Demum ob promotionem etiam ad Cardinalatum fuimus in eius locum subrogati. De quibus quidem Commissionibus apparet, ut infra videlicet. Beatissimè Pater Archiepiscopus Hispalensis. ad quem cura animarum omnium Parochialium totius Archiepiscopatus spectat, qua ratione decimas earundem Parochialium, sive illarum ratam partem percipit, tenetur ad deputatum in qualibet Ecclesia Vicarium seu Capellanum pro exercitio Curæ animarum, & Sacramentorum administratione, idemque salarium seu congruam sustentationem ex eisdem decimis, quæ ipsi Archiepiscopo obveniunt subministrare. Cumque annis elapsis Archiepiscopus præteritus prætenderet huiusmodi onus simplicibus Beneficiatis earundem ecclesiarum, seu eorum Capellanis demandari, seque à solutione salarii seu congruæ sustentationis liberari: idque Beneficiati facere recusarint, dictus Archiepiscopus propterea eosdem Beneficiatos illorumque Capellanos ac servitores diversimodè molestare cepit. Propter quod super præmissis fuit commissæ causa in Rota, ubi *Plures partium probationes factæ fuerunt. Et tandem Beneficiati prædicti Sanctitatis vestre oratores mandatum de manutenendo, ac etiam sententiam diffinitivam de, & super nominatione eorum Capellanorum, & deputatione Organistarum, Sacristarum, ac Presiden. in dictis eorum Ecclesiis obtinerunt.* Et quia ut dicitur ex adverso fuit appellatum, causa prætenfæ appellationis huiusmodi R.P.D. Blanchetto eiusdem Rotæ Auditore Commissa fuit. Verum quia Pater sancte, Illustrissimus & Reverendissimus D. modernus Archiepiscopus seu eius ministri & officiales pro salario seu congrua sustentatione Vicariorum seu Capellanorum, pro Cura animarum in dictis ecclesiis pro eius parte deputatis assignant Primitias & Obventiones dictarum ecclesiarum, quæ fuerunt, & sunt ipsorum Beneficiatorum, prout etiam in processu, & actis eiusdem causæ probatum extitit, & prædictis Vicariis, seu Capellanis ex portione earundem Ecclesiarum ad Archiepiscopum pertinent. non de bonis, & iuribus ipsorum Beneficiatorum satisfieri debeat. Propterea supplicant S.V. oratores prædicti, quatenus dignetur causam & causas huiusmodi à præfatis depedè. & illi annexæ eidem R.P.D. Blachetto, ne continentia causarum dividantur, una cum omnibus & singulis suis incidentibus dependentibus emergentibus annexis & connexis de & super præmissis rebusque alijs. &c. *Contra & adversus*

Inhibicion que sacò en la Rota.

Ponè de mādalos Beneficiados al S. Arçobispo, sobre Primitias y Obenciones.

Manutē nidos los Beneficiados en nombrar Sacrista nes y Organistas.

*versus Archiepiscopum Hispal. omnesq; alios, &c. Tam coniunctim, quā divisim arbitrio suo summarie etiam, &c. Audien. cognoscent. deciden. sineque debito terminan. committere, & mandare cum potestate etiam per edictum publicum constituto summarie & extrajudicialiter de non tuto accessu, citan. & per simile edictum etiam inhiben. alijsque facultatibus in pramissis & circa ea necessaria, seu quomodo libet opportuna pramissis ac cōstitutionib⁹ & ordinib⁹ Apostolicis ceterisque contrarijs non obstantibus quibuscumque statum, &c. Proplene & sufficienter expressis habent. De mandato Domini N. Papæ Audiat idem Auditor citet etiam per edictum constituto summarie de non tuto accessu, ut petitur, & iustitiam faciat. Placet Domino N. PP. A Cardinalis Riarius. Beatissime Pater pro parte simplicium Beneficiatorum omnium Parochialium totius Archiepiscopatus Hispalen. S. V. devotorum oratorum fuit alias vigore præ insertæ introducta lis, & causa in Rota coram D. Cardinali Blanchetto tunc Rotæ Auditore contra D. Archiepiscopum Hispalen. tunc existen. de & super eo, quod pro salario & congrua sustentatione Vicariorum, quos pro exercitio Curæ animarum in dictis Parochialibus deputabat, primitias & obventiones, ac quadam alia emolumenta ad ipsos oratores spectan. assignare prætendebat: & cum hoc se ab assignatione congruæ huiusmodi, ad quam de suo tenebatur, & teneretur, eximere se volebat. *Qua lite indecisa pendente decessit dictus D. Archiepiscopus.* Et licet stante lite huiusmodi modernus D. Archiepiscopus nullo modo in partibus quicquam attentare possit, nec debeat: nihilominus quia ipsi oratores dubitant ne de facto ipsos de & super pramissis molestat, & forsan sub prætextu, quod ipse in lite huiusmodi non sit specificè nominatus, propterea cupientes oratores prædicti omnibus molestijs liberari, supplicant eidem Sanctitati vestræ quatenus dignetur causam & causas, de quibus in præ inserta in statu & terminis, in quibus reperiuntur eidem R. P. D. Lancellotto in locum dicti Domini Cardinalis Blanchetti subiecto cum eisdem facultatibus, de quib⁹ in ea & cōtra dictum modernum Archiepiscopum committere, & mandare cum potestate citandi, & inhiben. aliaque faciendi in pramissis, & circa ea necessaria, seu quomodo libet opportuna pramissis, ac cōstitutionibus, & ordinationibus Apostolicis, stylo Palatii, ceterisque contrarijs non obstan. quibuscumque, statum, &c. Pro plene & sufficienter expressis habent. &c. De mandato D. nostri Papæ Audiat idem Auditor citet, ut petitur, & iustitiam faciat. Placet. D. N. Papæ M. Cardinalis Barberinus. Quarum quidem, & aliarum commissionum vigore ad quam plures actus iudiciales rite, & legitimè proceden. inter partes prædictas, citra tamen causæ conclusionem, & inter alios actus fuit productus coram nobis processus compulsorialis in prædicta causa pro parte RR. DD. Abbatis & Beneficiatorum. Demum fuit nobis expositum quod lite ex causa huiusmodi sic coram nobis indecisa pendet. RR. DD. Abbas, & Beneficiati prædicti, pro quorum parte causa huiusmodi in Rota introducta fuit, recursum habuerunt ad R. D. Nuncium Apostolicum in Regnis Hispaniarum commoran. propterea fuimus pro parte Illustrissimi, & Reverendissimi D. Archiepiscopi Hispal. Rectorum, & seu Curatorum Civitatis & Diocesis Hispalen. debita cum instantia requisiti, quatenus sibi inhibitionem contra prædictum R. D. Nuncium, & iudicem ab eo deputatum, ac Abbatem, & Beneficiatos prædictos, omnesque alios, & singulos sua quomodo libet inter esse putan. & in executione præsentium nominan. qui causam huiusmodi introduxerunt in Rota, & nunc coram nobis indecisa pendet, decernere & concedere dignaremur. Nos igitur Ioannes Baptista Pamphilius Auditor prædictus auctoritate Apostolica, qua fungimur in hac parte vos omnes, & singulos prædictos tenore præsentium requirimus, & monemus, ac in virtute Sanctæ obedientiæ, & sub excommunicationis pœna committimus, & mandamus, quatenus statim visis, & receptis præsentibus, & postquam pro parte dicti Illustrissimi Domini Archiepiscopi fueritis requisiti, seu alter vestrum fuerit requisitus, præsatis Reverend. D. Nuncio Apostolico, & iudici ab eo deputato, ac RR. DD. Abbati, & Beneficiatis prædictis ex adverso principalibus,*

palibus; omnibusque alijs, & singulis, quorum interest intererit, aut interesse poterit quomodo liber in futurum, quibuscumque nominibus ceseantur, & quacumque praevaldeant dignitate iuxta formam, & tenorem praesentiarum commissio-
 rum aliquis in causa, & causis huiusmodi sic coram nobis in decisis pēden. quicquam innovare seu attentare, praesumant, seu praesumat: quod si secus factum fuerit, id totum revocare & ad statum pristinum reducere curabimus iustitia mediante. Quidquid autem in praemissis feceritis nobis remissis praesentibus quantocius poteritis fideliter intimare curetis. Absolutionem vero omnium, & singulorum, qui praedictas excommunicationis sententias, aut earum aliquam incurrerint quoquomodo nobis, vel superiori nostro tantummodo reservamus. In quorum omnium & singulorum fidem & testimonium praemissorum praesentes fieri ac per notarium infra scriptum subscribi, sigilliq; nostri fecimus appensione communiri. Datum Romae in aedibus nostris sub anno a Nativitate Domini millesimo sexcentesimo duodecimo, die vero vigesima sexta Augusti Pontificatus Sanctissimi D. N. D. Pauli Papae quinti, anno octavo praesentibus ibidem Dominis Rogerio Salustio, & Gotifredo Darchis Rotae Notarijs, testibus vocatis specialiter atque rogatis.

¶ Et quia ego Dominicus Orengus Laicus Vitimiliens Diocesis. Aplica. & imperiali auctoritatibus, ac sacri Palatii Apostolici causarum Notarius publicus praemissis interfui; ideo hoc praesens inhibitionis publicum instrumentum subscripsi & publicavi rogatus & requisitus. Loco + signi. Loco + Sigilli.

Nu. II. **E**N virtud de la decision de arriba y con conocimiento de causa formado juicio cō los Beneficiados, pidio el Señor Don Pedro de Castro mandamiento de manutencion por la asistencia de el derecho, y posesion en que estavan los Curas. Y satisfaciendo à los fundamentos de los Beneficiados, determinò la Rota, que se diese mandamiento de manutencion por las oblationes *Ratione ad ministrationis sacramentorum*, y por las Primicias: y se mando dar mandamiento en favor de el Señor Arçobispo y Curas, como consta de la decision que se sigue.

R. P. D. PAMPHILIO HISPALEN. I V R I S
 NOMINAND. PRIMITIARVM, &c,

Lunæ. 29. Aprilis. 1613.

VI T conclusum mandatum de manutenendo in quasi possessione percipiendi oblationes ratione administrationis sacramentorum Baptismi; & Matrimonij, nec non primitias, de quibus agitur, dandum esse Archiepiscopo, & Curatis ab ipso deputatis, de quorum possessione constat per testes pro illorum parte examinatos, qui sunt benè informati, & deponunt de continuata possessione per quam plures annos, & illorum dicta adminiculantur, non solum

Decis. 22
 que cōfir-
 ma la 1,
 y se man-
 dalibrar
 la manu-
 tencion.

Constat
 de posse-
 sione.

ex

ex antiquissimis licentijs ab Archiepiscopis concessis, in quibus permittitur istis Curatis exercitium Curæ animarum cum omnibus, iuribus obventionibus, & emolumentis parochialibus, quorum appellatione veniunt quoque primitiæ, & oblationes huiusmodi, quæ sunt de iuribus parochialibus, ut fuit decisum in hac causa sub die quarta Iulij præteriti: sed etiã ex assistentia iuris communis, quam super istis primitijs, & oblationibus habent Archiepiscopus, & Curati, ut tenuit Rota in supradicta die quarta Iulij præteriti. ¶ Nequẽ obstat, quòd supradicti testes non deponant generaliter de tota Diœcesi Hispalen. sed de locis particularibus: quia cum causa, quam habet Archiepiscopus provenientem ex assistentia iuris communis, sit universalis in tota civitate, & Diœcesi Hispalen. cuius Archiepiscopus est solus parochus, prout inter partes non controvertitur, quasi possessio probata de locis particularibus, extenditur ad omnes alios in eadem Diœcesi comprehensos. Ad trad. per Oldra. cons. 267. num. 10. Aymon. cons. 55. num. 1. versi. sed respondeo Et de antiquitate temp. par. 5. sect. 1. num. 87. & seq. Cum alijs adductis in causa Hispalen. iuris votandi. 6. Februarij. 1576. coram Cantuccio, ut in decis. relat. inter. impres. 17. num. 2. part. 2. diverso. Et in causa Assisien. canonicatus. 14. Iunij. 1600. Coram Reverendis D. meo Damasceno, eã ratione quia magis attendi debet causa actus, quæ est universalis, quam ipse actus. Bal. in l. 1. num. 24. versi. Tu dic. C. de emanc. lib. Aymon. consi. 75. num. 15. ¶ Minus obstant testes, qui dantur pro parte Beneficiatorum, ex quibus pretenditur probata eorum quasi possessio, quia plures ex illis, qui deponunt generaliter Beneficiatos, & eorum servitores percepisse omnes Obventiones, loquuntur de eo tempore, quo fuerant per Archiepiscopos ad Curam animarum deputati: qui proterea in dubio præsumuntur illas percepisse uti curati, & eo modo, quo licitè, ac secundum iuris communis dispositionem eas percipere potuerunt. Iuxta trad. per Bart. in l. gerit. num. 20. ff. de acquir. hæred. ¶ Alij verò non negant curatos simplices deputatos per Archiepiscopos percepisse Obventiones ratione administrationis sacramentorum Baptismi, & Matrimonij, pro ut deponunt testes dati pro parte Archiepiscopi. ¶ Quibus etiam in concursu, cum habeant pro se iuris assistentiam, est magis credendum Innocen. in cap. auditis. & ibi Abbas. num. 15. Felin. num. 22. de præscrip. Gabriel. de testib. conc. 4. num. 23. & 29. & fuit dictum in causa Pampilonen. præminentiarum. 17. Aprilis. 1592. Coram bon. mem. Cardinali Pamphilio. Et possessio Archiepiscopi, & Curatorum tanquam titulata præferenda. cap. licet causam, & ibi Felin. num. 9. versi. 4. causa de probat. Alex. consi. 88. num. 9. lib. 5. Veral. decis. 336. part. 2. Et fuit dictum Coram me in causa Burgen. iuris præsidendi in choro. 28. Maij præteriti.

Nequẽ

5

Nequē refragatur confessio facta in literis à Gregorio XIII. emanatis, in quibus obuentiones huiusmodi, nec non primitiæ, & alia emolumenta inter beneficiatos de consuetudine distribui dicuntur, quia cum illa non sit moderni Archiepiscopi, sed prædecessorum illius, Ecclesiæ, vel successoribus præiudicare non potest. Paulus de Castr. consi. 338. num. 3. lib. 1. Calderin. consi. 5. nu. 1. & per tot. de confes. ¶ Præsertim cum emanauerit cum alijs personis, & ad diuersum effectum: quæ propterea in casu isto, in quo de ea principaliter dubitatur, attendi non debet. Parisi. consi. 94. num. 19. lib. 1. Dec. consi. 348. num. 6. Put. decis. 381. num. 3. lib. 1. Et fuit pluries decisum. ¶ Nec demum obstat, quod non possit dari mādātum de manutenendo Archiepiscopo ex possessione curatotum; qui nec etiam sunt in lite: placuit enim reponso, quod cum supradiçti curati sint deputati ad Curam animarum ab Archiepiscopo, & ab illo causam habeant, non dicuntur possidere sibi; sed Archiepiscopo. Iusta trad. per Vital. in Clement. vii. num. 23. de officio Vicarij. Lap. Alleg. 5. nu. 8. versi. secus in temporalibus. Vnde ei simul cum Curatis ab eo deputatis debetur manutentio, ad tex. in §. retinendæ instit. de interd. cum simil. & ita decisum.

Nu. 12. **P**OR no quietarse los Beneficiados, se tornò à repropo-
 neste dubio y disputar; y respondiendo mas largamente à
 los fundamentos de los Beneficiados, se confirmò la dicha
 decision dada en favor del dicho Arçobispo y Curas, como
 de ella consta.

R. P. D. PAMPHILIO HISPALEN. IVRIS
 NOMINAND. PRIMITIARVM, &c.
 Veneris 21. Iunij. 1613.

RESOLVTVM fuerat sub die. 29. Aprilis præteri-
 ti mandatum de manutenendo in quasi possessio-
 ne percipiendi primitias, & oblationes, de quibus
 agitur dandū esse Archiepiscopo, & curatis ab ipso
 deputatis. Verum quia agentes pro Beneficiatis supradiçte resolutio-
 ni acquiescere noluerūt, supradiçta die proposui causam super eijsdem, &
 Domini steterunt in decisis, rationibus, & fundamentis tunc in decisione
 deductis. ¶ Nequē obstare dixerunt constitutiones Synodales pro par-
 te Beneficiatorum allegatæ ad probandum titulum ex iure speciali, qui
 est magis attendendus, quàm assistentia iuris communis, quæ adducitur
 pro parte Archiepiscopi, & Curatorum, ex trad. per Aym. consi. 238.
 num. 7. & seq. cum simil. Fuit enim responsum, huiusmodi cōstitutiones

Decisiō
 3. en fa-
 uor dñ S.
 Arçobis-
 po y Cu-
 ras, cōfir-
 mando
 las dos re-
 feridas
 Respon-
 det in cō-
 trarium
 adduc-
 tis.

non releuare, tūm quia sunt extractæ lite pendente sine compulso-
rialibus parte minimè citata, & absq̃ vlla recognitione, quæ propterea non pro-
bant. cap. pri. defid. instr. Paris. consi. 35. num. 9. lib. 4. Rot. dec. 36. de
prob. in antiq. & dec. 1. defid. instr. in non. Ultra quod aliqua illarum
apparēt factæ post litem motam, quæ incepit de anno. 1572. & propterea
non sunt attendendæ ad effectum manutentionis, pro qua attenditur stat⁹
de tempore motæ litis. tex. in §. retinendæ inttst. de interd. ¶ Tūm quia
predictæ constitutiones sunt satis dubiæ, & æquiuocæ, cū non loquantur
expressè de primitijs, & oblationibus, quæ debētur ratione administratio-
nis Sacramentorum, & exercitij Curæ, nec loquuntur de beneficiatis, sed
de clericis parochialibus, & sic videntur potius facere pro curatis, quibus
parochiæ Cura imminet. Quod eo facilius suadetur, quia nō est verisimile,
Episcopos in Synodo voluisse super istis primitijs, & oblationibus sibi, &
Curatis præiudicare: vnde istæ constitutiones tanquam æquiuocæ deserui-
re minimè possunt Beneficiatis pro titulanda eorum possessione, ad tex.
in l. nequē natales. C. de prob. cum similibus. ¶ Et ita cessat etiam
quod Beneficiati fuerint aliquādo appellati clerici parochiales, quia vt
dictum est ad exclud. eorum intentionem, sufficit, quod probatio non con-
cludat. ¶ Nec possessio Beneficiatorum visa fuit Dominis sufficiēter,
probata, nām quo ad cōfessionem Archiepiscopi in literis Gregorij XIII.
vltra responsiones datas in decisione, quæ Dominis placuerunt, fuit etiā
dictū, quod illa emanauit per plures annos post litem motam, & sic potest
intelligi de possessione de facto, & turbatiua lite pendēte, quæ non atten-
ditur in hoc iudicio manutentionis, nec præiudicat ciuilitèr possidēti. Cast.
consi. 234. num. 1. versi. sed sustinendo. li. 2. Menoch. de retin. remed. 3. nu.
27. & fuit dictū corā bo. me. Gipsio. in causa Sanctæ Agathæ Beneficij.
8. Iunij. 1598. ¶ Et in omnē euētum illa cōfessio fuit impugnata per Be-
neficiatos, qui obtinuerunt dictas literas reduci ad viam iuris, quo casu nō
possunt modo super illis se fundare. Surd. dec. 196. num. 2. seq. Priuilegia,
& aliæ scripturæ, quæ dantur pro parte Beneficiatorū minus visæ fuerūt
releuantes. ¶ Quia vltra quod non sunt de actis, nec formiter extractæ,
cōtinent actus de anno. 1582. & 1583. citra, & sic post motam litem.
¶ Quò verò ad testes, in quibus magna vis fiebat pro parte Beneficiatorū,
fuit dictum, ex illis non haberi aliqua concludens probatio, cū isti testes,
vel deponant de possessione illorum Beneficiatorum, qui etiam fuerunt
Curati, seu adiutores in Cura animarum, vel quatenus deponāt de simpli-
cibus Beneficiatis non percutiunt tempus ante litē motam. ¶ Et sic ista
probatio in concursu cū testibus Archiepiscopi, & curatorum, qui magis
specificè deponunt, non est attendenda. Alex. consi. 150. num. 17. vol. 5.
Aym. consi. 94. num. 3. cum alijs adduct. per Gabr. de test. concl. 4. nu. 72.
maximè

maximè stantè assistentia iuris communis. Innoc. in cap. auditis, & ibi abb. num. 15. Felin. num. 22. de prescrip. Gab. de test. dict. concl. 4. num. 29. & 23. cum alijs indecisione adduc. ¶ Nec obstat, quòd supradicti testes Archiepiscopi sint singulares, cum unusquisque deponat de locis diversis, quia cum non agatur de probanda possessione in genere, quæ resultat ex actibus particularibus, probatio per testes singulares sufficit. Castr. consi. 151. num. 1. ver. 2. videtur vol. prim. ¶ Præsertim quia ad istum effectum manutentionis possessio per dictum unius testis sufficienter probatur. Gratus consi. 110. num. 8. lib. 2. & fuit dictum in causa Reatina decimarum. 17. Iunij. 1605. coram bo. me. Iusto. Et ex his fuit dictum standum esse in decisio. Verum quia pro parte Beneficiatorum dicebatur, hic agi de statu totius Diœcesis Hispalensis à pluribus annis controuerso, & testes hæcenus examinatos, ut ex iam dictis apparet non ita explicitè deponere, fuit reservatum particularitèr videndum. An sit expediendum mandatum de manutenedo, ante quàm veniat remissoria, ex qua res melius declarari poterit.

Nu. 13. **L**OS Beneficiados contradixeron el librar se mandamiẽto de manutencion, hasta que se viesen las Probanças de su remisoria. Y porque se pusieron nullidades contra ella, y no se podian determinar sin mucho conocimiento de causa; se resolviò en la Rota (como de paso) en 17. de Junio de 1616. *Testes Beneficiatorum concludere in dicto possessionem percipiendi oblationes & primitias, de quibus controuertitur, & eandem esse coadjubata alijs probationibus.* Y de las nullidades que se oponian, y de lo demas dize: *De reliquis videatur*, como consta de la decision, que es la que se sigue.

R. P. D. PAMPHILIO HISPALEN.
primitiarum.

Veneris 17. Iunij. 1616.

IN HAC CAUSA SVB DIE 29. APRILIS 1613. fuerat resolutum mandatum de manutenedo in quasi possessione percipiendi oblationes, ratione administrationis Sacramentorum Baptismi, & Matrimonij nec non primitias, de quibus agitur dandum esse D. Archiepiscopo, & Curatis ab ipso deputatis ex rationibus, & fundamentis, de quibus in decisione Cumquẽ agentes pro DD. Benefi-

Los Beneficiados ganã en su fauor esta decision.

Beneficiatis supradictæ resolutioni non acquiesceret. Die 21. Junij eiusdem anni repropofui causam super eisdem & domini steterunt in decisio, ex eisdem rationibus, & fundamentis in prima decisione deductis: reservato tamen quod particulariter videretur, an mandatum de manutenendo esset expediendum antequam veniret remissoria iam tunc ad partes transmissa prout iustis de causis Dominis placuit illam expectare. Ea autem executæ, & ad curiam reversa; & aperta supradicta die 17. Junij 1616. dubitavi, an esset recedendum à supradictis resolutionibus, quo dubio per me proposito, quia contra testes vigore dictæ remissoriæ examinatos, & contra illorum examen pro parte. D. Archiepiscopi, multa opponerentur, quæ unica positione discuti non poterant; placuit DD. tunc solum firmare, testes præfatos concludere in dicto, possessione Beneficiatorum percipiendi oblationes, & primitias, de quibus controvertitur, & eandem esse coadiuvatam ex alijs probationibus, & de reliquis videatur.

Respon-
det con-
trarijs.

Nā dicti testes explicitè deponunt, nō solum de auditu à maioribus, & de publica voce, & fama, sed etiā de visu, & certa scientia, quod Beneficiati perceperunt primitias, & oblationes, quodque Curati solum perceperunt ex Baptismis capucium, & candelam, & ex sponsalitijs arras, & iura missæ, quæ à Beneficiatis non prætenduntur, & ista Beneficiatorum perceptio remanet probata per multum tempus continuatum, de quo deponunt testes, qui loquuntur, vel per verbum citra cum copula, & iuxta theoricam, Bart. in l. Celsus. n. 23. & 24. & ibi addent. Balb. part. 4. nu. 10. ff. de vsucc. & idem. Bart. in l. 1. §. quod autem, n. 1. ff. de aqu. quotid. & æstiu. Felin. in. c. licet causam. num. 8. circa med. de prob. vel perditiones denotantes temporis continuationem, nempe, semper, & toto tempore, Bart. in d. l. 1. §. quod autem, sub. num. 1. & in d. l. Celsus num. 25. Balb. d. par. 4. num. 11. Felin. vbi sup. vers. Secus dicit, & fuit dictum in Tolctana decimarum. 20. Martij 1600. coram bon. m. illustrissimo Card. Pamphilio.

Testes cō-
cludunt
in dicto
possessio-
nem pro
Benefi-
ciatis.

Istorum autem testium probatio coadiuvatur. Primò, ex quam pluribus alijs testibus, tam ab Archiepiscopo Hispalē. quam à Comite de Olivares de anno 1594. examinatis, in causa tunc inter eos vertente, de eadem perceptione Beneficiatorum deponentibus, qui licet fuerint examinati in alia causa,

7

causa, & inter alias personas, faciunt tamē magnā presumptionem, glos. fin. & doct. in. l. 2. & ibi præcæteris Angel. in. fin. vers. quod autem dixi. Dec. num. 45. & seq. C. de edend. Felin. in. c. causam. il. i. num. 19. de testib. maximè cum eorum depositiones per sententiam Nuntij Hispaniarum fuerint approbatæ Roman. cons. 343. sub num. 17. Alex. in. l. sæpè. num. 70. & seq. ff. de re iudic.

Secundò, ex confessione Card. de Castro, tunc temporis Archiepiscopi, facta, tum in articulis per eum contra Comitem de Olivares, in prædicta causa datis, in quibus explicitè dixit, in toto Archiepiscopatu esse vniuersalem consuetudinem, quod primitiæ sunt Beneficiatorum, quodquē ea vniuersaliter servatur, tum in brevi per eum obtento à Fœl. rec. Gregor. XIII. quod, scilicet oblationes primitiæ, & alia emolumenta, à Beneficiatis percipi, & inter ipsos æqualiter distribui consueverunt; ista enim confessio maximum indicium præbet veritatis, Rot. decis. 293. num. 2. par. 1. inter impress. divers. præcipue, quod est geminata. l. balista, cum ibi not. ad Trebell. Roman. cons. 346. num. 10. & sequent. Surd. decis. 10. num. 8. & decis. 130. num. 9. & seq. & cum ea vltèrius concurrunt alia plura adminicula, quo casu confessio prælati nocet ecclesiæ & illius successori, glos. in. c. dudum. il. 2. verb. de veritate vers. qui tale, & ibi doct. de elect. Bald. in auth. hoc ius porrectum. num. 8. C. de sacrosanct. Eccles. Card. Seraph. decis. 292. num. 3 & decis. 436. num. 7. & decis. 442. num. 20. vers. ex hoc.

Tertiò, ex multis testibus examinatis, tam pro parte Beneficiatorum in prima instantia, quam pro parte Archiepiscopi, vigore remissoriæ, per eum obtentæ de anno. 1586. similiter de eadem Beneficiatorum, oblationum, & primitiarum perceptione a testantibus.

Quarto, & vltimo, ex constitutionibus Synodalibus plurimum Archiepiscoporum, in quibus iura de quibus agitur assignantur Beneficiatis ecclesiarum in quibus percipiuntur, ex illis enim iustificatur possessio Beneficiatorū, iuxt. doct. Bald. in. l. data opera, in fin. C. de his qui accusare non poss. & cum hodie fuerint exhibiti libri earundem constitutionū, impressi in civitate Hispalen. de mandato Archiepiscoporū, à quibus æditæ fuerunt. Cessat quod alias dicebatur eas non esse in forma probanti, & ita conclusum.

Por opo-
nerse à
las proba-
ças de be-
neficia-
dos q̄ nul-
lidad, sa-
can sana-
toria ar-
bitro Ro-
tæ: y de-
clara la
Rota cō-
tra sus
prime-
ras pro-
banças.

LOS Beneficiados sacaron de su Santidad sanatoria, para que se procediese en la causa *Arbitrio Rota*, sin embargo de las nullidades oppuestas contra la probança hecha ante el subprior de Santiago. Y en 16. de Febrero 1618. declarò la Rota, que las nullidades oppuestas contra esta probança eran insanables, y que asì *Non intrabat arbitrium Rota*, como consta de la decision, que es la que se sigue.

R. P. D.

PAMPHILIO HISPALÉN. PRIMITIARVM.

Veneris 16. Februarij 1618.

DVM PROSEQVERETVR DISPVATIO

super nullitatibus examinis, & alijs exceptionibus oppositis cōtra personas testium, vigore remissoriae examinatorum, iuxta decisiones in hac causa factas, obtenta fuit pro parte Beneficiatorum sanatoria, cum clausula, quod reiectis nullitatib⁹ arbitrio Rotæ procedatur in causa, prout iuris fuerit. Ideoq; supradicta die proposito super hoc particulari dubio Domini censuerunt: **ARBITRIVM NON INTRARE**, quia testes fuerunt per Subpriorem, seu Vicarium S. Iacobi nulliter examinati ex defectu iurisdictionis, nedum quia dictus Subprior fuerat in partib⁹ formiter in scriptis medio iuramento cum causis expressis, & appellatione ab vltiori processu vti suspectus recusatus, Doct. in. c. cum speciali, de appell. Put. decis. 30. in fin. lib. 2. cum alijs adduct. in ista causa coram bon. mem. Card. Seraph. decis. 897. num. 1. sed etiam quia solus ad examen absque coniudice processit, l. duo ex tribus. ff. de re iud. cap. prudentiam, in princ. de offi. deleg. Ang. Aret. cons. 132. num. 16. & fuit dictum in causa Virdunen. Abbatia. 20. Februarij 1615. Coram R. P. D. meo Buratto, cum alijs allegatis. Ex quibus sequitur quod arbitrium, quod regulatur a Iure, Bart. in extravag. ad reprimen. verb. videbitur num. 8. Paris. cons. 56. num. 5. lib. 1. stantibus his nullitatibus ex defectu Iurisdictionis pro illarum sanatione non intret, Sarnen. in compend. vtrius. sign. par. 2. num. 74. vers. idem est in defectu iurisdictionis, & in specie de testibus examinatis per alterum ex Iudicibus remif-

remissorialibus, tenuit Rota in vna Maioricens. Abbatia corā Chirog. decis. 49. & de examinatis post recusationem formiter, vt supra factam, est decis. Caputaq; 292. part. 3. & fuit dictum in causa Toletana Primitiarum 23. Februarij 1590. coram Reverendissimo Perusino. Et tantominus quia dicti testes nō sunt examinati cum interrogatorijs, quod multum per Rotam considerari solet ad effectum adhibendi fidem testibus, alias nulliter examinatis, stante huiusmodi cōmissione sanatoria, cum clausula arbitrio, vt per Ant. Aug. in epit. de testib. num. 19. Seraph. d. decis. 897. in fin. & fuit dictum in causa Lunen. Sarzanen. relat. inter impress. decis. 217, lib. 3. par. 3. divers. & corā me in causa Cæsaraugustana Pensionis 12. Februarij 1610. & aliàs sæpissime. Quod maxime procedit, quia procurator D. Archiepiscopi sæpè protestatus fuit, quod illa dare volebat, ex quo cessat quod de stylo illarum partium in Tribunalibus Ecclesiasticis, non semper dentur Interrogatoria, quia ex prædictis in casu isto clarè apparet partem ea dare voluisse.

Nec quoad recusationem obstat, quod causæ pro ea allegatæ sint frivola, quia immo inter aliàs causas fuit allegata nimia amicitia, & affectio Subprioris erga Beneficiatos, quæ sufficiens reputari solet, Bart. in tractat. de Iud. susp. in princ. Calder. consil. 7. de appell. cum aliàs in casibus à iure non expressis, quælibet causa etiam levis arbitrio Iudicis admittatur. Innoc. 10. And. & alij in d. cap. cum speciali, de appell. Bald. consil. 472. num. 6. vers. breviter quædam lib. 1. cum alijs adductis in causa Theatina bonorum, relat. inter impress. decis. 2. num. 10. & 13. part. 2. diversor.

*Respon-
det obie-
ctionibus.*

Neq; refragatur, quod huiusmodi causæ non fuerint probatæ, quia sufficit ad istum effectum, quod causæ allegatæ sint tales, quæ si probatæ essent, legitimæ reputarentur. Doct. in d. c. cum speciali, de appell. Caputaq; decis. 391. part. 2. & decis. 7. par. 3. & fuit dictum in d. decis. 2. num. 15. part. 2. divers. Præsertim, quia idem Iudex in casu isto post modum pronunciavit, non esse locum recusationi, & non habere se pro recusato sub prætextu, quod ipse esset Iudex merus executor, sicq; pronunciavit se Iudicem competentem, & non obstante quod Procurator Archiepiscopi ab huiusmodi pronuncia. appellaverit, prout de iure appellari potest. glos. in anth. habita, in fin. ibi Bald. num. 38. C. ne filius pro patre, Roman.

Roman. sing. 130. in princ. Becc. cons. 21. num. 42. & quod antea sapè petatum esset eligi Arbitros, qui pariter de iure eligendi erant, ut causas suspicionis cognoscerent, cap. 2. requiris, §. tertio postulas, de appell. cap. si contra vnum ex duobus, & ibi glos. de off. deleg. lib. 6. Aym. cons. 103. num. 3. in fin. vers. circa primum adulteriora in examine processit in spretum petitionis, & appellationis prædictæ, ex quo propterea dicitur constituisse se adversarium, Caput. decis. 172. num. 9. par. 1. & eo ipso partem gravasse, sicq; appellatione, & causas recusationis iustificasse, Franc. post Innoc. in d. cap. cum speciali, sub num. 47. ante fin. vers. postremo advertendum, de appell. Paleott. decis. 158. Idem Caputaq; decis. 35. incip. processus factus, lib. 1. in manuscripti.

Nec subsistit, quod nō fuerint petiti Apostoli, quia immo pluries legitur petatum testimonium, quod de stylo illarum partium deservit loco Apostolorū testimonialiū, Paz. in sua prax. in præm. 6. part. 1. tom. n. 54. Seraph. decis. 1261. n. 2. Ultra quod licet esset deserta appellatio adhuc examen remaneret nullum ex eodem defectu Iurisdictionis, & tanquā tale revocari potest, Caputaq; dicta decis. 172. num. 2. par. 1. & fuit dictum indicta decis. 2. num. 18. par. 2. divers.

Nec relevat, quod quando utraq; pars habet suum Iudicem, tunc non possit vna pars recusare suspectum Iudicem alterius, quia placuit responsio quod hoc procedit, nisi post deputationem Iudicum à partibus, seu de illarum consensu factam, novæ causæ superveniant, iuxta decis. Mohed. 1. de off. deleg. & Caputaq; decis. 7. sub num. 2. par. 3. Nam aliàs Iudex vnius partis contra alteram partem, ac illius Iudicem plura impertinentia ad eius libitum facere posset, quod non est permittendum, ex trad. per Dec. in cap. ex parte il. 2. nu. 82. de off. deleg. & fuit ponderatum in dicta Toletana Primitiarum coram Reverendis. Perusino.

Minus obstat, quod Subprior post huiusmodi recusatione fuerit per Rotam confirmatus, quia fuit pro responsione ponderatum, quod testes iurarunt die 12. Augusti. 1613. confirmatio verò emanavit die 31. Octobris subsequētis, quæ propterea non potest deservire pro validitate testium antea examinatorum à Iudice recusato, & ab ipso solo absq; Coniudice nulliter ex supradictis.

Nec quoad alterum caput nullitatis obstat, quod Iudex
cui

9
cui pro parte D. Archiepisc. deputatio presentata fuerat in
examine intervenire noluerit. Quia placuit responsio, quod
nihilominus Subprior uti recusatus ad ulteriora in examine
procedere non poterat ex supradictis, & quia Coniudex non
facta prius electione Arbitrorum, qui causas suspicionis cog
noscerent, & stante quod fuerat per ipsum Subpriorem ex
communicatus, dicitur habuisse iustam causam non interve
niendi in examine: & ad effectum, ut examen a solo Coniu
dice factum sustineatur, requiritur, quod alter in eo Interve
nire recuset, vel propter negligentiam, iux. tex. in d. cap. pru
dentiam. §. 1. & ibi glos. verb. cum possit, de offi. deleg. vel
aliàs malitiose, cap. cum plures, eod. tit. in 6. ita ut nullam
iustam causam recusandi habeat, Archid. in d. cap. cum plu
res, num. 1. in fin. super verb. malitiosè, Franc. in 4. notat.
vers. dicitur autem constare, de offi. deleg. cum alijs alleg.
Et ita decifum.

Nu. 15. **L**OS Beneficiados insistieron, que se viesse y declarase, si
sus testigos probavan su intencion, reponiendo lo de
terminado en 17 de Junio de 1616. Y en 3. de Junio 1619. di
xeron, *Standum esse in decisis, testes scilicet prefatos concludere* &c.
Como consta de la decifion, que es la que se sigue. *Insisten*
los Bene
ficiados,
que se de
clare, si
sus testi
gos cõclu
ie su pos
sesion, y
declara
se a su fa
vor.

R. P. D.
PAMPHILIO HISPALEN. PRIMITIARVM.
Luna 3. Junij. 1619.

DOMINI DILIGENTER ITERVM PON
deratis Testibus, vigore Remissoria pro parte Benefi
ciatorum examinatis, censuerunt standum esse in de
cisis sub die 17. Junij 1616. Testes scilicet prefatos conclu
dere in dicto possessionem Beneficiatorum percipiendi o
blationes, & primitias, de quibus agitur, & eam esse cõadiu
vatam ex alijs probationibus, & quoad vtramq; partem re
solutionis moti sunt ex pluribus rationibus, & fundamentis
tunc in decifione deductis.
Nec obstat quoad primam partem, quod supradicti testes
fuerint nulliter examinati, & plures ex ipsis se disdixerint, &
postea mortui fuerint, quia pro responsione ponderatum
fuit,

fuit, quod ista sunt extra terminos supradictæ resolutionis, quæ est restricta ad testes vigore Remissoriæ examinatos, cōtra quos licet plures nullitates opponerentur, tamen sub die 14. Decembris præteriti fuit super eis particulariter resolutum, quod vivi repetantur, & quod de mortuis habeatur ratio arbitrio Dominorum, adeo ut sufficiat hodie firmare quod ipsi concludant in dicto, quia de reliquis postea videbitur, & ex his cessat etiā quod depositiones istorum testium non sint attendendæ in concursu cum testibus, & alijs probationibus D. Archiepiscopi, quia de hoc quoq; si opus fuerit particulariter videbitur.

Neque subsistere, quod testes prædicti non percutiāt tempus ante motam litem, quia fuit responsum, quod ut plurimum supradicti testes, ut patet ex eorum lectura, de dicta possessione deponunt ab annis 59. licet aliqui deponant etiam ab annis 70. 78. & 80. Vnde admissio etiam sine veri præiudicio, quod huiusmodi lis fuerit mota anno 1572. vel 1574. tamen cum supradicti testes fuerint examinati anno 1614. satis relevant ad istum effectum, maxime quia omnes à dicto tempore deponunt per verbum citra cum copula, et, vel per alias dictiones denotantes temporis cōtinuationem, quod sufficit, *Bar. in l. 1. §. quod autem sub num. 1. ff. de aqu. quotid. & aest. Felyn. in cap. licet causam, num. 8. vers. vel dicas de probat. cum alijs dicta die 17. Iunii 1616. in decisione deductis.*

Minus obstat quod primus testis deponat tantum de oblationibus, non autem de primitiis, & sextus restringat se ad duas Ecclesias Parochiales: nam quo ad primitias, & alias Ecclesias isti suppleri debent ex alijs de illis explicitè deponen. *Alex. cons. 236. num. 6. lib. 6. Paris. cons. 51. num. 13. lib. 3. Gabr. de testib. conclus. 6. num. 10. & seq. Caputaq. decis. 206. num. 5. par. 2.*

Nec demum refragari quoad alteram partem decisionis, quod scilicet adminicula in ea ponderata sublata fuerint: *In decisionibus die 29. Aprilis 1613. & 21. Iunii eiusdem anni* ad favorem D. Archiepiscopi factis, quia, ultra quod de testibus anno 1594. in causa inter D. Archiepiscopum, & Comitem de Olivares examinatis, & de eadem possessione Beneficiatorum deponētibus, in dictis decisionibus nihil fuit dictum, qui tamen non obstante, quod fuerint examinati in alia causa, & inter alias personas faciunt magnam præsumptionem,

Glos.

Glos. fin. in l. 2. & ibi Angel. in fin. vers. quod autem dixi, Dec. num. 45. & seq. C. de edem. Felin. in c. causam, il. 1. num. 19. de testib. cum alijs d. die 17. Iunij 1616. in decisione ponderatis, Placuit responsio, quod licet quælibet ex illis per se esset minus legitima, benè tamen potest deservire ad coadiuvan. probationem possessionis Beneficiatorum, Alex. d. conf. 236. num. 6. lib. 6. & facit regula quod singula, quæ non profunt simul iuncta iuvant, & ex pluribus probationibus imperfectis sufficiens probatio resultare potest, Ex tradit. per Gabr. de probat. conclus. 1. cum similibus.

Nu. 16. **P**OR parte del señor Arçobispo se dixo de nullidad contra las probanças hechas por parte de el Canonigo Bujá, y se determinò en favor de el señor Arçobispo en 11. de Março 1620. Y se confirmò en 20. de Diziembre de el dicho año, como consta de las decisiones.

Alega el
S. Don
Pedro d.
Castro cõ
tra la 2.
probãça
delos Be
neficia-
dos, y se
declara
contra e
llos e dos
decisio-
nes.

R. P. D.

PAMPHILIO HISPALEN. PRIMITIARVM.

Mercurij 11. Martij. 1620.

DOMINI QVAD TESTES SECVNDI
examinis censuerunt, arbitrium non intrare, nam vltra quod omnes de mandato Canonici Buxan Iudicis formiter vti suspecti recusati sine Interrogatorijs, & sine coniudice nulliter examinati fuerunt, quo casu pro illorum sanatione arbitrium non intrare ex pluribus die 16. Februarij 1618. In alia decisione super testibus primi examinis latè deductum fuit; Quoad istos concurrit vltèrius, quod Notarius pro parte Beneficiatorum nominatus eos examinavit solus sine alio Notario Archiepiscopi contra formam remissoria, & non obstante quod pro parte eiusdem Archiepiscopi fuisset iuratus suspectus, quo casu testes dicuntur nulliter examinati, Caputaq. decis. 64. num. 1. & 2. par. 3. & pro illorum sanatione arbitrium non intrat, Idem Caputaq. decis. 292. par. 3. Et tanto minus, quia in casu isto contra eundem Notarium plures aliæ vehementes suspensiones falsitatis pro parte Archiepiscopi deducuntur, quæ in civilibus plurimum attenduntur, & sufficiunt ad tollendam fidem probationibus,

Confir-
mose en
9. de Di-
ziembre
de 1620

Aym.

Aym. cons. 134. num. 26. Cephal. cons. 287. num. 7. & seq. Curt. Iun. cons. 178. num. 17. in fin. Pedemon. decis. 117. num. 7. Caputaq. decis. 298. lib. 1. in manuscript. & fuit dictum in causa Lunen. Sarza-

nen. Iurisparronatus 31. Ianuarij 1611. coram bon. mem. Penia. up.
Nec obstat, quod Cononicus de Boamude Iudex pro parte Archiepiscopi nominatus in termino receptionis iuramentorum, & examinis testium interpellatus non comparuerit, & propterea iudex Beneficiatorum solus procedere potuerit; Quia placuit responsio quod dictus Cononicus deputationem non acceptavit, nisi consentiret Archiepiscopus, qui dicitur noluisse consentire propter interesse ipsius Canonici, ideoq; visum fuit quod iuxta tenorem deputationis esset requirendus Guardianus Sancti Francisci alter iudex pro Archiepiscopo nominatus.

Neq; obstat, quod recusationes pro parte Archiepiscopi fuerint calumniosæ, & frivolæ, quia recusatio respectu Iudicis legitur facta propter interesse, & nimiam amicitiam ipsius Iudicis cum Beneficiatis, quæ causæ sufficientes reputari solent, ut de interesse, *Trad. Abb. in cap. causamq; il. 2. in princ. & ibi alij Doct. de iudic. Marant. de ordin. iudic. part. 6. cap. penult. num. 46. in 15. causa, & fuit dictum in causa Gerumden. Administrationis quæ est decis. 93. num. 2. par. 1. divers. & de nimia amicitia Bart. in tract. de iudic. suspect. in princ. Calderin. consil. 7. de appellat. & sufficit ad istum effectum, quod causæ allegatæ sint tales, quæ si probatæ essent sufficientes reputarentur, Caputaq. decis. 391. par. 2. & decis. 7. par. 3. cum alijs dicta die 16. Februarij 1618. In decisione allegatis, Quo verò ad Notarium plures causæ similiter contra eum deductæ fuerunt, & in omnem eventum fuit pro responsione ponderatum, quod in illius recusatione nõ requiritur alia expressio causæ, sed sufficit iuramentum, Bald. in c. super questionum, sub num. 2. vers. pone quod Notarius, de offic. deleg. Alex. cons. 104. num. 3. lib. 5. Caputaq. d. decis. 64. num. 4. part. 3. & fuit dictum in dicta decis. 93. num. 2. par. 1. divers. Nec demum obstat, quod Notarius nominatus pro parte Archiepiscopi fuisset uti suspectus pro Beneficiatis recusatus; Quia non sequitur propterea quod Notarius Beneficiatorum posset solus examinare; maximè cum ipse quoque pro parte Archiepiscopi fuisset iurat suspectus, quod sufficit ad excludendum arbitrium pro sanatione dictorum testium, & tanto magis stantibus alijs nullitatibus, & suspicionibus contra Iudicem, & eundem notarium, ut supra deductis.*

Et ita decisum.

R.P.D.

PAMPHILIO HISPALEN. PRIMITIARVM.

Mercurij 9. Decembris. 1620.

IN DECISIS, QVOAD NVLLITATEM
 examinis testium, de quibus agitur, nempè arbitriū
 non intrare pro illorum sanatione, quia non solum
 omnes de mandato Canonici Buxan Iudicis formiter vti
 suspecti, recusati sine Interrogatorijs, & sine Coniudice nul-
 liter examinati fuerunt, sed etiam illorum depositiones simi-
 liter scriptæ fuerunt à solo Notario Beneficiatorum, qui plu-
 res suspensiones falsitatis patitur, & pro parte Archiepiscopi
 suspectus iuratus fuerat, *Vt per Caputaq. decis. 292. par. 3. cum*
alijs tam super testibus primi examinis sub die 16. Februarij
1618. quam super istis sub die 11. Martij præteriti in decisio-
nibus deductis. Ex quibus etiam patet recusationes tam
respectu Iudicis propter interesse, & nimiam amicitiam cum
Beneficiatis, quàm respectu Notarij non fuisse calumniosas,
& frivolas, sed satis superq; relevantes, maximè quia ad istum
effectum sufficiunt causæ, quæ si probatæ essent, legitimæ re-
putarentur, & in recusatione Notarij sufficit allegatio suspi-
cionis, quæ solo iuramento probatur, Bald. in c. super questio-
num, sub num. 2. vers. pone quod notarius, de offic. delegat. Caputaquen.
decis. 64. num. 4. par. 3. cum alijs dicta die 11. Martij præteriti
in decisione allegatis, & trad. Boer. decis. 258. num. 7. circa fin. Ro-
ta in causa Cesaraugustana Status, quæ est decis. 604. num. 1. par. 1.
divers.

Nec obstat, quòd causa circa interesse verè non subsisteret;
 Quia hoc visum fuit cessare, stante ynione beneficiorum
 ad favorem Capituli, & Canonatus ipsius Iudicis, & quod
 ipse est Beneficiatus del Pedroso, qui propterea participare
 debebat de primitijs, & oblationibus, de quibus agitur, ex
 pluribus per Informantes pro parte Archiepiscopi in facto
 deductis.

Prout etiam visum fuit cessare, quod cum Beneficiati sint
 in lite vti vniversi, nimia amicitia quoad eos verisimiliter cō-
 siderari non possit. Nam ultra quod ad istum effectum suf-

11
ficeret nimia amicitia cum singulis, ex quo ipsi ut singuli commodum istarum primitiarum, & oblationum percipiunt, ut in simili de testibus, qui in causa Universitatis repelluntur ubi commodum ad eos ut singulos spectat, *Surd. post relat. cons. 65. num. 8. & decis. 236. num. 3.* & fuit dictum in causa *Narnien. Confinium 18. Decembris 1606. coram R. P. D. meo Decano, & in causa Civitatis Castellane Iuris pascendi 25. Februarij & 26. Novembris 1611. coram R. P. D. meo Cavalerio*; Placuit responsio quod immo nimia amicitia cum Universitate Beneficiatorum considerari, & probari possit, ex eo fortasse, quod illa Universitas aliquod beneficium à Iudice, vel è contra, Iudex ab Universitate receperit, vel alia simili causa, quod sufficit, ut dictum est.

Et in omnem eventum fuit etiam pro responsione ponderatum, quod post huiusmodi recusationes non poterat simpliciter ad ulteriora in examine procedi, sed prius saltem eligendi erant arbitri, qui huiusmodi causas suspicionis cognoscerent, *c. secundo requiris. §. tertio postulas, de appellat. c. si contra unum ex duobus, de offic. delegat. lib. 6. Innoc. in c. cum speciali, num. 2. de appellat.* cum alijs sub dicta die 16. Februarij 1618. in decisione in hac causa facta deductis.

Neque subsistit, quod Canonicus Boamonde primus Iudex Archiepiscopi pro parte Beneficiatorum requisitus fuerit, & acceptaverit, & cum post modum adesse non curaverit, Dictus Canonicus Buxan solus procedere potuerit, quia immò dictus Canonicus Boamonde respondit per verba de futuro, quod ipse acceptabit, si Archiepiscopus voluerit, qui propterea cum non acceptaverit simpliciter, saltem ex forma remissoriæ requirendus erat secundus Iudex, nempe Guardianus Sancti Francisci, qui tamen non fuit requisitus, nisi die 13. Februarij 1614. Sicque postquam Canonicus Buxan solus Iuramenta Testium iam sub die 3. eiusdem receperat.

Minus subsistit quoad recusationem Notarij, quòd illa emanaverit die 14. Aprilis; testes autem examinati fuerint die 19. Februarij præcedentis; Quia immo huiusmodi recusatio legitur facta eadem die 19. Februarij in audientia de serò, qua fuit commissum examen ideoque recusatio censetur præcessisse examen, quia aliàs octo testes in eadem hora
post

post commissum examen ante recusationem verisimiliter examinari non potuerunt, & die 14. Aprilis fuit reproducta recusatio iam antea facta dicta die 19. Februarij præcedentis, quam tunc Iudex admittere noluit; Quo verò ad suspensiones eiusdem Notarij non obstat, quòd illæ provenerint ex ipsius confessione, & condemnatione post perfectum examen. Quia ultra quod etiam antea plures suspensiones contra ipsum adesse poterant, ad istum effectum excludendi arbitrium, sufficit, quòd illæ emanaverint etiam post perfectum examen; maximè concurrentibus alijs nullitatibus, de quibus supra, & in alia decisione dictum est.

Nec demum obstat, quod testes fuerint examinati sine Interrogatorijs culpa ipsius Archiepiscopi, ex deductis enim apparet, quòd pro parte Archiepiscopi illa fuerunt data eius Notario, qui cum fuisset reiectus pro parte Beneficiatorum, ea præsentare non potuit, nec apparet quod Archiepiscopus ad dandum Interrogatoria, fuerit amplius post modum requisitus, prout requirebatur; Ultra quod adsunt aliæ nullitates, quæ sufficiunt ad effectum de quo agitur.

Verum quia pro Beneficiatis dicebatur, testibus etiam nulliter examinatis aliquam fidem in pluribus casibus de Iure adhiberi posse, Domini supradictæ resolutioni addiderunt, quod an dictis testibus aliqualis fides sit adhibenda, considerabitur in disputationibus dubiorum principalium. Et ita &c.

Nu. 17. **E**L Señor Don Pedro de Castro insistiò en que se le diesse a su Señoria Illustrissima y a sus Curas mandamiento de Manutencion segun su demanda; Y en 13. de Mayo de 1622. Saliò decision ante Monseñor Navarro, en que se determinò, *Dandum esse mandatum de manutenendo quad oblationes ratione administrationis Sacramentorum, quo verò ad oblationes ad pedem altaris, & ratione funeralium nec non primitijs particulariter videatur.* Y en esta decision se refieren y recopilan todos los derechos de entrambas partes, y se responde en particular à todos los deducidos por los Beneficiados en esta causa desde su principio.

Viose fobre el armandamiento de manutencion á los Curas: y mādase dar por las oblationes sacramentales. Y que de las de pie de altar y primitias reuideatur.

R. P. D.

NAVARRO HISPALEN. PRIMITIARVM.

Veneris 13. Maij 1622.

DOMINI censuerunt, dandum esse mandatum de manutenendo, D. Archiepiscopo, & Curatis, quoad oblationes ratione administrationis Sacramentorum: quo verò ad oblationes ad pedem altaris, & ratione funeralium, nec non primitijs, particulariter videatur.

*Funda-
mētos de
esta deci-
sion.*

Moti sunt Domini, quia constat de possessione Archiepiscoporum antecessorum, ac Curatorum ab eis Deputatorum, quæ etiam successoribus suffragatur, nam dicitur acquisita dignitati, & officio Rot. in recent. decis. 623. num. 2. par. 2. & decis. 390. num. 2. vers. quod autem, part. 1. diu. & fuit dictum in Papien. Iurispatronatus 8. Martij 1613. coram R. P. D. meo Manzanedo. probaturq; de tempore motæ litis, ut merito sit manutenenda §. hodie, §. retinendæ. Instit. de interdict. Bart. in l. 1. §. quod ait prætor, num. 14. & 18. ff. vti possid Menoch. de retin. remed. 3. num. 556. Seraph. decis. 1106. num. 1. & fuit sapientissime dictum.

Probatio resultat ex textibus in sumat. Archiepiscopi nu. 2. & ex alijs datis in hac causa, de quibus in decisionibus factis coram R. P. D. meo Pamphilio 4. Iulij 1612. & 29. Aprilis, & 21. Iunij 1613. inter recent. decis. 480. & 511. par. 1.

Et confirmatur ex assistentia iuris ad favorem Archiepiscopi. Oblationis namque verbum, licet largo sumpto vocabulo contineat quælibet actum, per quem aliquid alicui offertur, propriè tamen ad illud tantum referri videtur, quod ad cultum Dei Ecclesiæ, & Sacerdoti, tanquam medio inter Deum, & populum exhibetur, c. quia Sacerdotes, 13. c. Sanctorum 14. & c. seq. 10. quæst. prima. Et licet plures sint oblationum species, de quib; per Marian. Socin. in tract. de oblat. libell. 1. de his tamē tractatur, quæ in vñs Ministrorum exponuntur, & istæ sunt de iure Parrochiali dicto c. quia Sacerdotes, & d. c. Sanctorum, 10. quæst. 1. & admonet lex Regia Castellæ 6. tit. 19. part. 1. per rex. in c. doctos & c. moderamine 16. quæst. 1. Ecclesia enim Parrochialis habet fundatam intentionem de iure communi super omnibus proveniuntibus intra Parrochiam, c. statuimus, c. in sacris, c. decimas 16. q. 1. c. pastoralis, de his quæ fiunt à Prælat. c. ad audiētiā de Eccles. edific. Abb. Barb. & Imol. in d. c. Pastoralis Decian. conf. 16. lib. 2. num. 8. Ferret. conf. 143. n. 4. Ioan Gutierrez. quæst. Canon. lib. 2. cap. 21. num. 139. Marc. Ant. var. resolut. 112. cas 2. Troil. Malver. de oblat. 4. dub. num. 29. Marian. Socin. d. tract. libell. 18. num. 9. & 10. Rebuff. in tract. de decim. q. 1. num. 29. Borgnin. decis. 17. num. 71. part. 2. Franc. Marc. decis. 385. n. 2. par. 2. Pedemot. decis. 99. n. 2. & fuit dictum in Beneventana spolijs 2. Decembris. 1587 coram Orano. & in Aquilana nullitatis erectionis coram R. P. D. meo Pirovano 20. Decembris 1610. inter recent. decis. 256. part. 1. Adeo ut procedat etiam si oblationes fierent in Capellis, ubi erecta essent distincta beneficia, quia nihilominus Parrochiali, & Parrocho non Cappellis, & Beneficiariis cederent, Abb. d. c. Pastoralis n. 2. Socin. dicto tract. & libell. num. 10. Fuscus de visit. lib. 1. c. 24. num. 12. Malver. d. dub. 4. n. 29. & seq. Grass. decis. 16. n. 6. Rot. dec. 256. par. 1. & dec. 368. num. 2. par. 2. recēt. & in hac eadem causa inter recent. d. decis. 480.

Quia propter administrationē Sacramentorum sunt debita Host. in summ. tit. de Parroch. n. 3. vers. & hæc Presbytero Abb. in c. extranmissa num. 5. Roman. conf. 356. n. 3. vers. idē in oblationibus, Ioan. And. in c. cū qui. n. 3. vers. sed Ioann. de Deo Anchar. n. 3. vers. circa hoc Gemin. in §. insuper n. 9. vers.

13
vers. quid de Clerico Cappellæ, Franc. ibidem n. 4. vers. item illa de Præb. in
6. & ideo cum D. Archiepiscopus Hispalen. sit solus Parochus in sua Dioce.
quod non controvertitur, illi, & ab eo deputatis est debita manutentio, quia
isti dicuntur possidere, nō sibi, sed Archiepiscopo, iuxta trad. per Vitallin. in
Clem. vnic. n. 23. de offic. Vic. Lap. alleg. 5. n. 8. vers. secus in temporalibus.

Prædictis accedunt pro adminiculo depositiones Testium plus quā 150.
ad favorem Curatorum, contra singulos Beneficiarios factæ, & sententiæ ad
favorem Curatorum emanatæ, etiam ante litem motam, summ. Archiepis-
copi num. 3. quibus multum esse deferendum, tradunt Doct. in c. cum super
de re iud. & in l. sepé ff. eod.

Quamplurimæ licentiæ ab anno 1524. citra, datæ per Archiepiscopos pro
tempore, qui dum deputabant Curatos pro administratione Curæ, assigna-
bant pro eorum Salario obventiones, emolumenta, & iura Parrochialia,
summario Archiepiscopi n. 4. quorum nomine venire huiusmodi oblatio-
nes, fuit firmatum in d. decis. 480. n. 1. part. 1. in recent.

Nec non repartitio excusati, & subsidij ab anno 1567. citra summario Ar-
chiep. n. 5. vbi inter redditus Curatorum ponuntur obventiones, quibus in
repartitione iniungitur onus solvendi subsidium, & excusatum pro istis fruc-
tibus: signum quod illas percipiunt, quia collecta est onus fructuum, neque
collectatur, nisi qui illos percipit, Mantie. de tacit. lib. 11. tit. 18. n. 14. 15. 16.

Datur etiam Prothocollum factum auctoritate ordinaria, de anno 1559.
summ. Archiepiscopi n. 6. in quo adnotatis omnibus redditibus singulorum
beneficiorum Diocesis pro Beneficiatis, non adnotatur nisi participatio ter-
tiæ partis Decimarum, ex quibus inferitur, quod si percepissent oblationes,
illæ fuissent adnotatæ sicut decimæ l. cū Prætor ff. de iudic. cum. concord.

Neque obstare dixerunt obiectiones, quæ contra supradicta adductæ fue-
runt pro Beneficiatis.

Nam quoad exceptiones personales, quæ dantur septem, ex 49. testibus
pro D. Archiepiscopo examinatis, in iudicio manutentionis non admitun-
tur, Covar. pract. qq. c. 17. n. 4. vers. septimo, Peregr. de fideic. art. 46. num. 34.
Rot. divers. decis. 28, num. 4. & 9. part. 1. & in proposito neque iustificantur
in facto, & alij sufficerent pro manutentione.

Nec relevat, quod testes sint singulares, quia agitur de probāda quasi pos-
sessione in genere, quo casu sufficiunt Neviz. cons. 8. n. 14. Menoc. de retin.
rem. ult. n. 34. Seraph. decis. 1411. n. 2. Rot. in recent. d. decis. 511. n. 8. part.
1. ultra quod de aliquibus locis deponunt plures testes contestes.

Minus obstat, quod testes nō deponāt generaliter de omnibus locis Dioc.
Hispalen. sed de aliquibus locis particularibus, quia cum causa quæ habet
Archiepiscopus proveniat ex assistentia iuris communis, ut supra firmatum
est, in tota Civitate, & Diocesi. Hispalen. cuius solus Parochus est Archie-
piscopus, quasi possessio probata de locis particularibus, extenditur ad om-
nes alios in eadem Diocesi compræhensos, Oldrad. cons. 267. n. 10. Aym.
cons. 55. nu. 1. vers. sed respondeo, & de antiq. temp. part. 4. sect. 1. nu. 57. &
seq. cum alijs adductis, in decis. 17. n. 2. p. 2. diu. & in recent decis. 480. num. 2.
Ea ratione quod magis attendi debet causa actus, quæ est universalis, quam
ipse actus. Bald. in l. 1. n. 24. vers. tu dic. de emancip. liber. Aym. cons. 75. u. 15.

Nec subsistit, quod testes D. Archiepiscopi deponant de perceptione Cu-
ratorum, qui erāt etiam Servitores, & Beneficiati, & sic oblationes percepe-
runt vti Beneficiati, non vti Curati. Quia ultra quod non omnes ita deponūt,
imo aliqui dicunt, quod ceperunt vti Curati, Cæteri, cū non distinguant,
an vti Curati, vel Beneficiati ceperint, censentur illas percepisse vti Cu-
ratos, & secundum iuris dispositionem Aym. cons. 284. n. 6. Caput. decis.
226. n. 2. par. 2. & fuit dictum in Iuvenacen. præminentiarum 22. Aprilis
1622. coram R. P. D. meo Cavalerio, & in sæpius alleg. decis. 480. part. 1. in
recent. n. 3. talis enim præsumitur possessio, qualis est titulus qui præcedit,
l. quædam mulier, & ibi Bal. ff. de rei vend. Mantie. decis. 3. num. 6.

Neque obstant Constitutiones Synodales, ad ductæ pro Beneficiatis ad probandum titulum ex iure speciali, qui magis attendi debet, quam assistentia iuris Communis pro D. Archiepiscopo, & Curatis, ad trad. per Aym. conf. 238. num. 7. Maximè cum sint intitulati in Ecclesijs ex Caput. dec. 306 part. 3. Seraph. decis. 908. num. 3. & 4. & alijs ad ductis in Ciuitateñ. Decimarum 26. Martij 1618. coram R. P. D. meo Verospio, quia in eisdem decisionibus, & signanter coram Seraphino sub num. 8. firmatur assistentia iuris ad fauorem Curatorum, & Beneficiatis resistere, vt fuit etiam ex superius allegatis comprobatum, & iura prædicta procedunt, quando titulares inseruiunt Curæ, & administrant Sacramenta, quæ seruitia Beneficiati præstare non debere præstare.

No está probada la posesion por los Beneficiados por las constituciones Synodales.

Possessionem autem Beneficiorum Domini existimarunt, non esse sufficienter probatam, singula pro eorum parte adducta ponderando.

Nam constitutiones Synodales editæ de anno. 1555. summ. Benefic. num. 5. sunt satis dubiæ, & æquiuocæ, non loquuntur de oblationibus debitis ratione administrationis Sacramentorum, & exercitij Curæ, & verba de Clericis Parrochialibus potius intelligenda sunt de Curatis, quibus parochiæ Cura imminet Rot. in recent d. decis. 511. num. 7.

Alia constitutio de anno 1572. d. summ. num. 5. disponit de quantitate pecuniarum, quam habere debent Clerici Parrochiales pro velatione sponsaliorum, quæ fiunt in Ecclesijs, & super eodem disponit aliæ de anno 1586. 1604. Quæ proterea, vel loquuntur de Curatis d. decis. 511. num. 7. vel saltem sunt æquiuocæ, & proterea deferuire minimè possunt pro Beneficiatis. l. neque natales 10. de prob. cum concord. & duæ ultimæ de anno 1586. & 1604. sunt editæ lite pendente, quæ fuit coepta de anno 1572. vt firmatur sub die 21. Iunij 1613. coram R. P. D. meo Pamphilio, & probatur ex summ. actorum Archiepiscopi num. 1. ex quo inuersimile est, quod Archiepiscopus qui litem prosequeretur, per Constitutiones Synodales contra se terminasset, ut aduertit Rota in d. decis. 511. num. 3. & propterea sunt intelligendæ de Curatis.

Ni por las probanzas antiguas

Nec testes examinati in partibus in prima instantia pro Beneficiatis de anno 1574. summ. Benefic. n. 7.

Primus enim dixit, quod in Ecclesia S. Isidori Hispaleñ, vbi ipse residet non vidit dividere distributiones inter Parochos simplices, neque ad eos pertinere oblationes, & rationem reddit, quia nō erat in d. Ecclesia Rector simplex, & sunt formalia verba testis; Et cum non esset Parochus simplex in d. Ecclesia S. Isidori, iste testis non faciebat distributionem dictarum oblationum Parocho simplici, idemque in alijs Ecclesijs observatum testatur, quæ testis verba ita sunt clara, vt intentionem D. Archiepiscopi & Curatorum probent, ex dictione, Et cum, quæ est causativa ibi, cum non esset Parochus, non faciebat distributionem, l. si ita ff. de cond. & demonstr. l. Aquilius de dol. l. fideiussorem de fideiuss. Bart. in l. demonstratio, §. quod autem, in 3. col. ff. de cond. & demonstr. Dec. conf. 282, num. 11. Rot. decis. 300. num. 16. in fine part. 1. in recent. In iure enim argumentum à contrario sensu quod venit ex mente legis est validissimum, l. 1. §. huius rei ff. de offic. eius cui mand. est, l. qui testamento la 2. §. mulier de testam. c. cum virum de regul. Bart. in repet. l. omnes populi de iust. & iur. Anchar. conf. 213. quod incip. pro ista parte instituto. Bart. in c. nullus de for. comper. idemque seruari in dicto testium Euerardus in loco à contrario sensu licet non ex inde deducatur falsitas ad puniendum testem num. 39. et text. in c. quod dicitur de verb. signific. vbi Ant de Butr. & Panormit.

Secundus testis neque de tempore, neque coarctando negativam, & sine copula, Et, deponitque tantum de Ecclesijs Ciuitatis, ad Ecclesias Dioecesis extendi non potest, cum limitata causa producat limitatum effectum l. manumisiones de iust. & iur. l. in agris ff. de acq. rer. dom. Neuiz. conf. 52. num. 34. Surd. conf. 195. num. 8. affirmatiuè vero dicit deberi Rectoribus simplicibus

cibus obuentiones, quæ ratione administrationis Sacramentorum dantur Vnimbellæ Capucci, & arræ, licet nō ex antiqua Consuetudine, & in hac esse quasi possessione.

Tertius, Nec probat quia eius depositio est vaga nimis, & non coarctat negativam de tempore, & loco Abb. in c. licet causa m. num. 25. vers. Item intellige, Gabr. de testib. concl. 4. num. 3. in princ. lib. 1. Farin. de oppos. contr. diu. test. quæst. 65. num. 221. & non deponit per copulam, & est singularis ad text. in c. causam & ibi glos. in verb. singulares extra de prob. c. bonæ il primo §. contra vero de elect. cum alijs per Farinac. ubi supra quæst. 64. num. 33. & non concludit quia de Ecclesijs particularibus nullam ex ipsis exprimit, neque ad omnes Ecclesias eius de positio referri potest, quia indefinita in testibus non æquipollent Vniuersalibus Gabr. de testib. concl. 4. num. 17. Seraph. decis. 893. num. 22. Mantic. dec. 95. num. 2.

Et cum non deponat, quod aderat Rector simplex præsens distributionibus cuius præsentia, & tolerantia necessaria videtur, prout etiam Archiepiscopi, ut illis præiudicaretur, illamque probare Beneficiati teneantur Felin. c. cum in iure peritus num. 8. & 10. de offic. de leg. Vant. de nullit. tit. quib. mod. sent. null. repar. num. 45. cum seq. Mascard. de prob. concl. 493. num. 3. potius concordanda erit eius depositio cum primo teste, deponente, quod Beneficiati perceperunt, quia non aderat Rector simplex, nam si adfuisset à contrario sensu percepisset.

Alij testes pro parte Archiepiscopi examinati de anno 1586. summ. Benef. num. 8. minus releuāt. &.

Primus qui est. 7. iuxt. 49. non. percutit, nec specificat tempus litis, vel ante, & dicit, quod vidit inter Curatos, & Beneficiatos distribui obuentiones, præterquam, quando Ferdinandus del Toro, qui fuerat Servitor, & Curatus in Ecclesia oppidi del Pedroso, remansit simplex servitor, & distribuebat obuentiones cum Beneficiatis, Curatus verò percipiebat Vnimbellā, & Candelam, & prædictus Ferdinandus remansit simplex servitor per quinquennium, ante examen huius testis, ut in summ. respons. D. Archiep. num. 1. & sic percutit tempus 1580. vel 1581. de quo tempore lis pendebat, & ita non venit attendendus c. 1. vt lit. pend. in 6. Lancell. de attent. lit. pend. per tot. lim. 2. num. 58.

21. Ad 38. interrog. deponit, quod Curati percipiebant Vnimbellam, & Candelam, & Eleemosynas sibi oblatas, reliquas vero obuentiones percipiebant beneficiati, sed non coarctat, quod non perceperunt plusquam Candelam, & Vnimbellam, Et super 2. deponit, quod Curati receperunt obuentiones pro administratione Sacramentorum de toto tempore vitæ suæ ut in d. sum resp. Archiepisc. num. 2.

37. Qui est. 3. iuxta 49. deponit de Ecclesia de S. Lucar, quod simplex Curatus non percipit aliquid de obuentionibus, sed dividuntur inter Beneficiatos, & servitores, et quod ipse vna cū sex Curatis, qui pariter inserviebāt, divisit cum prædictis Beneficiatis, & videtur deponere de spatio 44. annorum sed sine Copula, Et, & nihilominus ad 36. Interrogatorum in Sum. resp. num. 3. dicit, quod Curati, qui fuerunt, et quos cognovit in dictis Beneficijs administrarunt Sacramenta, celebrarunt missas, et alia divina officia, et non intelligit, quod sit diversum vnum ab alio, et fuit Servitor, et Curatus, et proinde supradicta eius depositio est intelligenda quod Servitores dividerint obuentiones cum Beneficiatis, quia erant etiam Curati, et sic secundum Iuris dispositionem Aym. conf. 284. 6. & fuit dictum in alleg. Iuvenaceñ. Præminentiarum coram R. P. D. meo Cavalerio.

4. Qui est 48. iuxta 38. dicit, scire quod ad Curatum pertinet Vnimbella, & Candela & cera Benedictionum nuptialium, & quod Curati non se intromittunt in alijs obuentionibus, & ita observatur post mentionem, de his vero quæ ante fiebant notitiam nō habet. Dum dicit post mentionem, non percutit tempus ante litem motam, & super. 2. deponit, de obla-

oblationibus perceptis à Curatis absque contradictione, occasione Sponsa-
lium, & de eleemosynis de auditu summ. resp. num. 4.

Ni por-
los testi-
gos en la
causa de
el Conde
de Oliua-
res.

Neque testes examinati in causa, quam habuit Archiepiscopus cum Comite
de Olivare, quos facere magnam presumptionem fuit dictum 17. Iunij 1616.
& 3. Iunij 1619. hodie relevare dixerunt; Tum quia eorum depositiones
non sunt integræ d. sum. n. 9. & fuerunt repertæ penes Cappellan. maiorem
Comitis Olivares in proc. Compul. fol. 86. Tum etiam quia aliqui depo-
nunt percipi à Beneficiatis, aliqui quod percipiuntur à servitoribus Benefi-
ciatorum, qui Beneficiati quando serviebant suis beneficijs, erant etiam
Curati, prout Servitores eorum sum. n. 10. & sic percep-
tio præsumitur prout de jure, ratione administrationis Sacramentorum.
Tum denum quia præsumptio, quæ oritur ex dictis testibus, est vel supera-
ta, vel saltem conquassata, & elisa ex testibus pro Comite examinatis, ad cu-
ius favorem fuit & lata sententia summ. num. 11. ex alijs testibus numero
plus quam 130. inter singulos Beneficiatos, & Curatos examinatis, & ex
sententijs in eisdem causis ad favorem Curatorum promulgatis summ. n. 3.
quibus est multum deferendum Doct. in l. sape. ff. de re iud. quia colligitur
quod quoties evenit casus, fuit judicatum pro ista opinione; Ideo sententia
probat id super quo fuit pronuntiatum, prout per sententiam iuris decimã.
di. tenuit Rota in Mediolanens. Decimarum de Varisio Lunæ 30. Martij 1615.
coram. R. P. D. meo Pirovano inter recent. decis. 673. num. 1. par. 2. &
maior est præsumptio, quæ ex maiori numero testium, & sententijs oritur,
c. in nostra 32. de testib. l. licet causam 9. vers. ex præmissis de prob. l. ob
carmen 21. §. si testes, vbi gloss. verb. Impari ff. de Testib. Rot. in recent.
decis. 536. num. 2. part. 2. Maximè quando pro eorum depositione stat iuris
assistentia Felin. in c. Auditus num. 23. de præscript. Gabr. de testib. concl.
4. num. 23. & 29. & fuit dictum in hac eadem causa in alleg. decis. 511. part.
1. num. 7. & in decis. 536. num. 2. part. 2.

Ni por-
los de la
execucio
del Bre-
be.

Minus suffragantur testes Examinati pro executione Brevis Gregorij
XIII. de quibus summ. Benefic. num. 5.
Quia sunt examinati extra iudicialiter, lite pendente, & deponunt de tẽ-
pore examinis nempe de anno 1584. de quo tempore lis pendebat, non sunt
formiter extracti, & sunt copia copiarum.

Ni por-
los de la
remisso-
ria en el
primer
examẽ.

Nec tandem relevare visum fuit Testium depositiones vigore remissio-
rialium à Rota habitatum, Quia novem primi examinis sunt nulliter exa-
minati, ut firmavit Rota in hac causa sub 16. Ianuarij 1618. & ideo non
probant. Cresc. decis. 2. de testib. Rota in recent. decis. 413. num. 3. p. 2. Eo
magis quod viri non sunt repetiti iuxta ordinem Rotæ, & interpellationem
pro parte D. Archiepiscopi factam, summ. num. 7. & de mortuis ratio quæ
habenda esset, fuit arbitrio DD. reservata, qui ex infra scriptis arbitrati sunt,
non esse fidem aliquam adhibendam.

Primus in summ. num. 10. super 4. Quoad obventiones deponit de visu
ad favorem Curatorum, & de auditu ad favorem Beneficiatorum; Ideo ad
Beneficiatorum favorem non probat, maximè in actu de recenti, c. licet ex
quadam de Testib. Matt. cons. 170. num. 1. Farin. de testib. quæst. 69. nu. 1,
Caput. dec. 278. par. 3. & deponit indefinitè de ecclesijs Civitatis, ut non
possit inferri ad omnes ecclesias Civitatis, & Dioc. Hispalens. quia indefini-
ta in testibus non æquipolent Universalibus Abb. post Innoc. in c. auditis
de præscript. Alex. cons. 110. lib. 1. Dec. in l. contractus de reg. iur. num. 25.
vers. & ideo Gabr. de testib. concl. 4. num. 71. Mantica. decis. 95. nu. 2. Rot.
diu. decis. 17. num. 5. parte 1. Seraph. decis. 893. num. 22.

Secundus super 4. deponit a 40. annis, et cum fuerit Examinatus de anno
1613. non percutit nisi tempus 1573. quo tempore lis erat cæpta, et sic non
probat c. licet ex quadam ibi ante litem motam vbi Abb. num. 3. de testib.
Corn. cons. 62. num. 13. lib. 1. Caput. decis. 9. part. 2. deponit de sola Ecclesia
S. Iacobi. Civitatis Ispalens. et repetitus in Iudicio criminali, red arguit de
falso

15
falso scripturam Notarij remissorialis, asserendo non deposuisse, prout fuit scriptum sum. Archiepisc. num. 8. & nulla alia facta declaratione, mortuus est, vita secundæ depositionis potius stat, dum sit. Menoch. de arbitr. cas. 108 nu. 21. & 27. vel saltem ex 2. dicto, debilitatur primum, Farin. cum ibi alleg. de opp. contr. test. quæst. 66. num. 164. & 226. Aut neutri dicto standum est Aym. conf. 13. num. 3. & conf. 74. num. 3. Gabr. tit. de malefic. concl. 29. num. 1. eo magis quia erat pauper mendicus, obiit in hospitali pauperum, summ. Archiep. nu. 8. Gabr. de testib. concl. 48. Mascard. de probat. concl. 1356. num. 36.

Tertius Qui est 6. super 4. & 5. de oblationibus quæ offeruntur in Baptismis & Sponsalitijs, non deponit nisi de duabus Parochijs S. Magdalensæ, & S. Ioannis, & dicit circa iura quæ dantur pro Sponsalitijs, quod ignorat quis perceperit, & nihilominus dicit, quod oblationes quæ afferuntur in Sponsalitijs, percipiuntur à Beneficiatis, & videtur propterea involui, & contrariari, Est vnicus, & singularis ex tribus mortuis, cum non habeat Contestem ante litem motam. c. licet Vniuersis, de testibus c. admonere 33. quæst. 2. l. Iuris iurandi C. de Testibus & restringitur explicitè ad solas oblationes Baptismorum in dictis duabus Ecclesijs, vltra quod nullitas Examinis non suppletur per mortem, ne plus credatur voci mortuæ quam vivæ. Imol. in l. nuda 14. ff. de donat. Rot. diu. decis. 781. num. 13. part. 1. Aret. conf. 63 num. 1. vers. vtrum autem Natt. conf. 394. n. 24. Hond. conf. 101. num. 12. lib. 1. Farin. de Testib. quæst. 72. n. 133. Concurrentibus præcipuè nullitatibus consideratis in decis. facta coram R. P. D. meo Pamphilio 16. Ianuarij 1618. quia nec adminiculum facere tradunt Mars. sing. 385. Rol. conf. 3. num. 48. & seq. lib. 3. Socin. conf. 118. num. 8. lib. 1. Grat. conf. 58. num. 41. lib. 2. Menoch. de arbitr. casu. 99. num. 7.

Alij testes 2. Examinis in vim remissorialium fuerunt pariter declarati nulli, & suspecti de falso vt in hac causa Rota resoluit 11. Martij & 9. Decēbris 1620. ita quod pro sanatione nullitatum DD. neq; arbitrium impartiri voluerunt, & propterea nullum faciunt Inditium, Cres. decis. 2. de testib. Caput. decis. 208. num. 8. p. 1. & licet consideratione Dominorum fuerit reservatum, quanta fides adhibenda esset, attamen in proposito non relevare placuit ex supradictis.

Confessiones Archiepiscoporum, vna fuit deducta ex narrativa Brevis Gregorij XIII. à bon. mem. Cardinali de Castro tunc Archiepiscopo obtēti de anno 1584. in summ. Beneficiat. num. 1. quam confessionem iunctis adminiculis præiudicare etiam successori dixit Rota 17. Iunij 1616. coram R. P. D. meo Pamphilio, sed nec suffragari ad effectum præsentis disputationis dixerunt Domini, quia non percutit tempus litis motæ, & potest verificari in perceptione de facto decis. 511. par. 1. in recent. & facta ad vnum finem non debet trahi ad alium. Surd. conf. 311. num. 67. & conf. 351. num. 62. & conf. 425. num. 21. lib. 3. Rota in Romana seu Anagnina Cambiorum Lunæ 11. Decembris 1616. coram R. P. D. meo Decano & tandem quia fuit impugnata per Beneficiatos sub Sixto V. à quo obtinuerunt commissionem obreptionis directam Cardinali Blanchetto Rotæ Auditori, vt in summ. resp. Archiepisc. num. 5. & propterea illa invari non possunt Surd. decis. 196. num. 2. Rota in recent. d. decis. 511. num. 5.

Alia confessio deducta ex articulis datis pro verificatione dicti Brevis, & eius effectuatione, nec suffragatur, quia articulans non fatetur, Abb. in c. cum Venerabilis in fin. de excep. Alex. conf. 70. li. 2. col. pen. vers. præterea Ioan. Andr. in c. fin. de Iur. iur. lib. 6. Ant. de Butr. & Doct. in c. fin. de Confess. & patitur easdem exceptiones, quæ militant in Breui prædicto.

Nec obstat Confessio aducta expositionibus, & articulis datis in causa Com. Olivares in summ. Benef. num. 12. quia sunt præsentati per Procuratorem, qui sine speciali mandato præiudicare nō poterat Rota Maceraten. decis. 139. Mohed. decis. 15. de rest. spol. sunt ad alium finem, & inter alios,

H

Alciat.

*Ni por
los de el
segundo*

*Ni por
las cōfes
siones de
el señor
Carden
al de
Castro.*

Alciat. in l. § si quis ita ad fin in 2. lect. num. 4. ff. de verb. oblig. & fuit dictū in allegata Romana seu Anagnina Cābriorum, & non videntur positiones sed articuli directi testibus, & per modum Interrogatoriorum ibi, An sciat Beneficiarios percipere &c. Ex quibus propterea nihil affirmari potest quia articulans non fatetur ex supra alleg.

Adminicula neque relevant quia solutiones subsidij & excusati summ. Benefic. num. 16. Sunt de anno 1615. & 1616. lite pendente.

Litteræ missivæ aliquorum Curatorum sunt scriptæ de anno 1612 nec sunt recognitæ & sunt Scripturæ privatæ, quæ fidem non faciunt præcipuè non recognitæ. c. 1. & ibi gl. & Doct. Verb. authentica de fid. Instr. Rot. in recent. decis. 158. num. 7. p. 2.

Ex quibus omnibus fuit conclusum, quod istæ singulæ probationes omnes imperfectæ non possunt recipere adminiculum, ut fuit dictum in Lucana Canonicatus 2. Decembris 1620. & 22. Martij 1621. coram R. P. D. meo Remboldo, & in eadem sub die 19. Nouembris 1621. coram R. P. D. meo Buratto; eo magis quod stante Iuris alsistētia ad favorem Curatorum, Beneficiarij indigent plena probatione. Capic. decis. 209. num. 5. Menoch. de retin. remed. num. 589. Caput. decis. 196. num. 4. part. 1. Gabr. de testib. concl. 4. nu. 23. & 34. & seqq. & in Concurso possessio Curatorum Titulata præferenda est c. licet causam & ibi Felin. num. 9. vers. quarta causa de probatione. Alex. cons. 88. num. 9. lib. 5. Verall. decis. 336. part. 2. & in recent. decis. 480. num. 3. part. 1.

Nu. 18.

Librose
el mada
mieto de
manutē-
cion por
las obla-
ciones sa-
cramēta-
les.

EN 19. de Março de mil y seyscientos y veynte y tres, se librò el mandamiento de manutencion à favor de el se-
ñor Arçobispo y Curas; que es el que se sigue.

SERE



16

SERENISSIMO, ET POTENTISSIMO, AC
Catholico Principi & D. D. Philippo ab Austria divina favente
Clementia Hispaniarum, vtriusq; Siciliae & Portugaliae Regi,
Mediolani, ac Luxemburgi Duci, Flandriae, ac Burgundiae Co-
miti, Regnorum Ducatum, coeterorūq; Dominiorum vestro-
rum foelicis prosperitatis augmētum: nec non Illustriss. & Re-
verendiss. D. Archiepisc. Tolerano, & quōrum cumq; locorum ordinarijs,
ipsorumq; Vicarijs, seu officialibus generalibus, Curiaeq; causarum Camerae
Apostolicae generali auditori, eiusq; viceauditori, seu locum tenenti: vniver-
sis quosq; dominis Abbatibus, Prioribus, Praepositis, Decanis, Archidiacono-
nis, scolasticis, Cantoribus, Thesaurarijs, succetoribus, sacristis tā Cathedra-
lium, quam Collegiatarum Canonicis, Parrochialiumq; Ecclesiarum Rec-
toribus, seu locum tenentibus: eorundemq; plebanis, viceplebanis, capella-
nis, Curatis, & non Curatis: ac monasteriorum, ordinum quorumcumq; Ge-
neralibus, Provincialibus, Ministris, Prioribus, Vicarijs, Guardianis, fratri-
bus, monachis S. Ioannis Ierosolymitani, B. Mariae Theuthonicorum, & S.
Iacobi de Spata Magistris, Comēdatoribus, Praeceptoribus Baylijs, eorūq;
nec non Praedicatorum, Minorum, Eremitarum S. Augustini, & B. Mariae
Carmelitarum, ac aliorum ordinum quorumcumq; domorum, ac conven-
tuum fratribus regularibus, ac conventualibus exemptis & non exemptis,
coeterisq; presbyteris, ac Clericis, Notarijs, ac Tabellionibus publicis, ac
fructuum, reddituum, ac proventuum Camerae Apostolicae collectoribus,
& subcollectoribus pro tempore existentibus quibuscumq; per dictorum
Archiepiscopi, & Episcoporum Provincias, Civitates, ac alias vbilibet
constitutis, & eorum cuilibet insolidum: Nec non Illustribus D. D. Princi-
pibus, Ducibus, Marchionibus, Comitibus, Capitaneis, Potestatibus, Con-
sulibus, Scabinis, Iudicibus, ac Curiarum quarumcumq;, tan spiritualium,
quam temporalium, terrarumq; Civitatum, Oppidorum, Castrorum, Villa-
rum, Vniversitatum quarumcumq; maioribus, ac Praefectis, nec non serviē-
tibus clientibus, scribis, preconibus, officialibus, caeterisq; D. D. ac personis
quibuscumq; iurisdictionem spiritualem, temporalem, & ordinariam per
se, vel alios mediatē vel immediatē vbicumq; pro tempore exercentibus
vbicumq; constitutis, & eorum cuilibet insolidum; Ac praesertim R. R. D. D.
Abbati, ac vniuersitati Beneficiatorum civitatis, & Diocesis Hispalen. Om-
nibusq; alijs, & singulis, quorum interest, intererit, aut interesse poterit quo-
modolibet infuturum, quibuscumq; nominibus censeantur, & quacumq;
praeferant dignitate, Balthasar Sebastian Navarro de Arroita iuris utriusq;
Doctor, Sanctissimi D. N. Papae Capellanus, & ipsius sacri Palatii Apostolici
causarum, causarq;, & causis Auditor, & iudex Commissarius à Sanctissimo D.
N. Papa specialiter subrogatus, & deputatus in locum R. P. D. fabricij Ve-
rospij Rotae auditoris, & iudicis, salutem in D. nostrisq; huiusmodi, imo ve-
ri⁹ Apostolicis firmiter obedire mandatis. **N O V E R I T I S** quod alias in-
troducā litā & causā inter illustriss. & Reverendissimum D. Archiepisco-
pum Hispalensem, & Curatos civitatis, & Diocesis Hispalensis de & super
primitijs & obventionibus civitatis, & diocesis Hispalensis, rebusq; alijs in
actis causae, & causarum huiusmodi latius deductis ex una. Et R. R. D. D.
Abbatem, & universitatem Beneficiatorum civitatis & diocesis Hispalensis
partibus ex altera, coram Illustrissimo & Reverendissimo D. bonae memo-
riae Cardinale Blancheto tunc Rotae auditore. deinde ob eius promotionē
ad Cardinalatus dignitatem, coram Illustrissimo, & Reverendissimo D.
bonae memoriae Cardinale Lancelloto, tunc Rotae auditore, in eius locum
suffecto, cui ob eius promotionem ad Cardinalatus dignitatem, fuit subro-
gatus Reverendissimus D. Ioannes Baptista Pamphilius, ob cuius discessum
ab vrbe ad civitatem Neapolim, Reverendissimus D. Fabritius Veropius
suffectus ante dictorum bonae memoriae Blancheti, & Lancellotti Rotae
auditorum causas inter dictas partes reassumpsit; ob eiusq; ab vrbe discessū
ad

ad partes Germaniæ, Nos in eius locum subrogati fuimus. Qui cum ad non nullos actus iudiciales processissemus, tandem sanctissimus quādam aliam comissionem nobis præsentari fecit tenoris sequentis. **B E A T I S S I M E** Pater in causa, et causis olim coram R. P. D. Verolpio in prima instantia inter devotam creaturam vestram Archiepiscopum Hispalen. ex una, & Beneficiatos Ecclesiarum civitatis, & Diæcesis Hispalensis de & super primitijs dictarum ecclesiarum, ac oblationibus, quæ dantur ratione administrationis Sacramentorum Baptismi, & matrimonij, rebuſq; alijs, &c. Indecis pendentib⁹, fuit primò ad instātiā dictæ creaturæ in absentiam eiusdem R. P. D. Verolpii subrogatus Reverendus P. D. Navarrus, ad instantiam verò beneficiatorum fuit, ut dicitur subrogatus, R. P. D. Vvaldus. Et licet sit indubitātū præfatum, R. P. D. Navarrum debere remanere iudicem causæ huiusmodi, ex quo fuit coram ipso præventum, tam in præsentatione Comissionis, quā in citatione. tum quia dicti Beneficiati nollūt acquiescere, ideo dicta creatura supplicat humiliter Sanctitatem vestram, quatenus prævia opportuna avocatione causæ & causarum huiusmodi à quibuscumq; alijs iudicibus, dignetur eidem R. P. D. Navarro comitere et mandare, ut in eisdem causis ad ulteriora procedat iuxta formam dictæ suæ Comissionis, iustitiam partibus ministrando, cæteraq; dicat, faciat, gerat, et exequatur, quæ in præmissis, et circa ea erunt necessaria, et opportuna præmissis constitutionibus et ordinationibus Apostolicis stilo Palatii, cæterisq; contrarijs non obstatibus quibuscumq; tenores &c. statum et pro expressis habentibus: demando D. N. Papæ Magister Balthasar subrogatus citet, procedat, ut petitur, et iustitiam faciat. Placet D. N. Papæ. Massens Cardinalis Barberinus. **C V I V S** quidem et aliarum comissionum antecessoribus nostris præsentatarum vigore, Cum nos in causa et causis antedictis ad quam plures actus iudiciales, citra tamen causæ conclusionem devenissemus, tandem die decima tertia Maij millesimi sexcentissimi vigessimi secundi proposita per nos causa in Rota, utraq; parte informante, fuit resolutum: Dandum esse mandatum de manutenendo Illustris. et Reverendis. D. Archiepiscopo et Curatis civitatis, et diocesis Hispalensis quoad oblationes ratione administrationis Sacramentorum: Quò vero ad oblationes ad pedem altaris, et ratione funeralium, nec non Primitijs particulariter videri, prout in decisione per nos facta. Cuius vigore ad instantiam Illustrissimi, et Reverendissimi Domini Archiepiscopi Hispalensis, et Dominorum Curatorum prædictorum Principalium fuimus debita cum instantia requisiti: quatenus stante supradicta resolutione, ac decisione coram nobis facta mandatum de manutenendo Illustrissimo, et Reverendis. D. Archiepisc. et Curatis prædictis quoad oblationes ratione administrationis Sacramentorum discernemus. **V E R V M** quia pro parte R. R. D. D. Abbatis, et Beneficiatorum civitatis et Dioc. Hisp. principalium reclamatum, et petitum fuit, iterū in Rota audiri: quia supradicta decisione non comprehendebantur pecuniæ, quæ dabantur ratione administrationis Sacramentorum: terq; reposito dubio in Rota sub die sexta Martij millesimi sexcentissimi vigessimiterij Domini dixerunt. Dandum esse mandatum de manutenendo Illustris. et Reverendis. D. Archiepisc. Hispal. et Curatis dictæ civitatis ac Diocesis Hispal. quoad arras, Candelas capuccium, seu univelas, et pecunias, quæ ratione et respectu administrationis Sacramentorum dantur, seu offeruntur, prout in decisione per nos de super facta. **C V I V S** quidem et aliarum resolutionum vigore ad instantiam Illustris. et Reverendis. D. Archiepisc. Hisp. et Curatorum antedictorum principalium, discretum ac providum virum D. Petrum Maçal in Romana Curia causarum procuratorem R. R. D. D. Abbatis et Beneficiatorum civitatis et diæcesis Hisp. ex adverso principalium ad videndū præfatos, Illustrissimū et Reverendis. D. Archiepisc. et Curatos principales mandari manuteneri in possessione vel quasi percipiendi et levandi omnes oblationes, quæ offeruntur in Ecclesijs Parrochialib⁹ Hisp. ratione ad-

ministra.

17

ministrationis Sacramentorum, et quodcumq; mandatum de manutenendo de super necessarium et opportunū, et aliud quod vis decerni, & relaxari, vel dicendum et causam, si quam habeat rationabilem quare præmissa fieri non debeant, allegandum per unum ex Sanctissimi D. N. Papæ cursoribus citari mandavimus, ac fecimus ad diem & horā infra scriptos. **QVI BVS** advenientibus, comparuit in iudicio legitimē coram nobis Illustris et excellentissimus Dominus Andræas de Melgar, Procurator et agens Illustris et Reverendiss. D. Archiep. et Curatorum antedictorum, & sibi mandatum de manutenendo sine præiudicio cæterarum oblationum primitiarum seu iurium quorumcumq; quoad arras, Candelas Capuccium, seu vnivelas, ac pecunias, quæ respectu et ratione administrationis Sacramentorum dantur, et offeruntur iuxta formam dictarum decissionum, et resolutionum possessione decerni, et concedi per nos debita cum instantia postulavit. **NO** Stunc Balthasar, Sebastian Navarrus auditor subrogatus antedictus auctoritate Apostolica nobis commissa, et qua fungimur in hac parte, stante citatione parti adversæ vt supra facta, ac resolutionibus, & decissionibus, vt supradictum est emanatis, factoq; iterum verbo in Rota super relaxatione, et expeditione dicti mandati; De Dominorum coauditorum nostrorum Consilio pariter et assensu, sine præiudicio cæterarum oblationum, primitiarum, seu iurium quorumcumq; mandatum de manutenendo in possessione percipiendi arras, candelas, capuccium, seu vnivelas, ac pecunias, quæ ratione et respectu administrationis sacramentorum dantur seu offeruntur tantum dictis Illustrissimo et Reverendissimo D. Archiepis. Hispal. et Curatis dictæ civitatis, et Diocesis decernendum et relaxandum duximus, prout decernimus atq; concedimus et relaxamus; prædictosq; Illustrissimum et Reverendissimum D. Archiepisc. et Curatos prædictos super præmissis manutenendos fore et esse volumus, prout manteneri mandamus, et manutenemus per præsentis. **QVAE** omnia, et singula prædicta, vobis omnibus et singulis supradictis intimamus, insinuamus, et notificamus, ac ad vestram et cuius libet vestrum notitiam deducimus, et deduci volumus per præsentis. **VOSQ;** omnes et singulos supradictos, quibus hoc præsens nostrum mandatum de manutenendo dirigitur, et vestrum quemlibet in solidum tenore præsentium requirimus et monemus, et in virtute sanctæ obedientiæ et sub excommunicationis poena, quam in vos, et vestrum quemlibet, canonica monitione præmissa, si ea quæ vobis in hac parte committimus et mandamus, neglexeritis, seu distuleritis contumaciter adimpleri, ferimus in his scriptis districte præcipiendo mandamus. (præter quam vos Serenissimum et potentissimum, et Catholicum Regem, ac Illustrissimum et Reverendissimum D. Cardinalem, Archiepisc. Toletan. antedictos, quos ob vestram regalem Maiestatem, ac pontificalem dignitatem respectivē in supradictis nostris excommunicationis sententijs ligari nolumus: sed tantum ad præmissa exequenda in Dño hortamur) quatenus statim visis, & receptis præsentibus, & postquam pro parte prædictorum Illustris. & Reverendissimi D. Archiepisc. & Curatorum principalium fueritis requisiti, seu alter vestrum fuerit requisitus, ipsos Illustris. & Reverendiss. D. Archiepisc. ac Curatos præfatos in possessione percipiendi arras, candelas, capuccium, seu vnivelas ac pecunias, quæ ratione ac respectu administrationis Sacramentorum dantur, seu offeruntur, manuteneatis, ac tueri & manteneri faciatis, prout nos tueri & manteneri volumus, & mandamus, ac manutenemus per præsentis. **IN HIBENTES** proterea sub eisdem poenis & Censuris R. R. D. D. Abbati, & Beneficiatis, civitatis, & Diocesis Hispal. ex adverso principalibus, omnibusq; alijs & singulis cuiuscumq; status, gradus & conditionis existant, quorum interest, intererit aut interesse poterit quomodo libet in futurum quibuscumq; nominibus censeantur, & quacumq; præfulgeant dignitate, ne prædicto Illustris. & Reverendiss. D. Archiep. ac Curatis prædictis principalibus in prædicta possessione percipiendi

I

arras,

arras, candelas, capuccium seu univelas, ac pecunias, que ratione & respectu administrationis Sacramentorum dantur, quovis modo impedimentum, vel molestiam præstent; nec ipsos inquietent, ac perturbent; nec ab alijs inquietari & perturbari faciant, seu permittant, quovis quæsito colore vel ingenio: sed illos in sua possessione prædicta super præmissis manuteneant, ac defendant, prout nos tueri, ac manuteneri volumus ac mandamus per præsentem. **A B S O L V T I O N E M** verò omnium & singulorum, qui præfatas excommunicationis sententias, aut earum aliquam incurrerint seu incurrerint quoquomodo, nobis vel superiori nostro tantummodo reservamus. **I N Q V O. R V M O M N I V M,** & singulorum fidem ac testimoniū præmissorum præsentem fieri ac per Notarium infra scriptum subscribi, sigilliq. nostri, aut alterius coauditoris nostri iussimus appensione muniri. Dat. Romæ apud Sanctum Petrum in Palatio causarum Apostolico, in quo iura reddi solent, mané hora audientiæ causarum consueta ad iura reddendum, & causas audiendum, nobis inibi in loco nostro iudiciali pro Tribunali sedentibus, sub anno à Nativitate D. N. Iesu Christi millesimo sexcentesimo vigesimo tertio indictione sexta, die vero veneris decima septima, mensis Martij Pontificatus Santissimi in Christo Patris, & D. N. Dñi Greg. divina providentia Papæ XV. anno eius tertio: præsentibus ibidem Dominis Benedicto Remerio, ac Dionysio Bartolello Notarijs testibus ad hæc vocatis specialiter atq; rogatis.

¶ Et quia ego Dominicus Orégus Laicus Vintimiliens Dioces. Apostolica & imperiali auctoritatibus, ac sacri Palatii Apostolici causarum Notarius publicus præmissis interfui; ideo hoc præsens instrumentum de manu tenendo subscripsi, & publicavi rogatus, & requisitus loco * signi loco * sigilli pendentis.

Nu. 19.

Autos hechos è la sede vacante del S. D. Pedro de Castro, por el Iuez de la Iglesia.

C O N la muerte de el señor Don Pedro de Castro se quedó este pleyto en este estado. Y en su sede vacante, ante Don Tomas de Ayala Iuez de la Iglesia, dixeron los Beneficiados, que ellos estavan en possession de llevar las Primicias y Oblaciones sobre q̄ era este pleyto, q̄ hasta su determinacion final ninguna parte podia inovar en perjuizio d̄ la litispendencia. Y aunq̄ por los Curas se notificò al juez la inhibiciò d̄ Rota, por donde todos los Iuezes de España estan inhibidos, el Iuez lo recibio à prueba, y mandò, que hasta que la causa se determinase en la Rota, los Curas no inquietasen a los Beneficiados en la percepcion que tenian antes de la innovacion hecha por los Curas. Y en quanto a las oblaciones remitia el mandamiento de manutencion a la sacra Rota, sin perjuizio de la legitima execucion de los mandamientos y letras que se uvieren despachado sobre las dichas oblaciones. Y por parte de los Curas se llevó a la Audiencia por via de fuerça, donde hasta aora no à auido auto. Los Curas dicen, que este pleito es nullo, hecho ante Iuez inhibido y Notario recusado.

E L



L SEÑOR DON LVYS FERNANDEZ de Cordova en 29. de Otubre de 1624. hizo nueva concordia con algunos de los Beneficiados de Sevilla, y los capitulos de ella son. 1. Que los Curas perciban fielmente todas las primicias, y que estas se partan igualmente entre ellos y los Beneficiados. 2. Que los Curas lleven la vela y capillo de los Baptismos, y que con los Beneficiados partan la mitad de la offrenda. 3. Que de cada velacion lleven los Beneficiados seis reales, y lo demas los Curas. Exceptanse las primicias que se pagan à las Fabricas: y las Iglesias donde està asentado se partan las oblaciones entre Curas y Beneficiados. 4. Que donde no ay primicias, lleven los Curas las missas que uviere de mayor dotacion. En execucion de esta concordia se despacharon mandamientos por el señor Don Luys Fernandez de Cordova. Despues de su muerte, en 7. de Julio 1625. Don Francisco de Monsalve Provisor sedevacante, dio otro semejante mandamiento en execucion de esta concordia, sin embargo de estar contradicha por los Curas, y aversele intimado la inhibicion y manutencion que tiené. Despues de lo qual en 11. y en 26. de Febrero de 1626. el Doctor Don Andres de Rueda Rico Governador deste Arçobispado mandò por su mādamiento, que se guardase la dicha concordia en el interin que V. S. I. no mandara otra cosa, y esto, *Sin perjuizio de las partes.* Y por parte de los Curas se contradixo este mandamiento, y se apellò, y llevò a la Real Audiencia por via de fuerça, donde se declarò en 21. de Março de 1626. que hazia fuerça el Governador en mandar guardar la concordia. Y en 23. del dicho mes de Março, revocò el Governador y repuso su mandamiento, dexando vsar à los Curas libremente de la posesion en que estan mantenidos por la sacra Rota, y mandò a los Beneficiados con censuras lo cumpliesen assi. Y sin embargo deste mandato, los Beneficiados procuraron inquietar a los Curas, no dexandoles hazer libremente los Baptismos y velaciones, queriendo quitarles con violencia las offrendas y velas de los Baptismos. Y los Curas acudieron al Governador, pidiendole remediase estos alborotos y escandalos. Y en 31. de Março 1629. Mandò a los Beneficiados dexassen à los Curas hazer libremente sus officios, y cobrar sus oblaciones Sacramentales, sin hallarse presentes a los Baptismos y velaciones, y

Concordia q̄ hizo el señor Don Luys Fernandez de Cordova.

cumpliendo así; si tenían que decir en contrario, lo hiziesen dentro de tres dias. Y en particular, por no quietarse los Beneficiados de san Gil se procedio contra ellos en 23. de Abril 1626. con que cesaron por entonces las inquietudes.

Nu. 21. En este estado halla este pleito V. S. I. Los Curas pretenden perceber sus oblaciones y primicias conforme a las probanzas, que an hecho los señores Arçobispos, como se contiene en las decisiones de Rota arriba referidas: que en quanto a las oblaciones Sacramentales està el pleyto acabado, y librado mandamiento de manutencion: y por las primicias no alargando la possession en que estan de llevarlas, se siga el pleyto en la Rota hasta sacar manutencion por ellas como se sacò por las Oblaciones.

Estado
en que se
halla oi
este plei-
to y pre-
tension
de las par-
tes.

Los Beneficiados pretenden an de llevar las Primicias y Oblaciones conservandoles en la possession en que dizen estavan conforme a las decisiones de 17. de Junio 1616. y de 3. de Junio de 19. en q̄ dixo la Rota. *Testes Beneficiatorũ concludere in dicto possessionem percipiendi Oblaciones & Primitias.* Y que en esta se an de conservar hasta la definitiva de la Rota, o que se guarde la concordia hecha por el Señor don Luys de Cordova atajando los ruydos, escandalos, y enemistades que se causan entre los Beneficiados y Curas por estas pretensiones.

SEGUNDA PARTE

Nu. 22. LAS Oblaciones que sin contradiccion confiesan los Beneficiados pertenecen a los Curas, son: el capillo que en Sevilla se estima por dos Reales, y en los lugares grandes del Arçobispado en un Real. En la Sierra y lugares pobres a medio Real, las velas vna con otro en Sevilla a 4. Reales, y en el Arçobispado en los lugares grandes a dos: y en la Sierra y lugares pobres amenos de a real. De las velaciones llevan las Arcas todas si son en menudos. Si en plata ocho reales: si en oro 13. Dos Reales de la misa y las velas de los que se casan, dos reales de Amonestaciones, y dos de los testimonios y fees que dan: y todos estos provechos son muy cortos: en que los Beneficiados confiesan no tienen congrua los Curas, diciendo, que para que la tengan, lo a de suplir el prelado de las rentas decimales que lleva como Cura Vniversal.

Las Oblaciones que pretenden tener los Curas, son todas las

19

las referidas, y de mas de estas todo lo que se ofrece por la administracion de Sacramentos. Los Beneficiados se las niegan, y en Sevilla son de consideracion: fuera de la Ciudad de poca. Estas no se puede averiguar particularmente lo que valen, mas que por la relacion de los libros del subsidio, en los quales se haze relacion de lo que se reparte a los Curas por las Oblaciones, entrando en ellas las de pie de Altar y funerales: aunque pretenden los Curas, que tambien les pertenecen como las Sacramentales y ay pleyto sobre ellas: mas agora no se trata si no de las que se dan por administracion de Sacramentos; y a estas à tãteo se les echa la 3.ª parte y las dos a las de pie de Altar y funeral, y las partidas del libro del subsidio son las siguientes

San Nicolas a los Curas de Oblaciones.	15U.	mis.
San Illephonso a los dos curas.	22U.	
San Bartholome a los dos Curas.	20U.	
Santa Catalina a los tres Curas.	40U.	
Sanctiago a los dos Curas.	24U.	
San Roman a los tres Curas.	36U.	
Santa Lucia a los dos Curas.	12U.	
San Gil a los tres Curas.	50U.	
Sancta Marina a los tres Curas.	24U.	
Omnium Sanctorum a los tres Curas.	60U.	
San Marcos a los tres Curas.	80U.	
San Iuan a los tres Curas.	45U.	
San Pedro a los dos Curas.	34U.	
San Lorenzo a los tres Curas.	80U.	
San Andres a los tres Curas.	45U.	
San Martin a los dos Curas.	30U.	
San Vicente a los quatro Curas.	120U.	
La Magdalena a los quatro Curas.	80U.	
Santa Ana a los tres Curas.	125U.	
	<u>882U.</u>	

Como se estimarõ estas oblacio- nes en la

Nu. 24

EN la concordia que se hizo con el señor Don Luys de Cordova, para ajustar los valores de esta tercera parte, se estimaron los valores de las oblaciones Sacramẽtales en la forma siguiente. En Sevilla cada Baptismo ocho reales. Del capillo y la vela, y la parte dela ofrenda vna
K con dona?

con otra a 4. reales 2. que lleva el Cura, y 2. que da al Beneficiado. De las velaciones las arras quando las ay. Velas y ofrendas, amonestaciones y testimonios, y por cada velacion dan a los Beneficiados 6. reales. Los Curas dicen, que las Biudas no dan arras y que en comun son menudos que valen muy poco, y que las fees y lo demas no son bastante para dar 6. reales de todas a los Beneficiados, sin quedar ellos con daño notable, poniendo en muchos casamientos dineros de sus bolsas. Las Primicias en Sevilla segun la razon que se halla en la contaduria son tan cortas que parece no llegan a 200. fanegas, fuera de Sevilla por el tanteo de la contaduria se estiman en cinco quentos y medio.

TERCERA PARTE.

Nu. 25.



N la 3. parte. Supuesto q̃ en la relacion del pleyto entre el señor Arçobispo, y Curas por vna parte, y abad y vniversidad de Beneficiados por otra sobre primicias y oblaciones Sacramẽtales, estan comprehedidos todos los derechos de ambas partes y todas las decisiones que an tenido en su favor, y en contra se propone por duda.

Si serà mejor para la Dignidad Arçobispal, y Curas seguir la concordia hecha con el señor don Luys Fernandez de Cordova, o proseguir el pleyto y acabarlo en la Rota donde està pendiente.

Que sea mejor guardar la concordia, se prueba. Lo primero, por el effecto que causò de paz temporal, y espiritual de las Iglesias, que los Ecclesiasticos por su obligacion y por dar buen exemplo deven querer, y el señor Arçobispo como Padre de todos a de procurar.

Lo 2. por escusar los gastos, y dilaciones que en este pleyto, es cierto an sido muy grandes, y à durado desde el año de 1573. hasta el de 1627. en que estamos sin aver sentencia definitiva: y se puede temer durarà mucho mas por las dilaciones y modo con que se litiga en la Rota.

Lo 3. porque ningun Prelado lo seguiria con los brios e inteligencia que el Señor Don Pedro de Castro, y en diez años que lo siguiò lo mejoro poco, y solo sacò vn auto de manutencion, que solo es preparatorio para ordenar el juycio para

20

para que se sepa es reo el que tiene la manutencion en su favor, y actores los Beneficiados contra quien se dio.

Lo 4. porque el Doctor Navarro Auditor de la Rota aconsejó al señor Patriarcha concordase este pleyto, aviendolo sido Iuez de la causa. Y teniendo noticia de ella.

Lo 5. la concordia fue valida hecha por el Prelado como Cura vniversal, porque los Curas no son parte. *Gonça. gl. 6. nu. 68.* y con el Abad dela universidad que es parte legitima. *Sera phino deci. 392. y 624.* y siempre el solo a sido citado, y hecho se los autos con el en tiempo del señor don Pedro de Castro como legitimo litigante. Y quando uviera necesidad de poder de los de mas, bastaria la ciencia, y paciencia que de esto an tenido los Beneficiados de a fuera.

6. Porque està confirmada la concordia por su santidad en 4. de Iulio de 1625. y quãdo no lo estuviera, no es necessaria la confirmacion, como no es necessaria en causa de diezmos. *Farina. deci. 585. num. 3. tomo. 2.* lo mesmo es en primicias, *quia quo iure percipiuntur decimæ, eodem & primitiæ* vt in decis. Pamphi. 4. Iulij de 1612. que fue la primera que los Curas tubieron en su favor.

Lo 7. este pleyto quedo extincto con esta concordia y los Beneficiados en possession en virtud de ella, y no podran valerse los Curas aora de su manutencion sin nueva declaratoria de la Rota, que es como començar este pleyto de nuevo.

Lo 8. quando la manutencion fuera exequible, no se puede hazer mas aora de notificarla, y volverla a la Rota. *Vestri, lib. 8. §. & quanuis iudex. Farina. decis. 585. n. 6.*

Lo 9. que los Curas entraron en la possession litependente por orden secreto del señor don Pedro de Castro, como se probò en su sede vacante, ante el Iuez de la Iglesia, y esta la rebocò el Iuez como atentada.

Lo 10. Los Curas de Sevilla tienen congrua con la mitad de obenciones, porque aqui son gruesas. Los defuera con las primicias que son de mas consideracion que en Sevilla, y con las aplicaciones de Missas de mayor dotacion estan acomodados bastantemente. Y si el motu proprio de Pio quinto dize, no a de ser el curato de menos de cinquenta escudos, ni de mas de ciêto, estos qdan con la cantidad del y aun con mas.

Lo vltimo, porque las oblaciones en que estan mantenidos, solo en Sevilla son de consideracion, y si fuera della la
son

son las primicias, está el pleyto por acabar y dudoso: y destas se les hacen ciertas la mitad sin pleyto, con que todos quedán acomodados.

La parte contraria se prueba y parece mas cierta por los fundamentos siguientes.

Lo primero. En este pleito trata la dignidad Arçobispal de defensa de derecho suyo como Cura universal, a cuyo cargo estan todas las almas, y las que se perdieren por no dar buenos Curas, como no los puede aver sin congrua, seran por su quenta

Lo 2. No es cosa creible, que siendo la cura de las almas la mayor dignidad, y demas confiança que ay en la Iglesia, esta quedase sin señalarle congrua en la division de las rentas Ecclesiasticas del Arçobispado, y no estando en los diezmos, à de estar en primicias y oblaciones Sacramentales, en que los Curas tienen la asistencia del derecho, como siempre en este caso a sentido la Rota. Y es absurdo dezir, esta fue señalada en la parte que lleva el Prelado por ser Cura vniversal: q̄ perteneciendo esto a quiniētos Curas que ay en el Arçobispado de Sevilla; no se avia de omitir cosa tan graue, advirtiēdo q̄ el Prelado los avia de sustentar de los diezmos. De dōde los Beneficiados, por verles pobres, les tratan con desprecio, diciēdoles de clerigos mercenarios, estando las almas de este Arçobispado todas en su mano, que consecutivamēte les dicen las dexaran con qualquier ruydo, cuya culpa resultará cōtra el Prelado que confia las almas de que a de dar quenta, de tales mercenarios.

Lo 3. Siendo estos derechos de tan grande importācia, deve el Prelado defenderlos con todas sus fuerças y hazienda, sin escusar trabajo, gasto, ni peligro debaxo de pecado mortal gravissimo, si no quiere caer en la nota de mercenario, y dexar expuesto el ganado que Dios le encomendò a la rapina de los lobos, porque con este cargo tiene tanta renta y tā grande dignidad.

Lo 4. Si por omision, o escusar gastos, ruydos, o escandalos, quisiese cōcertarse el Prelado, no podra con el concierto perjudicar a sus sucesores, como en este caso a declarado la Rota muchas vezes, ni tiene obligaciō el Prelado a evitar los escandalos y alborotos, que en esta defensa se causan con nota y pecado de omision suya, como es sentado entre theologos

gos y juristas en el C. nisi cum pridem de renūtiatione in ver-
tic. sed inter, & ibi Glosa verb. distinguēdū cap. qui scādaliza-
verit de reg. juris in 6. antes en la omisiō se pecaria gravemē-
te: y los Curas, que tienen la asistencia del derecho, y proba-
da su possessiō, como refieren sus manutenciones, por dere-
cho natural, divino, y positivo pueden con violencia defen-
derla, como se refiere en el cap. *Olim de restitu. spolia*. Y si por
fuerça maior los echā de esta; demas de que los que se la ha-
zen, pecan gravemente: La possessiō civil, que es bastante, la
retienen. l. clā. possidere §. qui ad nūdinas ff. de acqui. possess.
y con esta sola, y la asistencia que tienen del derecho, les bas-
tarā para manutenellos c. cum personæ de privilegijs in 6.
Mariscotus variarum lib. i. c. ii.

Lo 5. para juzgar, si les estā bien a los Curas la trāsacciō, de
que se trata, es menester ver si el pleito es incierto. Y esto se
a de conocer, o de las razones alegadas, o de las sentencias,
que cada uno tiene en su favor. Y Consideradas las razones
alegadas por los Curas, tienen la asistencia del derecho: y tie-
nen con esto probada la possessiō mejor que los Beneficia-
dos, los quales solo se fundan en una posesiō que tenían de
percebir primicias y oblaciones, que es equivoca con lo que
se les opone: que esto era, haziendo ellos officio de Curas, en
que se presume las percebian cō este titulo, a que el derecho
asiste; y no como Beneficiados, a que les resiste. Las senten-
cias de la Rota todas estan en favor de los Curas: y solo tie-
nen los Beneficiados vna que dize. *Testes Beneficiatorum conclu-
dere indicto suo possessionem & eam probationem alys ad miniculis ad-
iuvare*. Y contra esta tienen los Curas dos decisiones de la Ro-
ta, que las nullidades de las probanças que hizieron ante el
Prior de Santiago, y ante el Canonigo Buxan son insanables.
Y yltimamente la de Navarro, que refiere todos los fundamē-
tos de los Beneficiados, y responde a ellos. De suerte que
este pleito ni en el hecho, ni en el derecho tiene dificultad q̄
obligue a transaccion, que a de ser de lite incerta: y sino lo es;
estā reprobada por derecho, principalmente possieiendo los
Curas y perdiendo su possessiō con la transaccion. Y a de ha-
zerse por causa necesaria y de maior utilidad como enaje-
nacion, y mas possieiendo los Curas, como tantas vezes la
Rota a declarado en este caso.

No estā bien esta transaccion por el peligro y poca seguri-
dad:

dad: Litigan las partes por derechos que les tocan, *Non tamquam vniuersis*, sino *tanquam Singulis*: y por esta razon los vencio el señor Don Pedro de Castro, para que no obliguen a contribucion sino a los que quisieren litigar, *Vt Seraphinus Decis. 1012.* y muchos se an desistido de este pleito, por tenerlo por injusto, y qualquier contradiccion estorvará la transacción, como es llano en derecho. *l. per fundū. 11. ff. de serui. Rusti. Prædio.* Y en estos pleitos se a declarado en la Rota, y lo refiere Seraphino. *Dicta Decis. 1012.* Porque se sigue este pleyto *Non collegialiter*, y desde su principio está contradicho el concierto por muchos Curas y Beneficiados: y si se quisiese obligar, a que lo guarden todos los que lo an contradicho; se causará otros maiores y nuevos escandalos, como se vieron con el Beneficiado Curado de Marchena, a cuyi instancia defendiendose, se declaró en el Audiencia, hazia fuerça el Ecclesiastico, en obligarle a guardar el concierto: Y lo mesmo declaró a instancia de los Curas. Y no será seguro en consciencia de tener con violencia, a que no sigan sus defensas los que no quieren pasar por esta transacción, y quieren esperar por su riesgo y gasto el suceso de el pleito: con que en consciencia quedarán seguros, aviendo hecho de su parte lo que deven, no teniendo culpa de omision en el suceso contrario. Y de otra suerte no se escusaria de esta nota y de pecado, en que incurren los que no defienden los derechos de sus Iglesias, *vt notatur 14. q. 1. Rodoa. de rebus Eccles. &c. q. 23. num. 7.* pues aun con armas les es licito sin incurrir en excomunion, no excediendo el modo de defensa. *Iean. And. in dicto. C. olim. num. 6.*

7. Executada la manutencion en las oblaciones, que en Sevilla son de consideracion, se quita de enmedio el Abad y universidad de esta ciudad, que son los fuertes contrarios, que no an de litigar con tanto brio por las primicias que no les importa, ni hazen caso de ellas: y los defuera no an de litigar tan porfiadamente por las primicias como gente suelta. Y para persuadir este concierto, que está bien al Abad y universidad de Sevilla, hazen compensacion de las oblaciones de Sevilla, que las aprecian en 30000. maravedis, diziendo son muy pocas: y dan de la bolsa agena seis quentos por las primicias del Arçobispado, en que no tienen vn maravedi de parte, cuiu desigualdad está notoria.

8. Las transacciones (aun confirmadas) no tienen seguridad, y se pierde lo negociado con el pleito: pues no se pueden valer de ello, por impedirlo el concierto; ni de este pueden valerse por qualquier nullidad que se le oponga: y como causa de nuevos pleitos jamas las hazen hombres, que tengan de esto buen desengaño: à que solo suele mover la razon de paz y quietud engañosa: pues la experiéncia muestra, q los conciertos son ordinaria causa de nuevos y mas pesados pleitos.

9. El pleito de las ovenciones Sacramentales està vécido: las probanças y fundamétos delas primicias son las mismas. Porque se à de pensar à de juzgar en ellas la Rota lo contrario, aviendo tantos y tan fuertes fundamentos en contra, como siempre à calificado en todas las decisiones deste pleito?

10. Saliendo los Curas cõ este pleito, tienen congrua:abrà para este officio hõbres doctos, y tendrà haziéda: no los despreciaran los Beneficiados, llamandolos mercenarios: El prelado descargara su consciencia, poniendo ministros idoneos para tan alto ministerio, como es la administraciõ de los santos Sacramentos, q es el fundamento de la Religion Christiana, y de maior orden que el que hazen los Beneficiados, que solo se reduce a dezir vna Missa cãtada, y vnas visperas. El Prelado cumplira con lo que deve, defendiendolos aellos y a sus derechos. Tendrà 500. Curatos de importancia, con q premiar otros tãtos Sacerdotes virtuosos, q al sabor de este premio estudiaran, y procuraran saber, y acreditarse. Tendrà mano el Prelado, para mudar al que le pereciere, o castigarlo, o quitarlo si lo mereciere su culpa. Las rentas de estos Curatos estan seguras de pensión anexion, vniõ, o desmembracion.

Teniendo por cierto, y constante que este concierto està mui mal al prelado, y Curas por las razones referidas; y mui bien alos Beneficiados, que conociendolo asì, lo solicitan. Si cada vno a de procurar lo que le està bien, es cierto no le està bien este concierto al señor Arçobispo, y Curas. Y para maior claridad se responde alos fundamentos contrarios, de cui respuesta se confirma esta opinion.

La primera razon es, que se gozo de paz con el concierto. Estando los Curas oprimidos, y siendo el Prelado el que los avia de defender, por ser causa sua; les quitava su defensa con mandamientos: y el de Marchena que se defendio por ser propietario, se salio con ellò: y despues teniendo los

Curas

Curas vn poco de mas lugar, llevaron el auto del Governador a la Audiencia, en que mandava a los Curas guardasen la concordia, y el Audiencia declarò que hazia fuerça. Esta paz es, la que goçan los que con fuerça superior oprimen a sus contrarios, no dexandoles defenderse, que ni es justo, ni honesto titulo de paz para el Prelado, ni seguro en consciencia como està dicho, y probado.

A la segunda razon se responde, que aun que este pleyto se començo el año de 1572. no se siguió sino desde el 1612. hasta el de 23. q̄ murio el señor don Pedro de Castro, q̄ dexò juntos muchos, y mui importâtes papeles, que no pudo presentar, y sacò todas las decisiones de Rota en su favor, que son de la importancia que se pondera en la relacion deste pleyto. Y los Beneficiados no tienen en que estrivar sino en la de 3. de Junio de 19. que dize que sus testigos *concludūt indicto*. la posesion: y contra esta ay tres decisiones de las nullidades de sus probanças. Y es razon indigna de poner por delante a un Arçobispo de Sevilla, que dexe un pleyto tan grande como este por los gastos y dilaciones, dandole su Iglesia 15000. ducados cada año de renta con carga de que la defienda, siendo la defensa de este la maior, y mas grave causa que tiene, ni se le puede ofrecer.

La tercera razon, que ponen los Beneficiados, deve inclinarse mas al señor Arçobispo: pues dize, no lo seguira otro Prelado con tanto brio ni inteligencia como el señor don Pedro de Castro. No corren menos obligaciones al señor Arçobispo que oi es, ni es justo imaginar no las reconocerà, ni dexarà de cumplir por quien es, ni por escusar gastos, y por el lugar que ocupa. Y lo mesmo sucede en la segunda razon, donde dize, que solo està ganada la manutencion, q̄ no tiene mas fuerça, que declarar que son Actores los Beneficiados, y reos los Curas: porque con esto solo està ganado el pleyto por consejo de aforismo comun de vn juris consulto en vna ley, en q̄ dize *is, qui destinavit, rem petere, animaduertere debet, an aliquo in dicto possit nancisci possessionem: nam longè commodius est possidere, & aduersarium ad onera petitoris compellere, quàm ab alio possidente petere ff. de rei vindic.* Principalmēte teniendo probada su posesion los señores Prelados con mucho numero de testigos e instrumentos, y con la asistencia del derecho. Y para vencer esto los Beneficiados, no les basta lo q̄ an probado, sino prueban

ban possession con prescripcion de tiempo de 40. años antes que se moviera este pleito, y aun esta no les bastará sin titulo o immemorial, que oi es imposible probarlo.

El 4. fundamento es de mui poca importancia. Los Iuezes querrian no descontentar a nadie, y esto se consigue con el concierto, y así lo persuadiria al señor Patriarcha Monseñor Navarro por quitarle de pleitos, y gastos. Mas llegando al fallo, cierran los ojos los Iuezes y hazen Iusticia: y esto hizo el señor Navarro, y el mismo respõde en su decisiõ al cõsejo, q̃ dizẽ diò al señor Patriarcha. Y no se puede presumir de hombre tan grave y docto hablando alli de veras, y satisfaciendo a los fundamentos de los Beneficiados, que no avia de tener por cierta la iusticia de los Curas, sentenciando en su favor en las oblaciones Sacramẽtales, cuias probanças y fortuna de pleito es comun, y la mesma con las primicias que tendran el mismo fin por la mesma razon.

El 5. fundamento no afirma lo que se pretende. Trata Gõçalez en la glosa 6. desde su principio qual sea beneficio curado, y pone quatro requisitos de donde se conoce, y saca por conclusion, que donde no ai esta naturaleza de Curatos, es el Prelado Cura vniversal y esposo de su Iglesia, que haze este oficio por coadjutores que nõbra, como sucede en los Obispadõs de Cordova, Sevilla, Granada, y otros muchos. Mas no se infiere de ai, que podra por transaccion, ni en otra manera quitar a los Curas los derechos que les pertenecen, como los Beneficiados tambien diran, no les puede quitar los suyos, como en este caso no lo consienten, *rei enim sue quilibet est moderator, & arbiter.* Y en todas las decisiones salen los autos en nombre del señor Arçobispo y Curas sin que falte vna de este estilo: y la naturaleza de la conjuncion. et. que vsan las decisiones, haze que entrambos vengan. *Principaliter vt in rubrica c. de iuris & facti ignorantia.* Y es absurdo dezir no son los Curas parte en este pleito, pues a peticion suia aun contra el Prelado el Audiencia declarò que hazia fuerça, en quererles obligar por este concierto. Menos parte es el Abad de la vniversidad para litigar, ni con el concierto causar perjuizio a los demas Beneficiados por las decisiones de Seraphino. 392. y 624. que alega: porque demas de que no deciden, que el Abad solo puede litigar por todos los Beneficiados de Sevilla y su Arçobispado sin poder suio; es cierto que

este pleito se sigue como singulares, como el mesmo Seraphino tiene por cierto en la decision 1012. y es conforme a l. c. cum omnes de consti. y a su materia. Y si el señor don Pedro de Castro hazia los autos con el, era por no aver otro litigante que saliese al pleito, y le estorvò con mandamientos rotales no hiziese repartimientos para litigar sino en los que voluntariamente quisiessen.

El 6. fundamento se convence de si mismo. Si la concordia del señor don Luys Fernandez de Cordova está confirmada desde 4. de Julio de 1625. para que haze tanta instancia el Abad, y con tanta sollicitud y tan extraordinaria diligencia procura ahora, que se confirme por el señor Arçobispo? y si por ser sobre primicias que son como diezmos, donde no es necesaria confirmacion del Pontifice, que Farinacio en la decision 585. n. 3. dize que es necesaria; como pudo confirmarse, si es evidente que aqui y en Roma està contradicha por muchos Beneficiados y Curas, bastando para esto la contradicciõ de uno solo?

Al 7. fundamento se responde con lo referido al 6. que la concordia no està confirmada, ni mostrara el Abad testimonio de confirmacion, que no es tan lerdo que importandole tanto, en dos años que dize à se confirmò, no lo avia de aver traído, y validose de el en tãtas ocasiones en q se à visto apretado. Ni la manutención ganada, ni pleito quedò extinto por concordia no confirmada, *quia non entis nullae sunt qualitates*. Y menos derecho le dio la posesion, que dize començaron à tener los Beneficiados en virtud de los mandamientos del señor don Luys de Cordova, y del provisor sede vacante, y governador; que de mas de no averlos podido dar, està rebocados en virtud de autos de la Audiencia en que se declarò se hazia fuerça en esto. Y como es notorio, los Curas oprimidos como pobres y desvalidos de quien les avia de favorecer, callavan, y no lo proponian en juicio publico, haziendo protestas y contradiciones, aguardando mas favorable ocasion para ellos, y quando podian se valian del auxilio Real de la fuerça.

El 8. fundamento es cierto, que los executoriales y mandamientos de manutencion se an de notificar y volver a la Rota: pero esto es para declarar a los que no los obedecieren, y assi será bien hazerlo y averiguar, quales Beneficiados no obedecen

bedecen este mandamiento, embiarlo probado al Iuez de la causa para que los declare. Pero para continuar la possession, en que este mandamiento los ampara, no tienen necesidad de esta diligencia, sino recibir sus oblaçiones Sacrametales los Curas, en cuiã possession declara la Rota que estan y los manutiene en ellas: y en esto no ai vicio de atentado, *quia qui continuat, non attentat &c.*

El 9. fundamento es contra todas las decisiones que en este pleito à dado la Rota, que dize està probada la possession por parte delos Curas en perceber las oblaçiones Sacramentales y primicias; a q̃ les aiuda mucho la asistencia de el dercho que tienen en su favor, y oi deven continuar. Que el señor dō Pedro de Castro como tan vigilante pastor les dexò el campo franco, para que vsasen de su derecho, y cobrasen las primicias, en cuiã cobrança los oprimiã con fuerça maior los Beneficiados. Y si castigava los escandalos, hazia lo que devia conforme al consejo de la *l. æquisimum de usu fructu*. Y el Iuez que en su sede vacãte se metio en conocer de esta causa, y el Abad y los que tratarõ de ella no estan libres de las censuras de las inhibiciones ganadas por Prelado y Curas, y Beneficiados tambien: y todo aquel juizio fue nullo y hecho ante juez inhibido y notario recusado, como està alegado por los Curas.

Quando el dezimo argumento fuera cierto, que los Curas tuvieran congrua con lo que les dio la concordia de el señor dō Luys, que no lo es, no era justo perdiesen sus derechos por esto. Siendo así que la santidad de Gregorio 13. en la Bulla q̃ dio al señor don Rodrigo de Castro señalò por congrua a los Curas en los lugares grandes de Sevilla a 400. escudos de Camara, y en otros a 250. y en el que menos a 150. con que se responde a lo que ponderan de la Bulla de Pio Quinto que an de ser 100. donde mas, y 50. donde menos, que esto se rà para otras Provincias pobres, que no tengan tasa particular, hecha por Pontifice como este Arçobispado la tiene. Y es notorio que segun la grosedad dela tierra y trabajo, y lustre q̃ an de tener los Curas como maestros de las Almas en lugares tan grandes y ricos, an de ser hombres doctos de autoridad letras, y virtud qual conviene: y con 100. ducados, ni cõ 50. no avrà en este ministerio personas con quien el señor Arçobispo se puede escusar en el Tribunal de Dios que es el
que

que se à de mirar, y no los gastos y dilaciones deste pleito: que todas las cosas grandes las libra Dios en estos medios, con que exercita al que procura servirle.

Delo referido en este discurso parece cierta illacion la que se saca, que conviene al señor Arçobispo y Curas seguir este pleito: y que a los Beneficiados le importa mucho la concordia: y que segun esto conviene a consejar a su Señoria Illustrissima lo seguro en consciencia, y no la concordia, con los daños y peligro de consciencia que se reconocen. Salvo &c.