

Figuras y modos del silogismo.

Las figuras del silogismo se originan de la vana colocacion del término medio.
Son cuatro.

1.^a M es P

S es M

S es P

2.^a P es M

S es M

S es P

3.^a M es P

M es S

S es P

4.^a P es M

M es S

S es P

Llamando M al término medio y P y S a los extremos (mayor y menor respectivamente)

tendremos que; en la 1.^a figura el término medio es sujeto en la mayor y predicado en la menor; en la 2.^a es predicado en ambas premisas; en la 3.^a es sujeto en ambas y en la 4.^a predicado en la mayor y sujeto en la

menor.

En estas figuras, sin embargo, se consi-
deran las premisas con carácter gene-
ral, sin precisar el valor cualitativo
y cuantitativo de los juicios que se rela-
cionan; por lo cual se necesitan los mo-
dos o sean las diversas combinaciones
que pueden establecerse entre los juicios
teniendo en cuenta la colocación del tér-
mino medio, la cualidad y la cantidad.

De estas combinaciones, sólo las que
dan conclusión necesaria, son modos
concluyentes.

Suponiendo que *a* designe la proposi-
ción universal afirmativa, *e* la univer-
sal negativa, *i* la particular afirmativa
y *o* la particular negativa y efectuan-
do todas las combinaciones posibles
tendremos:

Aa-Ae-Ai-Ao
Ea-~~Ee~~-Ei-~~EO~~
Ia-Ie-~~Ii~~-~~Io~~
Oa-~~Oe~~-~~Oi~~-Oo

De estas diez y seis combinaciones podemos determinar a priori las que no pueden dar conclusión en ninguna figura por ser ambas negativas ó ambas particulares las proposiciones, representadas por Ee, Eo, Oe, Oo, -Ii, Io, Oi:-

Para determinar cuáles de las nueve restantes dan conclusión en las diversas figuras se necesita examen previo. Y así:

Figura 1.^a

$$\underline{Aa} \left\{ \begin{array}{l} M a P \\ S a M \\ \hline S a P \end{array} \right.$$



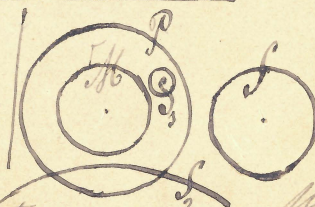
Este es modo concluyente: pues si M ha de estar totalmente dentro

de P , y S de M , todo S estará también en P .

Ejemplo

Todo lo útil es digno de ser estimado,
Toda ciencia útil;
Luego toda ciencia es digna de estimación

$$\underline{Ae} \left\{ \begin{array}{l} M a P \\ S e M \\ \hline S e P \end{array} \right.$$



Este no es modo concluyente: porque si se

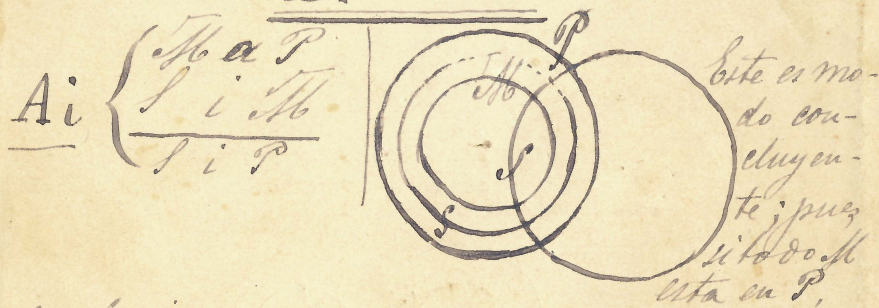
de que S por estar toda fuera de M este fuera de P , también puede estar total ó parcialmente incluida a P , como en S_1 y S_2 luego la conclusión no es necesaria.

Ejemplos

Todo hombre ser inteligente,
Ningun ser irracional es hombre
Luego ningun irracional es inteligente
2.^o

Todo hombre es creado,
Ningun ser irracional es hombre;
Luego ningun ser irracional es creado.

Las conclusiones no se infieren, pues, del enlace de los juicios sino de que las nociones extremas concuerden y así, como inteligente es incompatible con irracional se dice verdad al negar en la conclusión: no así en el 2.^o en que siendo creado aplicable al ser racional y al irracional resulta falsa la conclusión.



cualquier cosa que corresponda al 1.^o corresponderá también al 2.^o en todo o en parte.

Ejemplo

Todo lo real es racional
Algunos milagros son reales
Luego algunos milagros son racionales

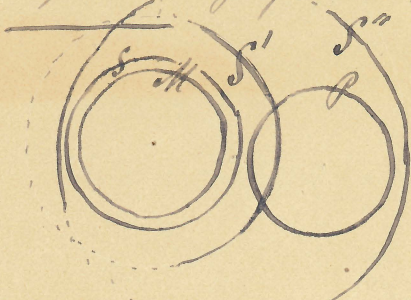
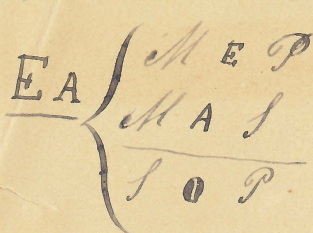
También, si se dice la figura, podría decirse aunque no necesariamente todo milagro es racional.

(S)

Ejemplos.

(S')

Todo hombre es ser espiritual. Todo clavel es flor.
 Algun hombre no es sabio. Algun clavel no es bello.
 Algun sabio no tiene espíritu. Algo q. es bello no es flor.



3.º

La S, que ha de comprender á M, puede
 trazar su sin tocar á P(S) estando en parte (S')
 o totalmente (S'') comprendiendo á P; más
 siempre hay parte de S que no está en P;
 por lo cual si no es modo concluyente que da
 conclusión universal, lo es siendo esta particular.

1.º (S)

Ejemplos.

2.º (S' o S'')

Ningun hombre es infinito.
 Todo hombre es creado;

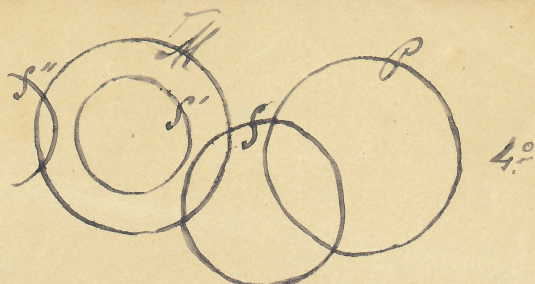
Ningun ser creado es infinito.

Ningun hombre carece
 de conciencia

Todo hombre es ser creado;
 Algun ser creado no carece
 de conciencia

En el ejemplo 1.º la conclusión puede ser universal
 pues creado (S) incluye á hombre (M) y excluye á infinito
 (P): en el 2.º creado incluye á hombre y tan
 á P (carece de conciencia) parcialmente y es sólo

$$\underline{EI} \left\{ \begin{array}{l} M E P \\ M I S \\ \hline S O P \end{array} \right.$$



De las tres maneras que puede traxarse la S , las S'' y S' indican que puede estar fuera completamente de P , y la S que algun S no es P que es lo que indica la conclusión. Es modo concluyente.

Ejemplo

Ningún animal es vegetal

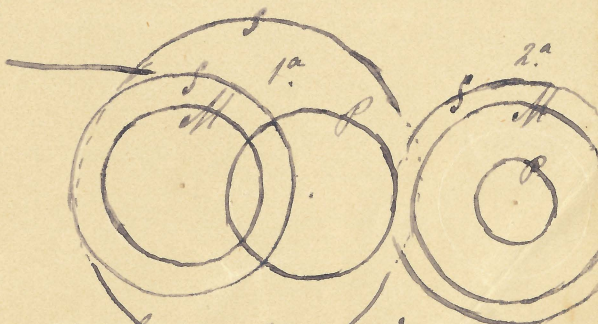
(S) Algún animal es racional

Algún ser racional no es vegetal

(S' o S'') Ningún ser racional es vegetal

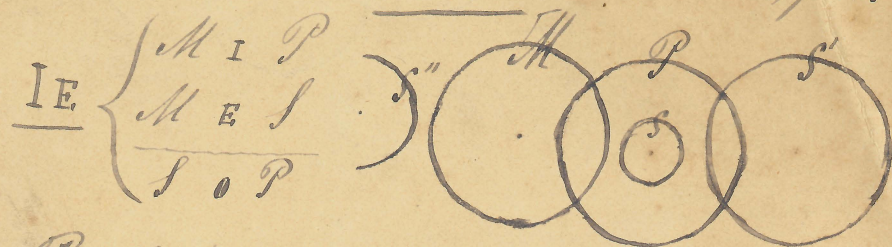
Vemos que la conclusión puede ser universal, por estar el término racional totalmente excluido de vegetal (P).

$$\underline{IA} \left\{ \begin{array}{l} M I P \\ M A S \\ \hline S I P \end{array} \right.$$



En ambas figuras se demuestra que, cual- (S.º) quier modo que se trace la circunferencia S siempre está parcialmente en P .

Ejemplo } Alguin hombre es justo
 Todo hombre tiene libertad de conciencia
 Luego alguien que es libre de conciencia es justo.



Puede traxarse

no que diríamos que un poeta sublime ha-
bía compuesto estos bellos versos;

Luego el mundo no se concibe sin un
ser creador.

Sorites. Todo hombre tiene alma

El alma tiene la facultad de conocer
Esta facultad tiene órganos y funciones
Los órganos y funciones ejercitados pro-
ducen raciocinios.

Luego Todo hombre produce raciocinios.

Dios nos da la libertad

La libertad es causa del pecado

El que á sabiendas es causa del pecado
quiere el pecado

Luego Dios quiere el pecado.

Vemos que no habiendo enlace riguroso
entre los términos caemos en conclusiones
absurdas; así decimos que la libertad
es causa del pecado cuando es mera con-
dicion; tampoco se deben intercalar términos
nuevos para el capricho de llegar á una
conclusion determinada.

Dilema. El raciocinio que formas para negar que la razón sea criterio es cierto o no:

Si no es cierto la razón es criterio
Si es cierto existe también la razón como criterio, aunque no sea más que para servir de fundamento á tu raciocinio:

Luego la razón es criterio. (Lógica-pág. 24)

En el dilema hay que tener cuidado en que los terminos no dejen espacio á otros nuevos y así sólo deben ponerse opciones ó juicios como ser ó no ser... etc para que el contrario no pueda retorcerlo contra nosotros; p. ej. el del maestro y el discípulo; éste pudo con habilidad formar un sofisma; pues al decir «si gano el pleito no pago» y «si pierdo no pago por no haber ganado ninguno» decía mal pues si en aquellas condiciones ganaba el pleito 1.º al no pagar y entablarse un 2.º lo perdía necesariamente; y en caso de que perdiera el 1.º también había de pagar pues el tribunal

le condenaba á pagar á pesar del contrato que
antes hubiera hecho, luego el maestro llevaba la razón

3.º Falacias.

Formales. — 1.º Figura de dición ó gramatical.

Homonimia — { Si tienes algun empeño te darán
un destino
Tienes empeños (en la agencia).
Luego te darán un destino

Acento { Si como yo, tú trabajas serás mi amigo.
Es así que cómo yo; tú trabajas
Luego eres mi amigo.

Además se originan estas sofismas de la colocación de la coma ó de la ambigua colocación de las palabras, como aquellos de los oráculos: — Aio, bacidas, te romanon vincere posse
y — Ybi, rediui, non, morieris: en que según el acusativo que se tome antes y el lugar en q. ~~da~~
coma se coloque tienen sentido contrario.

2.º Composición. — El que está parado puede andar; luego puede al mismo tiempo andar y estar parado.

3.ª División — Las abejas constituyen la colmena, luego cada abeja es una colmena.



DIPUTACION DE GRANADA
• BIBLIOTECA •

Sofismas reales o dialécticos

1.º Ignorancia de la cuestión. —

Sofisma por accidente y tránsito de lo condicional a lo categorico y absoluto. —

Los hombres de verdadero talento suelen verse portergados ante los necios;
Luego el tener talento es perjudicial.

Ignoratio elenchi. — (Considerado singularmente)

Los fenómenos llamados espirituales necesitan de la materia para producirse; luego el alma es un producto de la materia. (Psicología. — pág. 11)

Círculo vicioso. — Ser es lo que es.

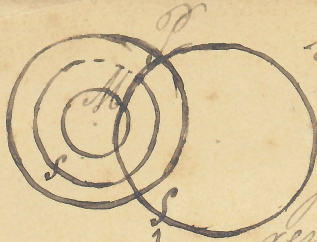
2.º Falteedad de causa. — Ayer llovio' porque el barómetro señalaba "llovias".

3.º Sofisma de consiguiente. — Sirva de ejemplo el aducido en el silogismo hipotético.

4.º Pregunta compuesta. — La memoria, la conciencia, la noción, el entendimiento, la determinacion son órganos de la inteligencia? —

Angel Ganivet

Ao { $\frac{S \text{ a } P}{S \text{ o } P}$ } $\frac{S \text{ o } P}{S \text{ e } P}$



Este no es modo con-
cluyente;
porque si bien
resulta cierto

que algun S no es P ; es cierto que todo S esta incluido en P .

Ejemplos | Las estrellas tienen luz propia
Algunos cuerpos celestes no son estrellas.
Algunos cuerpos celestes no tienen luz propia.

Esto es cierto pero si quitamos el adjetivo propia no lo es; pues si tener luz propia es atributo esencial de las estrellas, el tener luz es atributo no solo de las estrellas sino de todos los cuerpos celestes y al negarlo en la conclusion respecto a algunos caemos en error.

Ea { $\frac{S \text{ e } P}{S \text{ a } P}$ } $\frac{S \text{ e } P}{S \text{ o } P}$



La legitimidad de esta conclusion es evidente

Ejemplo | Ningun animal es inmortal,
Todo hombre es animal
Ningun hombre es inmortal.

2.º Formas irregulares del silogismo.

Defectivos.

Entimema directo.

Si vis amari, ama (Séneca)

Esta 'callada la premisa: "Todo el que quiere ser amado ama."

Inverso.

— Padre mio, perdonadlo! Nos saben lo que se hacen! —
Ahor tiranos se les amojas por la revolucion, pues
por la fuerza ejercen su tiranía.

Sentencia entimemática.

Convíncete, malvado de la mano de Dios no te ayuda!

Epiquerema. Ninguna cosa creada se concibe sin un ser creador, como tampoco se concibe ningún pensamiento, ningún sentimiento sin un ser que piense, que sienta etc.

El mundo es una creación; pues no puede creerse que sea obra de una rara casualidad, como no podíamos creer — dice Fénelon — que un poema como la *Ilíada* de Homero hallado en una isla desierta fuese un capricho del Azar; si

El emplear como reciprocas la condicion en
estos juicios ocasiona un sofisma dialéctico
pues si podemos decir en este ejemplo »

« tú no cumples los preceptos divinos »
Luego tú no honras á tus padres » por la es-
pecialidad del ejemplo no sucederá así en otro-
tro: El ateo es mal querido de la sociedad
tú eres mal querido de la sociedad
Luego tú eres ateo ; pues el ser ateo no
es la causa única de la malquerencia de la
sociedad —

2.^o

Follens

{ El que no honra á sus padres no cum-
ple los preceptos de la ley de Dios.
tú cumples los preceptos etc
Luego tú honras á tus padres ; pues
tanto da afirmar una negación como negar
una afirmación.

= Disyuntivo.

1.^o Poniendo

Follens { Este ser pertenece al reino ani-
mal, vegetal ó mineral
Pertenece al 1.^o
Luego no es vegetal ni mineral.

2.^o Follendo

poniendo { El conocimiento es verdader-
falso, cierto ó dudoso.
No es, ni verdadero, ni cierto
ni dudoso ; luego es falso.