



MEMORIAL DE LA RELIGION DE LOS CARMELITAS DESCALZOS

Al Rei nuestro Señor.

EN DEFENSA DE VNAS PROPOSI-
ciones contenidas en el primer tomo de la Historia
Profetica conpuesta por Frai Francisco de
Santa Maria de la misma
Orden.

PROPOSICION PRIMERA.

*EN LA LEI ESCRITA VBO VOTO
de castidad, i virginidad perpetua.*

I EL EBRE fue entre los Hebreos la Re-
ligion de los Nazareos: los cuales se con-
sagravan à Dios: i entre lo demas q̃ ofre-
cian, le consagravan la flor de la castidad:
i por eso quiza les pusierõ ese nòbre, pues
ellos hazian florecer sus almas con la blanca açuzena de la
pureza, haziendo à Dios voto de guardarla. Asi lo siente
S. Juã Chrysostomo a tom. 2. en la Homil. 4. de la vigilia de
la Epifania, diziendo, *que se llama van Nazareos en la lei, los q̃
se consagra van à Dios con insigne voto de pureza: i reduxo lla-*
mar se Christo Nazareo al ser Autor de la pureza, poniendo
la razõ formal del Nazareato por antonomasia de Christo
en este punto, para q̃ entendamos, cuan propriissimo es del
Nazareo guardar pureza: i para dar à entèder la grãde q̃ tu-
vo Christo, le llamò Nazareo. I aqui pôdero, que no solo
afirma S. Chrysostomo aver hecho voto perpetuo de cas-
tidad los Nazareos (q̃ sino fuera tal, era indigno del non-
bre de *insigne*) sino que afirmando averle avido en la lei,
afirma ser Principe del, Christo: para que entendamos, que
el principado en el voto no se deroga por aver avido otros
que le hagan antes.

a. Nazarei secundum legem nuncu-
pabantur, qui castitatem Deo insig-
ni voto mancipabant. Quia ergo to-
tius sanctitatis, ac pudicitie Auctor,
& Princeps, Dominus Christus est,
non immerito Nazareus dictus est.

2. San Damasceno b afirma este mismo voto en la lei b. Annon denique lex, ingens vo-
en el lib. 4. Fidei orthodoxæ cap. 25. diziendo, que la lei tum, castitatem mancipavit?

A

llama

c. Vir, sive mulier cum fecerint votum, ut sanctificentur, & se voluerint Domino consecrare, &c.

d. Vir, aut mulier, quicunque magne voverit votum purificandi puritatem Domino.

e. In voto eorum erant multi articuli Religionis. Amplexibus mulierum non vacabant.

f. Nazarei, id est separati, consecrati, ac coronati, erant, qui se Deo devovebant, à vino, & sicera abstinendo, comam non tondendo: multi etià à mulieribus se continendo, ut ait Epiphanius hæresi 29. & Sanctus Augustinus Serm. 107.

llama *gran voto* al de castidad. Alude aquí el Santo al cap. 6. de los Numeros, c adonde dize el sagrado Texto, que el hombre, ò la muger que hizieren voto, i se quisieren consagrar à Dios, guarden tales cõdiciones, &c. I para q̃ se entiẽda de q̃ voto habla, leyerõ los 70. d segun la correcciõ de Sixto: El hombre, ò la muger, que quisiere hazer un grã voto de ofrecer su pureza al Señor, &c. Dõde claramente nos dizen, q̃ la pureza es materia de este voto. Pues como los Santos Griegos comunmente figuen la leccion de los 70. mirò à este lugar San Damasceno cuando dixo, que la lei llamava *gran voto* al de la castidad, i al q̃ S. Damasceno llamò *ingente*, llamò *insigne* S. Chrysostomo: i à todo diò lugar la palabra, *magne*, de q̃ usan los 70. De dõde cõsta claramente, q̃ Damasceno, i Chrysostomo sintierõ, que avia voto de castidad en la lei. Lo mismo enseña Hugo Cardenal e sobre el cap. 6. de los Numeros, diziẽdo: *Que una de las observancias à q̃ los Nazareos se obligaban por voto, era abstenerse de mugeres*. Lo mismo fiente Cornelio f sobre el cap. 4. de los Trenos vers. 7. alegando à Sã Epifanio, i Agustino. Es tan evidente este lugar de San Iuan Damasceno para probar nuestro intento, que llevando la opinion contraria, i procurando impugnar la nuestra el Padre Paulo Esherlogio de la cõpañia de Iesus, en el segundo tomo que ha sacado sobre los Cantares de Salomon, en el cap. 2. verso 4. y 5. en la esplicacion mystica, num. 14. no tuvo que responder, sino que deseava hallar el lugar de la Escritura, en que este voto de castidad de la lei antigua se espresase: i que tiene para si que este lugar de San Damasceno esta mendofo, i que en lugar de *Nazareo*, puso *Castidad*. Porque el voto de los Nazareos se llamava *grande*, i quien duda que los Nazareos se casavan? Esta soluciõ bien demuestra en solas sus palabras cuan poco prueba, i el lugar que dà para deshazer cuantos lugares ai de Santos, i quitar las pruebas que dellos se hazen. Porque si quando las palabras admiten espõsicion, se dà la primera q̃ se ofrece, venga, ò no venga, i quando no la tienen, por ser tan claras, basta para responder, dezir que està mendofo el lugar del Santo, no mas de porque se le antoja al que lo dize: como podrẽmos mañana arguir contra los hereges con lugares de los Santos, pues nos podràn responder que estàn mendofo? I es cosa admirable, que aviendo corrido tantos siglos San Iuan Damasceno, diziendo voto de castidad, sin q̃ nadie hasta aora lo tuviese por mendofo, quiera aora el Padre Esherlogio lo sea, i enmendarle con una pala-

palabra tan diferente como es *Nazareato*, en lugar de *Castidad*, solo porque San Iuan Damasceno lleva nuestra sentencia: i claro està que siendo del Santo no avrá quien la condene. Mas. Si descava tanto encontrar con el lugar de Escritura en que se fundava el dicho de San Iuan Damasceno, como no le encontró? pues el mismo Padre Esherlogio trae el lugar del cap. 6. de los Numeros, segun la lección de los 70. el cual confiesa que habla de gran voto, i que Oleastro dixo, q̄ en el Hebreo se podia leer, *grande, dificultoso, maravilloso*. I en su mismo libro en el lugar citado, pudiera ver, que la translacion de los 70. dize, *Magnè vo-verit votum purificando puritatem Domino*: dondo hallará que pureza es lo mismo que castidad, ò virginidad: i así encontrará con el lugar de Escritura á que alude San Iuan Damasceno, cuando dize, que la lei llamó *gran voto*, al de la castidad. I á lo que dize, que quien duda que los Nazareos tuvieron mugeres? yo respondo, que quien duda que uvo muchos que no las tuvieron? I estos que no las tuvieron, i vivieron en virginidad, hizieron el gran voto de que habla San Iuan Damasceno. I juzgo que si el Padre Esherlogio uviera encontrado el lugar de San Iuan Chrysostomo referido, tambien le dixera, q̄ estava mendofo, i a los demas Santos lo mismo: con que nos podemos todos descuidar de escribir, i leer los Santos, i con responder lo mismo á todos los que el trae por la parte contraria avremos cumplido.

3. Sigue esta opinion Claudio g Espinceo en el lib. 1. de Continentia cap. 1. fol. mihi 9. donde dize, que en la lei de naturaleza, i escrita, no solo era licita la virginidad, sino mui agradable á Dios: i lo prueba con los exenplos de Melchisedec, Iosue, Elias, Eliseo, Jeremias, Daniel, los tres Niños, Esdras, i otros muchos, los cuales llama *perpetuamente virgenes, i Eunucos espirituales*: i concluye, q̄ los Nazareos se consagravan á Dios con el grande, i insigne voto de *Castidad*: de lo cual argumento así. Consta de lo dicho, que los Nazareos hazian voto de castidad, como principal observancia suya: Hugo sobre el cap. 6. de los Numeros, Lyra en el mismo lugar, el Abulése en la q. 2. sobre ese cap. i en la 52. sobre el 27. del Levitico: i en la 26. y 27. sobre el 16. de los Iuezes, i Tenas en la Dificultad 27. num. 14. sobre el 11. de la carta ad Hebræos, afirman, que los Nazareos unos eran perpetuos, i otros temporales: luego los perpetuos hazian voto perpetuo, i los temporales temporal:

g. In legibus natura, & scripta laudabilem, Deoque acceptam (nec dum licuam) fuisse virginitatem, exemplo fuerint caliles, & perpetuè virgines Melchisedech (quisquis is fuerit) Iosue, Elias, Jeremias, Daniel, cum tribus concaptivis, Esdras, Razias, & plerique alij. in Iudaismo Propheta Beatissimi, spirituales Eunuchi, Nazarei quoque castitatis Deo, magno, insignique voto consecrati, ac mancipati.

poral: porque de otra manera diríamos eran mas perfectos los temporales, que los perpetuos; pues los perpetuos no se obligavan a la primera, i principal observancia, que era la de castidad, lo cual parece increíble: porque quien se ha de persuadir, que el que con zelo de servir a Dios se hazia perpetuo Nazareo, i en realidad de verdad guardava perpetuamente la virginidad, teniendo proposito de siempre guardarla, viendo que el temporal Nazareo por mayor perfeccion la votava, se quedase el perpetuo sin votarla? Quede pues, que como avia perpetuos Nazareos, avia tambien perpetua castidad con voto.

h. *Quæ sit sacra virginitatis integritas, vel à quo tam sancti propostiti studium sit exortum, breviter intimabo. Quantum enim ad vetus testamentum attinet, Elias, Ieremias, & Daniel castitatis, & continentia bono primi studuisse noscuntur.*

i. *Elias vates, quem terra volumina regum*

Insignem memorant virtutum terrena fretum,

Virgo sacer fuerat, fama per sacula notus, &c.

Quod Daniel semper virgo floresceret almus.

Qui nobis normam sacratae virginitatis

Imbuit, & speculum vitæ monstravit alumnis.

K. *Gratissimum spontanea virginitatis munus Patri spirituum ultronens obrulisse memoratur.*

Ab ipsa rudi cunabulorum teneritudine virginitati consecratus.

L. *Quoniam ut per puritatem castitatis, & incorruptionem suæ carnis æquaretur Angelis per conversationis imitationem seipsum propter Deum virginitate perpetua primus hominum sponte decoravit.*

M. *Nemo autem umquam ad hanc ascendit circumcisionis scientiam prius quàm Elias, & puer suus, id est cætus filiorum Prophetarum, & discipulorum eius. Ipsi namq, primorum seipso Deo per virginitatem perpetua sponte dedicantes, castitatem prorsus veneris voluptatibus suas mentes.*

4. La misma conclusion afirma San Isidoro *h* en el lib. 2. de Officijs, cap. 18. el cual buscando el origen de la virginidad consagrada, da por principe della a Elias en el viejo Testamento. En cuyas palabras se ha de ponderar el *sacra virginitatis*, que significan en todo rigor, virginidad consagrada: i la virginidad no tiene otro modo para consagrarse a Dios, sino votarla: i asi a las virgines que votan castidad, las llamamos *consagradas a Dios*. Luego si de Elias, i Daniel dize S. Isidoro q̄ consagrarõ su virginidad a Dios, hizierõ voto della. Del mismo modo de hablar usa S. Alberto, o Aldelmo, 1 lib. 1. de Laude virg. Carmine scripto, cuyas obras estan en el tomo 8. de la Biblioteca nueva impresa el Colonia año de 1618. llamando a Elias, *Virgen consagrada*, i a Daniel, *Forma de la virginidad consagrada*. De quie el mismo Doctor K en el lib. de Laudibus virginitatis cap. 10. en prosa dize: que ofrecio a Dios de buena gana, i con mucho gusto el don de la virginidad, que a su Magestad es muy gustoso, i agradable. I del Santo Ieremias dize en el mismo lugar: que desde su tierna edad se consagrò a la virginidad. Donde es mucho de advertir, que no se llaman virgines consagradas a Dios cualesquiera que hazen voto de virginidad, sino las que le hazen dentro del estado Religioso.

5. Lo mismo siente Juan Ierosolimitano *l* en el lib. de la Institucion de los Monges c. 9. donde afirma, que por igualarse en meritos a los Angeles, se consagrò a Dios el gran Profeta Elias con perpetua virginidad. I en el cap. 34. *m* añade, que Elias, i sus dicipulos fueron los primeros de los hombres que se dedican a Dios con perpetua virginidad. Donde no solo afirma el voto de Elias, sino tambien el de sus dicipulos: pues el dedicarse a Dios voluntariamente, no es inteligible sino con voto de castidad: i aun nosotros para explicar Religiosos, los llamamos *hombres dedicados a Dios*. Luego si Elias, i sus dicipulos

pulos se dedicaron à Dios por virginidad perpetua, voto hizieron de virginidad.

Fuerte pareció a los cōtrarios este argumento, i no hallaron otro modo de deshazerle, sino negando ser este lib. de Iuan Ierosolimitano. Pero ser fuyo, constará por una Apologia q̄ en defensa de S. Iuan Ierosolimitano, i este libro, saldrá à luz. Al presente me contento con presentar en su abono un testigo mayor de toda escepcion, el Ilustrísimo Señor Don Fernando de Salazar, n. de la general Inquisicion, electo Arçobispo de las Charcas, el cual en el libro que escribió en defensa de la inmaculada Concepcion de la Virgen nuestra Señora en el cap. 42. Siglo 4. aviendo traído un insigne testimonio deste libro para probar la pureza de nuestra Señora, dize, *Que aunque es verdad, que los Eminentísimos Cardenales Baronio, i Belarmino afirman, no ser este libro de Iuan Ierosolimitano, por hazer mencion de los Carmelitas, i descriuir su habito, i modo de vida, los cuales juzgaron estos Autores ser mas modernos que el dicho Iuan: pero que su Ilustrísima, aviendo rebuelto todas las antigüedades que pudo, halló por cosa cierta, aver sido el dicho Iuan Carmelita, i este libro ciertamente ser suyo: i así tiene por cierta esta sentencia, i buelue à la Religion Carmelitana aquesta gloria que algunos le avian quitado.* Donde no solo confiesa ser el libro de Iuan, sino ser gravísima la autoridad deste Padre: i así es grave testimonio el fuyo para probar el voto de la castidad de la lei vieja. De la misma autoridad de Iuan, para probar el voto de castidad en la lei vieja, usa el bienaventurado Tomas Vvaldense o tom. 3. de Sacramentalibus, cap. 89. num. 9. i dize, *que la Virgen nuestra Señora sucedió al Profeta Elias en el voto de virginidad, teniendo en la execucion por sucesora a la que prevista en la nuvecita pequeña tuvo por idea, i exenplar para hazer el mismo voto.*

6. Otra prueba desta conclusion (à mi parecer fuerte) se funda, en que esta palabra *Eunuchus*, segun la comun exposicion de los Padres, i Autores, significa en las Divinas letras, así del viejo, como del nuevo Testamēto, à los q̄an hecho voto de castidad. Así lo afirma Tertuliano p. en el lib. 1. ad uxorem cap. 6. diziendo: *Que ai algunos que despues del Bautismo sellan su carne, i otros que despues de casados, por el mutuo consentimiento se hazen espirituales Eunucos, quedando sin obligacion de pagarse el debito del matrimonio.* En las cuales palabras Tertuliano afirma, que los espirituales Eunucos hazen voto. Así entendió las palabras de Tertuliano el Padre Sua-

n. Illud tamen hic scias velim, Illustrissimos Cardinales, Baronium, ac Bellarminum serio affirmasse, librum illum de Institutione Monachorum non esse Ioannis Ierosolymitani germanum opus, ea ratione induciti, quia meminit Carmelitanorum, eorumque habitum graphicè describit, quos auctor Ioanne Ierosolymitano longe posteriores fuisse: sed absit, ut ego gloriam istam Carmelitanis Patribus inuideam, ut & dictum Ioannem inter suos Protopatres numerent, & ita nobile, tamq̄ antiquum pro immaculata Virginis Conceptione testimoniū inter sua Religionis ditissimas gazas ostendent. Videret, atque evolvinō pauca antiquitatis monumenta, ut in hac controversia aliquid certò definirem: nihil tamen cōperi, quod nō suaderet, pramissum Ioannem Carmelitanū fuisse, & dictū de Institutione Monachorum librum ab ipso conscriptum, atque adeò hanc sententiā libentiùs amplector, & gravissimo, antiquissimoque Ordini, quæ sua sunt, lubens restituo. o. Quem inchoavit Elias ad Sanctæ virginis Patronatum, quæ prima virgo Propheta in virginitatis perpetua voto successit.

p. Quot enim sunt, qui statim à lavacro carnem suam obsignant? quot item, qui consensu pari inter se matrimonij debitum tollunt? Voluntarijs spadonibus pro cupiditate cælesti salvo matrimonio abstinentia toleratur, quanto magis adempto.

q. In quibus verbis observandum est accommodatissimum ob signandi verbum, quod optime significat specialem carnis dedicationem, & consecrationem per votum. Est etiam expendendum, quod ait, matrimonij debitum tolli mutuo consensu: non enim dixit, tolli matrimonij usum, sed debitum, quod non tollitur per solum propositum, aut voluntatem non coeundi, sed per promissionem mutuam. Et superius: Non dicitur autem se castrare ille, qui tantum abstinere a venereis, vel matrimonio, si semper ad id retinet potestatem, sed ille, qui quantum moraliter potest, fit impotens ad humanam generationem: significavit ergo Christus esse posse, & futuros fuisse aliquos spirituales Eunuchos, qui non corporali gladio, sed voluntate, nec corporali sectione, sed promissione, & voto se castrarent, id est, moraliter impotentes redderent ad usum conjugalem.

r. Hac dicit Dominus Eunuchis, &c.

s. Felix spado, &c.

t. Sunt Eunuchi, &c.

u. Ipsa enim Eunuchorum appellatio perspicue indicat votum. Non enim est Eunuchus, qui solum continet, sed qui non potest non continere.

x. In revelatione gloria sua de tot sanctis, & Prophetis Moysen, & Eliam secum mavult, alterum monogamum, alterum spadonem.

y. Sunt Eunuchi, &c. Quinam igitur hi fuerint, &c? Apostoli, ac Monasticam vitam degentes: & deinceps virgines. Ioannes quidem, & Iacobus filij Zebedai, qui manserunt in virginitate. Velut etiam Elias in veteri testamento reperitur, & Paulus cum dicit: Dico autem in coniugatis, bonum est ipsis, si manserint sicut & ego.

rez q en el lib. 9. de voto castitatis cap. 1. num. 16. tomo 3. de Religion, adonde el mismo Suarez dize, que, no se llama *Eunuco*, el que solo se abstiene de cosas venereas, si queda con libertad, i potestad para poderlas executar, sino solo aquel que moralmente se haze impotente para la generacion humana. I asi Christo por nonbre de *Eunucos*, quiso significar aquellos que con promesa, i voto se castravan, i hazian impotentes para el uso del matrimonio. I esto en el num. 17. lo prueba con autoridad de San Iuan Chrysostomo, San Geronymo, San Anselmo, i Santo Thomas, San Ambrosio, Epifanio, i Fulgencio. I el significar esta palabra *Eunuco*, al que hazia voto de castidad, es comun sentencia de los Espositores explicando aquellas palabras del cap. 56. de Isaías r num. 4. *Esto dize el Señor a los Eunucos, &c.* I del 3. de la Sabiduria s num. 14. *Dicho so el Eunuco.* I del 19. num. 12 de San Mateo t: *Ai Eunucos, &c.* Lo mismo sienten Belarmino u lib. 2. de Monachis cap. 23. donde dize, que el mismo nonbre de *Eunucos* manifiestamente significa, casto con voto: porque Eunuco, no es el que guarda castidad, sino el que no puede dexar de guardarla: i esa impotencia moral solo el voto la causa. I es voluntaria explicacion querer que esa palabra en unas partes signifique casto con voto, i en otras no: porque segun eso, de la fuerza de la palabra no se pudiera hazer firme argumento, como los Santos, i Espositores le hazen. Luego si en la lei vieja uviere Eunucos espirituales, es fuerza que ha de aver voto de castidad.

7. Tertuliano x lib. de Monogamia cap. 8. afirma que Elias fue *Espadon*, ò *Eunuco*, i que por serlo quiso Christo nuestro Redentor que asistiese a su Transfiguracion escogiendo de entranbos estados para ella: del de los casados a Moysen, i del de los Eunucos, ò Espadones a Elias: luego Elias hizo voto de castidad. La consecuencia es manifiesta, i forma brevemente todo el silogismo. Tertuliano, i los demas Padres, i Doctores dizen que Eunuco significa lo mismo que casto con voto. Tertuliano, i los demas Padres, i Doctores, que luego citare, sienten que Elias, Daniel, i otros de la lei escrita fueron Eunucos, i Espadones espirituales: luego sienten que hizieron voto de castidad. San Epifanio y hæresi 58. afirma, que son *Eunucos* los Apostoles, los Monges, las virgenes, i Elias en el viejo Testamento. De los Apostoles, Monges, i virgenes nadie niega que se llaman *Eunucos*, por ser castos con voto: luego tanpoco se puede negar de Elias, pues debaxo de unas mismas palabras, i en un mismo

mismo sentido habla San Epifanio de todos, i le compara con San Pablo. Lo mismo siente S. Anastasio Sinaita & en las quæstiones sobre la Escritura quæst. 66. cuyas obras estan en el tom. 6. part. 1. de la Biblioteca citada, el cual citando a S. Epifanio, dize, que los Eunucos, de quien afirma Christo por San Mateo arverse hecho tales por el Reino de los cielos, son los Apostoles, las Virgenes, los Monges, San Iuan, i Santiago, i otros millares que professaron la vida Monastica, como Elias, i Daniel, i otros muchos en el Viejo Testamento. Donde es mucho de ponderar, que el lugar que les aplica, es de los mas celebres que ai para probar voto de castidad en el Testamento nuevo, i con que Christo le esplicô: i igualmente incluye en el a los Apostoles, a las virgenes, a los Mōges del nuevo Testamēto, a Elias, i a Daniel, i a otros muchos del viejo Testamēto: luego igualmente sienten aver hecho todos este voto. I es cosa agena de ser creïda, que aquella palabra Eunucos, de que usan Epifanio, i Anastasio, mientras se aplica a los Apostoles, virgenes, i Monges del nuevo Testamento, signifiquen casto con voto, i que en exenplificando en Elias, i en Daniel, i otros del viejo Testamēto, sin mudar el Santo palabra, no signifique aquella palabra voto, sino solo proposito: luego es fuerça confesar, que uvo voto de castidad en la lei.

San Efren a quien refiere, i sigue Saliano a tomo 4. anno mundi 3123. nu. 11. afirma que Elias, i Eliseo, i San Iuan, i San Pablo Apostol fueron los que se castraron por el Reino de los cielos I Iuan Ierosolimitano hablando de los hijos de los Profetas 6 lib. de Institutione Monachorum cap. 9. dize, que fueron los primeros que se hizieron Eunucos espirituales por Dios: la cual doctrina refiere, i aprueba el Vvaldense titulo 9. cap. 89. nu. 9. lib. 3. de Sacramentalibus. San Aldelmo c. suprà citatus de laudibus virginitatis cap. 10. dize, que los tres niños de Babylonia permanecieron Virgenes, i fueron de aquellos que el Euangelio pone entre los Eunucos espirituales, no obstante que la ceguedad, i falsedad de los Iudios no quieran conceder arver estos Santos sido del numero de los Eunucos espirituales. Pero S. Aldelmo confiesa aver sido Eunucos a quienes el Evangelio Matthæi 13. & Marci 4. promete no el tercer fruto, q̄ es el centesimo, por no aver sido martyres, sino el segūdo, q̄ es el sexagesimo, por aver profesado castidad. El Padre Luis Ballester d. de la Compania en la Anomographia p. 1. anno 3. Regni Ioachim folio 430. afirma que es comun sentencia de todos, i que no cae en duda que Daniel

z. Eunuchi, qui se castraverunt propter regnum calorum, hi sunt praclari Apostoli, atque deinceps fuerunt virgines, & Monachi, Ioannes quidem, & Iacobus filij Zebedai, & post illos quot millia Monasticam vitam agentia, sicut Elias, & Daniel in veteri testamento, & alij multi.

a. S. Ephren Syrus Eliam, & Eliseum, & Ioannem, & Apostolum Paulum in eorum numero recenset, qui se castraverunt propter Regnum calorum.

b. Ipsi namque primi virorum seipsos Deo per virginitatem perpetuam sponte dedicantes, castraverunt propter venereis voluptatibus suas mentes.

c. Ea tempestate etiam tres pueri avita ab Hebraorum stirpe progeniti, & in transmigratione Babylonia ad Chaldaeos abducti, nequaquam carnalis copula voluptatibus operã dedisse leguntur, sed in arctæ spontanea virginitatis proposito permansisse memorantur, quamvis importuna Iudaorum garrulitas, frivola falsitatis deliramenta consingat, asserens nequaquam eos semper puberes, aut praefatum collegam externæ peregrinationis participem Spadones extitisse, qui secundo Eunuchorum gradu Evangelica veritatis ad stipulationem deputatur.

d. Fuisse autem Daniele Eunuchum ex illo genere, de quibus ait Christus Matth. 19, Et sunt Eunuchi, qui se castraverunt propter regnum calorum, non est dubitandum: qui enim se castrant propter regnum calorum, illi dicuntur, qui a libidinibus abstinent, & concupiscentia carnis, ac si castrati reverà essent: talem autem Eunuchum Daniele esse omnium constat confessione.

fue

fue Eunuco de aquel genero de los que Christo nuestro Redentor en el cap. 19. de San Mateo dize, que ai algunos Eunucos que se castraron por el Reino de los cielos: i segun esto es certissimo aver auido voto de virginidad en la lei escrita.

e. *Non dicat Eunuchus, Ego lignum aridum, &c.*

f. *In Eunuchis nequaquam illi intelligendi sunt, quos ardens poeta describens ait. Nec non infelix ferro truncata inventus: sed illi, de quibus loquitur Dominus in Evangelio, qui se castraverunt propter regnum calorum, quales erant Apostoli, &c.*

g. *Qui potest capere, capiat. Mihi illi Eunuchi placent, quos castravit, non necessitas, sed voluntas propter regnum calorum. Grandis fidei est, grandisque virtutis, Dei templum esse purissimum, totum se in holocaustum offerre Domino, & iuxta eundem Apostolum esse sanctum corpore, & spiritu. Hi sunt Eunuchi, qui se lignum aridum putantes, ob sterilitatem, audiunt per Isaiam, quod pro filiis, & filiabus locum in calis habent paratum.*

h. *De quibus spadonibus loquitur Deus per Isaiam 56. quibus se dicit daturum in domo sua locum nominatum meliorem multo, quam filiorum, & filiarum, nisi de iis, qui se ipsos castrant propter regnum calorum?*

i. *Nam & in veteri testamento habetur apud Isaiam, quanta promittantur spadonibus, ne in novo solo arbitrentur esse laudatos à Domino: ubi dicit esse quosdam, qui se ipsos castraverunt propter regnum calorum. Nam & Isaias dicit: Hec dicit Dominus spadonibus, qui custodierint, &c.*

k. *Res est magis voti, quam precepti, electionis magis, quam servitutis. Vnde Apostolus dicit: De virginibus preceptum Domini non habeo, &c. Legerat enim dixisse Dominum spadonibus Isaiæ 56. Quicumque custodierint Sabbatha mea, &c. Ipsi sunt. Ergo qui habent in calo premia præstantiora, quibus divina refulsit gratia, ut castrare se possint, quo regnum calorum adipiscantur, &c.*

l. *Qui ex proposito castitatis professus est uxorem non ducere, maneat celebs: cui Dominus dat promissionem, dicens per Isaiam Prophetam: Ne dicat Eunuchus, &c.*

8. Es celebre para probar nuestro intento aquel lugar del cap. 56. de Isaias. e *No diga el Eunuco, yo soi leño seco &c.*

I el del tercero de la Sabiduria, ya citado, *Dichoso el Eunuco,*

&c. los cuales esplican los Santos de los castos con voto

San Geronimo f tomo 4. sobre este lugar de Isaias, dize, que aqui no se entienden los que son tales por la injuria de

los hombres, ô por defecto de la naturaleza, sino los que se dedicaron à Dios con el voto de castidad por el Reino de

los cielos. Lo mismo siente en el lib. 1. contra Ioviniano g cap. 7. to. 2. i San Augustin h en el lib. de Sancta virginitate

cap. 24. tom. 6. i en el libro contra Adiman. i cap. 3. San Ambrosio k en el lib. de Exhortatione ad virgines, un po-

co despues del principio, Clemente Alexandrino l lib. 3. Stromatum, circa fin. los cuales Santos no solo afirman en-

tenderse este lugar de Isaias de castos, sino tambien con vo-

to. Porque S. Geronimo declara el voto quando dize, que los hizo Eunucos, no la necesidad, sino la voluntad, i que

se ofrecieron por holocausto à Dios. I San Ambrosio cuando dixo, que esta materia mas era de voto, que de precep-

to. I el Padre Suarez tomo 3. en el lib. 9. de Religione cap. 1. num. 16. probando que Eunuco espiritual es lo mismo

que casto con voto, dize ser comun doctrina de los Santos. Luego si en el Testamento viejo promete Dios a los

Eunucos espirituales tantos premios, necessariamente se ha de confesar, que los uvo en la lei antigua.

9. Hizoles a algunos tanta fuerça este argumento, que se colige del lugar de Isaias, i espocicion de los Padres, que

confesaron no podian negar, que Isaias hablava de los Eunucos espirituales con voto, pero que se entendian sus pa-

labras de los Eunucos de la lei Evangelica, i no de los de la escrita. Esta solucion distingue, donde los Santos no distin-

guieron, antes exenplificando en los unos, i los otros, dan à entender lo contrario. I si reparamos bien en la letra, an-

tes parece que señala à los de la lei vieja, por no dar lugar à esta solucion, en aquellas palabras, *No diga el Eunuco, yo soi*

leño seco: las cuales palabras parece dificultoso las digan los de la lei de gracia, en la cual tan claramente están esplicadas las excelencias de la castidad sobre el matrimonio, i son

proptissimas de los de aquella lei, en que se estimava tanto la pro-

la propagacion. I no obsta esto, para que las palabras hablen con todos, pues pudo el Profeta por una parte prevenir la duda que pudieran tener los de la lei escrita, i por otra declarar las excelencias, i prerogativas del Eunuquismo espiritual en la una, i otra lei.

10. Especialmente es esta doctrina, i solucion contra el intento de San Agustin *m* en el cap. 3. el cual responde al herege Adiman. que afirmava ser contrarios el viejo, i nuevo Testamēto, porque en el viejo se dezia, que por la muger el hombre dexaria padre, i madre: i en el nuevo al discipulo de Christo se exorta dexe la muger. Dâ a este argumento dos soluciones Agustino. La una, *no ser estas dos cosas contrarias, porque en el Viejo Testamēto mandan al hombre vivir con su muger, para que entrambos posean el Reino de los cielos: i en el nuevo le mandan la dexe, si le es impedimento para alcançar el Reino de los cielos: i eso bien se ve, que no es contrario.* La segunda, *que no solamente en el Evangelio, sino tambien en la lei escrita se promueven para los Eunnucos espirituales: i trae para esto el lugar de Isaías. Ahora digo yo: Si las promesas de Isaías no hablaran con los de la lei escrita, sino con los de la de gracia, era ninguna la solucion de Agustino: porque siempre se quedava en pie el argumento del Maniqueo, que intentava probar la cōtrariedad de las dos leyes, pues la una mada va matrimonio a sus seguidores: i la otra exortava castidad a los suyos. A esto responde Agustino: No, que si la lei de gracia exorta con promesas a sus seguidores sean castos: la lei escrita (como consta de Isaías) exorta tambien a los suyos a guardar la castidad: i como aquella exortaciō de Isaías no se opone a las palabras del Genesis, que el hombre por la muger dexarâ el padre, i la madre, asi tampoco se oponen las palabras del Evangelio.*

11. Es irrefragable argumento contra esta solucion, el que hazen, colegido destas palabras, los Escolasticos, para probar ser licita la virginidad en la lei vieja. Del usan el Padre Vazquez en el tom. 2. sobre la 3. part. disp. 124. cap. 3. i el Padre Suarez *n* en el tom. 2. sobre la 3. part. en la disp. 6. sect. 1. donde espresamente deste lugar prueba de la mente de San Agustin, San Geronimo, i San Cirilo, ser licita la virginidad en la lei. Ahora argumento yo asi. El Padre Suarez dize, que la virginidad es licita en la lei vieja, porque Isaías promete premio a los virgenes: luego habla Isaías cō los hombres de aquella lei: porque de otra manera fuera ridicula la consecuencia. Mas. El Padre Sua-

m. Nec Evangelium est contrarium veteri testamento: qui tibi uxor coniungitur viro, ut simul mereamur regnum celorum, & uxor relinquenda esse precipitur, si virum impediatur ad possidendum regnum celorum, &c. Et infra. Nam in veteri testamento habent quanta promittantur spadonibus, ne in novo solo arbitrentur esse laudatos à Domino, ubi dicit, esse quosdam, qui se castraverunt propter regnum celorum. Nam & Isaías ita dicit: Hac dicit Dominus spadonibus, &c.

n. Spadonibus, id est virginibus, castitatem, & alia divina precepta custodientibus promittit Deus nomen æternum, & locum insignem in domo sua, ut Augustinus, & Hieronymus exponunt, & Cyrillus 5. in Isaías tom. 3. Ergo virginitas non erat contra Dei præceptum, & voluntatem.

o. *Non pauci Patres illud Isaia 56. Hæc dicit Dominus Eunuchis, de his, qui servabant virginitatem interpretantur, ut Hieronymus, Augustinus, Ambrosius, Rupertus, Basilus, & Greg. Magnus.*

rez dize, que lo sintieron así San Agustín, San Geronimo, i San Cirilo: luego cuando, por no confesar que avia voto de castidad en la lei, dixo, que estas palabras se entendian de los de la lei de gracia, i no de los de la escrita, *sui immemor*, respondió contra la mente de S. Agustín, San Geronimo, i San Cirilo. La misma interpretacion admite Basilio de Leon en el lib. 1. de de Matrimonio cap. 19. num. 2. diciendo ser la mente de San Geronimo, San Agustín, San Ambrosio, Ruperto, San Basilio, i San Gregorio. Luego esta solucion contra estos Santos es. Pues que razon ai, para que se censure una proposicion por un fundamento, que es contra San Geronimo, San Agustín, San Ambrosio, Ruperto, i San Cirilo: i que el mismo que dà la solucion, confiesa dezir lo contrario San Geronimo, San Agustín, i San Cirilo? Quede pues, que segun la mente de tan grandes Santos, habla Isaías de los Eunucos de una, i otra lei. I siendo doctrina de los mismos Santos, que esta palabra *Eunuco* incluye voto de castidad, que ai voto de castidad en la una, i otra lei: pues seria cosa ridicula dezir, que esta palabra *Eunuco* en Isaías significa Eunucos de una, i otra lei, i que aplicada à los de la lei de gracia incluyò voto, i à los de la lei escrita, no: *Hoc sicut voluntariè dicitur, ita voluntariè rejicitur.*

12. La falsedad de la dicha soluciõ convenço cõ esta razõ Supongo cõ la comũ de los Sãtos, i Doctores escolasticos, q̃ el guardar castidad, era virtud en el tienpo de la lei escrita: las promesas hechas a las virtudes en la dicha lei, erã comunes a los de una, i otra lei, como consta claro en las promesas hechas a los actos de las demas virtudes, i es cierto en buena Teologia. Luego si la castidad era acto de virtud en la lei, las promesas hechas a la castidad, a los de una, i otra lei conprehenden. Mas. Pregunto yo, si uno de los Hebreos leyendo estas palabras de Isaías las entédiera, como se han de entéder de Eunucos espirituales, i hiziera voto de castidad, llevado de la escelécia del premio, ò Dios se le diera, ò no? Si se le diera, ya son conprehédidos los de la lei antigua en estas palabras: sino, pregunto yo, porque? pues confiesan los mismos Autores, que era acto bueno, i de virtud el que hazia: i pudiera dezir que le engañava Dios, pues el no tenia fundamento para entender que no hablaban con la aquellas promesas, i se quedava sin premio. Digamos pues, que hablava Isaías con todos, i que en aquella lei avia voto de castidad. Vea se Clitobeo Commen-

tador

tador de San Iuan Damasceno lib. 4. Fidei orthodoxæ cap. 25. el cual prueva con los lugares de Isaias, i la Escritura que traximos, ser sentencia de San Iuan Damasceno aver auido voto de castidad en la lei vieja. Lo mismo siente Roberto p Arboricense tom. 1. de Cælibatu, fol mihi 31. i el Ilustrissimo Obispo Frâncisco Somnio q en las demonftraciones, tratado 12. de los Cõsejos Evangelicos cap. 5. I asi no se puede negar la probabilidad de aver voto de castidad en la lei, pues tantos, i tan graves Autores lo afirman.

VOTO DE LOS ESEÑOS.

13. Muchos Autores afirman aver hecho voto de castidad los Eñenos: luego avia voto de castidad en la lei. La cõsequencia es legitima. Para prueva del antecedente supongo con Serario lib. Trihæres. cap. 5. que los Eñenos tenian verdadera Fè. Esto supuesto, afirman el voto de los Eñenos, Solino r en el cap. 36. de su Historia, diziendo, que guardavan castidad, no tenian mugeres, i que no era admitido en aquella compaña sino aquel à quien probava la fe de la castidad: donde la palabra, *fe de castidad*, significa voto, como largamente lo prueva el Vvaldense, / lib. 3. Doctrinalis fidei art. 2. cap. 22. num. 4. esplicando aquellas palabras de S. Pablo del 5. de la 1. carta a Timoteo: *Quebrantaron la primera fe*. En las cuales reprehede San Pablo (segun este Autor dize, i es comun espoficion) a los que despues de aver hecho voto de castidad, se querian casar, llamando el Apostol, *fe de castidad* al dicho voto: i es comun espoficion de los Sãtos, i Esposidores. Luego dezir que los Eñenos tenian fe de castidad, es dezir que la votavan. Lo mismo afirma Roberto Arboricense t tom. 2. De tuendo sacro calibatu, en el principio, diziendo, que *en tiempo de los Macabeos, los Eñenos guardavan insigne castidad, qual es la que conviene al ordẽ Monastico*, diziendo ser sentencia de Iosefo, i de otros graves Autores: la castidad que conviene al orden Monastico es con voto: luego los Eñenos hizierõ voto de castidad. Vea-se Baronio u en su Aparato num. 58. Hernando de Vellofillo en las advertencias à Sã Ambrosio quæsito 3. i Iosefo lib. 18. de sus antigüedades cap. 2. Lo que haze mas fuerza es, que Sã Geronimo x en la Epistola ad Eustochiũ, de Custodia virginitatis cap. 15. despues de aver tratado de los Monges de su tiempo, que guardavan castidad, dize, *Tales eran los Eñenos, de quien hablaban Filon, i Iosefo: luego*

p. Nec enim suis Eunuchis carnis veterum Patrum prisca atas, plurimũ alioquin coniugio, & proli suscipienda inietã. Iosue enim, &c. Huic cathalogo inscribendi sunt, Elias, & Eliseus, etiam si rumpantur illi astipido Ioviniano. Ioannes etiam Baptista in sua virginitate perduravit, quem Christus Dominus venisse asserit in spiritu, & virtute Elie. Et cum Ioannes Baptista fuerit Elie vivum quoddam simulacrum, &c. q. Dicens autem Salvator, Non omnes capiunt, sermone particulari innuit, aliquos capere, sicut bene apprehenderant verbum istud Elias, Eliseus, Iosue, Ioannes Baptista, Virgo Maria, &c.

r. A Venere penitus se abdicabãt, nulli ibi femina. pecuniam nesciũt, locus additus, id est, subiectus pudicitie, ad quem plurima licet gentes properent, nullus admittitur, nisi quem castitatis fides, & innocentie meritum prosequatur.

s. De quibusdam, qui continentiam voverunt & postea nubere voluerant, ait Apostolus: Habentes damnationem. quoniam primam fidem irritam fecerunt.

t. Ex Iosepho ac alijs probatis authoribus planè constat: Essenorum familiam insignis fuisse continentia, qualis est, quæ ordini Monastico congruit. Floruerunt autem tempore Machabeorum.

u. Magni pretij fuisse apud Hebræos virginitatem, iam superius diximus. Laudabantur in hac parte apud eos Essen, qui ducentes vitam sine uxore, perpetua se continentia mancipabant.

x. Tales Philo, Platonici sermonis imitator, tales Iosephus Græcus Livius in secunda Iudaica captivitatibus historia Essenos refert.

fien

y. Tom. 2. Hom. 2. ibi. Virginitatis perpetua servanda votum ab Elia primo eius institutore in primis ortum habet.

z. Cap. 2. Fratres autem Carmelite, sancti Principis Eliae exemplo instructi, ad perpetuam se castitatem voto Religionis obligant.

a. In manibus Elisei vota vestra offeretis Deo. Quia ergo coepistis caste, ac Religiose vitam agere, eodem ductore constanter usque ad mortem ducere perseverabitis.

b. Intelligebant ex lege, pudicitiam vidualem Deo admodum esse gratam, atque opus esse valde bonum: intelligebant quoque, opus pius ex voto factum longe melius esse, Deo magis placere, quam sine voto. Et quidem hoc sciebant viduae veteris testamenti, & pudicitiam suam volebant Deo, ut tota eius essent.

c. Nec mihi ulla ratione persuadere possum, antiquos illos Monachos ab Elia institutos tria vota substantialia Religionis non emisisse.

d. Licet votum de castitate, vel virginitate raro esset in veteri testamento, aliquando tamen erat, ut supra declaratum est. Unde interdum viri, & interdum foeminae poterant vivere continentiam.

e. Si esset sui iuris, sive vir, sive foemina, continentiam vivere poterat, aut virginalem ante matrimonium, aut isto soluto vidualem, licet in veteri testamento rarus admodum eiusdem status esset.

f. Si autem vovisset determinate ad aliquid, ut ad continentiam perpetuam, ad manendum semper in Sanctuario, vacando ieiunijs, tenebatur solvere: quemadmodum narratur, Annam prophetissam similia fecisse.

g. Quod sit, ut Hieronymus, Ioannes Ierosolymitanus, Cassianus, & alij, quotquot de Monasticis scripserunt, asseveraverint, Eliam omnium Monachorum Parentem fuisse, qui tria essentialia Religionis vota primus ipse opere adimpleverit.

h. Et si sim desponsata, votum habeo virginitatis, habebat enim exemplum in Elia, & Eliseo.

i. Licebat igitur (prout ex precedētibus liquet) vota emittere, & castitatem servare, quod semper laudabile fuit.

K. Licet aliqui ex Iudaeis voverant (scilicet castitatem) ad providentiam Dei spectabat, ne linea, per quam descendere debebat Christus, deficeret.

l. Pero con voto, sin duda Elias fue el primero que guardò virginidad, i la enseñò à guardar en el Testamento viejo à sus Religiosos. Asi lo dize Isidoro lib. 2. de Origine Officij cap. 43. S. Geronimo lib. 1. contra Ioviniano, i Casiano lib. 1. de Institutione Monachor. cap. 1. I aunque estos Santos no dizen que la votò, tiense por cierto que la votò, i votaron sus Religiosos.

m. La Sagrada Religion del Carmen tiene su principio en el Profeta Elias, que fue el primer hombre que votò castidad, segun lo refiere San Geronimo, i S. Isidoro.

fiente S. Geronimo, que los Esenos guardavan todos tres votos. I los Esenos, de que trata Iosefo, son antes de Christo, como es comun sententia. Vease la proposicion 5. §. 4.

14. I aunque parece eran suficiētes los argumentos hechos, para dexar el voto de castidad de la lei vieja probado: para mayor abundancia, i que se vea que la probabilidad desta proposicion no padece duda, traerē los Autores que la afirmā, brevemente, poniendo sus palabras formales en la margē: primero los estraños, y luego los propios, pues estos (segun Baconio Quodlibeto 3. quæst. 7. art. 2.)

no son menos calificados testigos en las cosas proprias, concurrindo en ellos las calidades de Santos, i de doctos. Afirmā nuestra conclusiō pues Iodoco y, Clitobeco, el Abad

z Tritemio lib. de Laudibus Carmelitarum, Saliano a de la Compania de Iesus en sus Anales, en el año del mundo

3139. num. 2. Francisco Costero b de la misma Compania de Iesus, sobre los Evangelios de todo el año, en la Dominica 1. despues de la Natiuidad de Christo: el Padre Car

tagena c tom. 3. cap. 17. Hom. 2. alias tom. 4. lib. 16. Hom. 2. obiect. 7. Abulense d Num. 30. q. 11. & 12. i mas

claramente quæst. 29. Lorino e sobre el libro de los Num. cap. 30. versu 3. & versu 4. f Egidio Camartho g Reve

rendissimo General de los Minimoss lib. de Gestis Elie cap. 6. seccion 8. Iuan Suarez h Obispo de Coimbra en los Co

mentarios sobre San Mateo cap. 2. tract. 1. Et cap. 9. i tra

ctat. 2. Fernando de Vellofillo k en el tomo de las Advertencias de la Teologia escolastica en las advertencias à Sā

Ambrosio quæsto 13. el doctissimo Maestro Pedro de Valderrama l en su Teatro de las Religiones, en el sermon

del Santissimo Profeta Elias, Ludovico Tenas m mui conocido en España por sus letras, i virtud, Obispo de Torto

sa, en

7
sa, en el Sermón que hizo en la beatificación de Santa Teresa impreso en Madrid año de 1615. El maestro Onofre Salt *n* en la vida de San Onofre cap. 18. el Maestro Frai Pedro de Ribadeneira *o* en el Sermón de Santa Teresa impreso en Madrid año 1627. §. 2. el Maestro Frai Ioset de Siguença *p* de la Orden de San Geronimo en la vida deste Santo Doctor, Discurso. 2. fol. 111. Hasta aqui los extraños, veanse los demas que se citan por los tres votos en la 5. proposicion §. 2. y 1.

De los domesticos, tenga el primer lugar el Doctissimo Vvaldense *q* que por su autoridad, santidad, i doctrina le merece, el cual tomo 3 de Sacramentalibus dize que la Virgen succedió en tiépo en hazer voto de virginidad, à Elias. Del mismo parecer es el Venerable Iuan Soreth *r* que por su gran santidad mereció le llamen Beato, i hà que floreció cerca de ducientos años. Este pues en la Exposicion de la Regla del Carmen en la Prefacion nos dize, aver sido inspirada de Dios la profesion Monastica perfecta en la sustancia al Santo Profeta Elias, la cual èl, i Eliseo, i los demas hijos de los Profetas, i sus sucesores procuraron guardar hasta la venida de Christo, adonde debaxo de profesion Monastica conprehende los tres votos. Lo mismo dize el antiguo Paleonidoro *s* lib. 1. de Origine Ordinis Carmelitarum cap. 1. Prueba ello largamente Frai Tomas *t* de Iesus en el libro de la antigüedad de la Orden del Carmen, i en los Comentarios sobre la Regla cap. 1. § 1. el Padre Frai Diego Maldonado en el libro 1. de la Historia del Carmen, Valerio Ximenez Enbun in stimulo devotionis ad Relig. Carmel. 1. part. cap. 2. §. 4. Fr. Tomas de Aquino lib. de Patriarchatu Eliæ, 3. p. sect. 3. fol. mihi 1133. Pedro Sarraceno *u* in Monologio Carmelitarum in vita Sancti Eliæ infra med. adonde dize, q̄ de fundamento (es à saber, aver sido Elias en la lei escrita Autor de los tres votos, Castidad, Pobreza, i Obediencia) pruevan nuestros Teologos contra los hereges la antigüedad del Monacato. I el doctissimo Maestro Pedro Cornejo *x* no menos pio, q̄ docto, cuyas letras son manifestas no solo en la Vniversidad de Salamanca, adonde fue insigne Catedratico de Teologia, mas en todo el mundo, por los insignes Comentarios q̄ nos dexò de su erudicion, con el doctissimo M. Fr. Francisco de la Paz, en conclusiones publicas impresas en Roma para el cap. General año de 1613. que estan en el citado Monologio, despues de la

n. Vivian Elias, i Eliseo, i los hijos de los Profetas en comunidad, i profesavan los tres votos esenciales de Religion.

o. Elias fue el primero de los mortales, que en carne humana se consagrò à Dios espontanea, i voluntariamente en perpetua virginidad.

p. Los hijos de los Profetas, que en la escuela de Elias, i Eliseo vivian sin mugeres, i sin haciendas, donde tan claramente estan calificados los tres votos, de quien Origenes, i nuestro Geronimo dizen, que à su exemplo avia muchos en la Iglesia, i escribiendo à Paulino los llama el Santo Doctor sus Principes.

q. Ad tantum patet dictum Richardi de cognatione tituli Ordinis, quem inchoavit Elias ad Sancta Virginis Patronatum, que prima virgo semina Prophetam in virginitatis perpetua voto successit.

r. Nonne, fratres, iam videtis, sub compendio regulam nostre professionis fuisse divinitus Patri nostro Eliæ traditam, quam eius imitatores Eliæus, ceteriq̄ filij Prophetarum, & eorum successores ad usq̄ Christi adventum diligenter observarunt?

s. Elias Prophetam Dei sanctissimum, sacrum Carmelitarum Ordinem non gentis, & amplius annis ante Christi Incarnationem in Sancto Monte Carmelo, in tribus Religionis substantialibus punctis voluntaria paupertate, obedientia, & castitate instituit.

t. Thomam à Iesu, tamquam virum doctrina clarum, & pietate egregium laudat Sallianus anno 3139. num. 45. quo fit, ut eius testimonium non sit parvipendendum.

u. E quibus Theologi nostri P. Cornejo, & alij acerrime adversus novatores tuentur, Monastica disciplina formam trium votorum nexu homines adstringentem, in claustris haud novum hominum inventum, sed à magno Parente nostro Eliæ primordialiter (et si non tanta observantia, ac solenitate) promanasse, & in hac usq̄ tempora in Religiosis omnibus imitatione, in Carmelitis verò hereditaria successione specialiter perseverare.

x. Conclusio 10. Forma Monastica disciplina sub observantia trium votorum essentialium, non est novum inventum in Ecclesia, sed ab Eliæ primordialiter emanavit, & ad hac usq̄ que tempora perseverat imitatione in omni Ecclesia monachatu, hereditaria successione in Carmelitis.

y. *Gesta sua, & merita ad exonandas animas nostras demonstravit in cordibus nostris, ut vocem eius cum effectu audiendo, ad imitationem eius castitatem Deo voventes, & saeculo renuntiantes, vitam eremiticam duceremus.*

z. *Delibato etiam per meipsum insigni Commentario, comperi, Auctorem necessaria strenue defendisse, reliqua vero acute, & solerter coniecit, absque ulla, quam deprehenderim, fidei, ac morum iactura, &c. Imprimatur. Fr. Nicolaus Richardus, Sacri Palatii Apostolici Magister.*

a. *Satispie, & probabiliter affirmare possumus, quod Ioannes Baptista virginitatem suam Deo voto consecraverit: quoniam ab infantia scitum Deo consecravit, vitamque coelibem, ac solitariam perpetuo agere instituit: ergo verisimile est, hoc suum propositum voto confirmasse, ut & immobilius esset, & Deo gratius.*

vida de S. Elias, asistiendo lo mejor, i mas docto de Roma, con muchos Eminentísimos Cardenales, defendió aver sido el Santo Profeta Elias autor de los tres votos Religiosos de Castidad, Pobreza, i Obediencia. Del mismo parecer es Juan de Molina y en el libro de Institutione Carmelitarum capitulo i. Finalmente la dicha proposicion, *que nro voto de perpetua castidad en la lei escrita*, fue novísimamente aprobada del Reverendísimo Maestro del Sacro Palacio en el libro que compuso el Reverendo Padre Maestro Frai Miguel Muñoz, intitulado. *Propugnaculum Eliae*, adonde en el lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 5. a num. 4. largamente prueba aver auido en la lei escrita los tres votos sustanciales de la Religion, de Castidad, Pobreza, i Obediencia, i ser el autor de ellos el Santo Profeta Elias. I es de notar la aprobacion del Reverendísimo Maestro del Sacro Palacio, que dà al dicho libro & la qual va puesta a la margen por sus palabras formales.

De lo dicho consta, que nuestra proposicion, *En la lei escrita nro voto de perpetua castidad*, no solo no es digna de censurar, mas probabilísima, como lo muestra claramente lo que hemos traído en su defensa.

15. Últimamente se prueba la misma conclusion con esta razon Teologica. Muchos varones santos guardaron perpetua virginidad en la lei escrita, por deseo de mayor perfeccion: conocieron que el guardarla con voto, era mas perfecto: luego hizieron voto della. La mayor afirman San Geronimo, Damasceno, San Ignacio, i otros Padres, que refiere, i sigue el Padre Suarez tom. 2. in 3. part. disput. 6. sect. 3. i tom. 3. de Religione lib. 3. cap. 1. num. 6. i consta de todo lo dicho hasta aqui. La menor se prueba. Porque los Padres de la lei antigua (como consta de los muchos votos que hizieron en otras materias) supieron que era mas perfeccion observar la virtud con voto, que sin el. La consecuencia es legitima. Porque si ellos guardavan la castidad por toda la vida, deseosos de alcançar la perfeccion, i sabian que era mas perfeccion guardarla con voto, probablemente se colige que hizieron el tal voto.

De este modo de filosofar usò el Padre Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 24. sect. 6. hablando del voto de virginidad del Bautista diziendo. *Probablemente podemos afirmar, que San Juan Bautista hizo voto de virginidad. Porque se consagrò à Dios para vivir virgen toda la vida: luego es verisimil, qe se propuso le confirmò cò voto, para que fuese à Dios mas agradable.* Toda

da

da la fuerza del filogifino del Padre Suarez consiste en esta ilacion: San Juan determinò vivir toda su vida casto: luego es probable que hizo voto de castidad para dar à Dios mas gusto. Ahora arguyo yo. Elias determinò vivir toda la vida casto: luego hizo voto de castidad para agradar mas à Dios. I si se prueva con eficacia la virginidad de Elias por la virginidad de Juan, tambien se probarà el voto de Elias por el voto de Juan. Añade mas *b* el Padre Suarez, *El afirmar voto en Juan, no es contra la mente de los Padres, antes ellos le dan à entender, cuando dicen, que profesò la vida Monastica, i fue Principe de los Monges: luego el afirmar voto en Elias, no solo no es digno de censura, ni contra los Santos Padres, antes ellos le demuestran, pues con comun aplauso llaman à Elias Principe de Monges, i afirman que hizo vida Monastica. I querer por vna parte que esta ilacion sea buena, porque la haze el Padre Suarez: Los Santos dicen que San Juan fue Monge, i Principe de Monges: luego es de la mente de los Padres, que hizo voto de castidad, i querer que esta sea censurable, porque la hazemos los Carmelitas: Los Padres dicen que Elias fue Monge, i Principe de Monges: luego es de la mente de los Padres que hizo voto de castidad, no se en que justicia, i razon cabe: pues en buena filosofia, la consecuencia que vna vez es buena, sienpre es buena.*

Usò en terminos de la ilacion de nuestra consecuencia *c*. Ovando in 4. dist. 3. propos. 8. de Matrim. Ioseph, & Maria, Costero *d* en el tom. de los Evangelios de todo el año Domin. 1. post Christi Natalem, Roberto Arboricense de Coelibatu fol. mihi 3. De todo lo cual por buena consecuencia se concluye, no ser digno de censura, sino muy probable, aver auido voto de virginidad en la lei.

PROPOSICION II.

Las mugeres hizieron voto de Virginidad en la lei escrita.

AVIENDO probado el voto de perpetua virginidad en los varones de la lei escrita, mas facil es el probar, que le uvo en las mugeres de la misma lei: porque como notò San *f* Chrysostomo tom. 2. en la hom. 8. sobre S. Mateo, en el exercicio de las virtudes no se pelea con las fuerzas del cuerpo, sino del alma, i asi aunque las peleas son agrias, i dificultosas, succede que las mugeres à las ve-

b. Neque id intactum Patres reliquerunt, sed indicant potius, cum dicunt, Ioannem Monasticam vitam egisse, ac Monachorum Principem fuisse.

c. Notum erat Iudais, tam ex lege, quam Prophetis, tam exemplo Iacob, Genes. 28. quam multorum, quod vota Deo placebant: & quod idem opus factum ex voto erat laudabilius, utpote procedens à voluntate magis firmata in bono. Notum etiam erat eis, Deo placere virginitatem, & castitatem, alioquin non illam servassent. Imò ex Isaia 56. habetur laus Eunuchorum supra coniugatos, eorum videlicet, qui se castraverunt voluntate sua propter Regnum celorum: Non dicat Eunuchus, &c. Et Sapientia 8. Felix spado, qui non operatus est per manus suas iniquitatem: dabitur enim ei fidei donum, &c. Quare igitur ante adventum Messiae non se conformarent per votum etiam illi, qui castitatem, & virginitatem, servaturi erant post Messiam.

d. Sciebant ex lege, vidualem pudicitiam esse Deo admodum gratam: intelligebant quoque, opus pium ex voto factum longe melius esse, Deoque magis placere, quam si illud sine voto fieret: & hoc sciebant viduae veteris testamenti, & pudicitiam suam vovebant Deo, ut tota illius essent, &c.

e. Huic Catalogo (eorum scilicet, qui virginitatem voverunt) Elias, & Eliseus inscribendi sunt, etiam si rumpantur illia stupido Ioviniano. Ioannes enim Baptista in sua virginitate (voto scilicet consecrata) perduravit, quem Christus Dominus venisse asserit, in spiritu, & virtute Eliae. Et cum Ioannes Baptista fuerit Eliae vivum quoddam simulacrum, &c.

f. Illis, ac viris adversus diabolum pugna est communis: nec uspiam teneritudo sexus his congressibus impares facit. Non enim natura corporis, sed voluntate animi exercentur ista praelia: propterea sapè in huiusmodi acie fortius viris femina decertant.

g. Quod si virorum asceteria tunc erant, multò magis sanè sacrarum virginum erant.

h. Quia virtutis, & Religionis professio, utraque sanctioris, & Alonastica, ac cœnobitica studium, eis non minùs quàm viris patet.

i. Meritò queritur in hoc loco etià de voto virginitatis, mulieres enim etiam virgines in Scriptura solent appellari.

K. Si cognoverit, & tacuerit, quia in tali casu consensisse intelligitur: potest tamen facere votum de ingressu Religionis, vel de continentia servanda.

l. Lib. 2. in Num. cap. 30. ibi: Si continentiam voverit.

m. Quæst. 22. Cum puella emitterent votum virginitatis, aut pater sciebat, aut nò? Si nesciret, tenebantur puella semper observare votum quousque Patres scirent, & repugnarent, & si contrairent, habebantur tamquam violatrices votorum: si autem Pater cognovisset votum, aut repugnabat, aut non? si nò repugnabat, tenebatur puella observare votum, & erat simpliciter validum.

n. Augustinus quidè certè hoc loco virginitatis votum comprehendit significat, &c. Et iterùm: Si essent sui iuris sive vir, sive fœmina continentiam vovere potuissent, licet in veteri testamento rarus admodum huiusmodi esset status.

o. De quibuslibet votis hic agi, nò autem de votis abstinencia tantùm, patet ex versu. 1. 5. 8. 10. & 12. verba enim Scriptura versibus citatis generalia sunt: unde qualibet vota comprehendere videtur.

p. Virginitas diffinitur à D. Augusti. de nuptijs, & concupiscentia: Est in carne corruptibili perpetua meditatio abstinendi à venereis. Approbat D. Thom. 2. 2. q. 152. art. 1. in corp. Ipsam autem propositum abstinendi perpetuò à tali delectatione se habet formaliter, & completivè in virginitate. Similiter artic. 3. & Caietanus ibi art. 1. Abulensis in cap. 25. Matth. quæst. 28.

q. Iura constitui oportet, ut dixit Theophrastus, in his, quæ ut plurimùm accidunt.

zes son mas fuertes que los hombres. Pues si los hombres pelearon varonilmente guardando virginidad en la lei, porq̃ hemos de negar esta gloria à las mugeres? Desta ilacion usa el Cardenal Baronio g año de 301. nu. 22. diziendo, que si en tiempo de Diocleciano, i Maximiano uvo Conventos de varones Religiosos, mucho mejor los avia de aver de sagradas virgenes. Donde pondero el, multò magis, i infiero así: en la lei escrita uvo virginidad votada en los varones: luego uvola en las mugeres, i perdono el multò magis, à que dava licencia la sequela de Baronio. Del mismo modo de filosofar usò Mario b sobre el cap. 6. de los Numeros verso 2. num. 3. diziendo, que no menos conviene à las mugeres la profesion de la vida Monastica, que à los varones.

2. De lo dicho infiero, que todas las razones que hizimos para probar voto de virginidad en los hombres, le pruevan tambien en las mugeres. El primer argumento hizimos del voto de los Nazareos, coligiendole del cap. 6. de los Numeros verso 2. I ahi no lo dexò la Escritura à nuestra cortesia, pues ella misma dixo: Vir, sive mulier: i los 70. de cuya leccion probamos hablar el Espiritu Santo aqui del voto de castidad, dixerò: Vir autem, sive mulier. I si probamos de los Santos, que avia Nazareos perpetuos, tambien uvo mugeres que lo fueron con perpetuo voto de castidad.

3. Confirrase lo mismo del lugar del 30. de los Numeros: La muger si hiziere algun voto, en el qual son conprehendidos otros votos, i el de la continencia, i virginidad tambien, como lo afirman la Glosa, i tomandolo de San Agustin quæst. 57. Lira K Ruperto l Abulense m Lorino n Cornelio o à Lapide, i otros. I conforme el parecer destos Autores, el voto de virginidad conprehendido en esta lei, es perpetuo de su naturaleza, porque incluye universal proposito de continencia, p como lo afirman San Agustin, i Santo Tomas: aqui la Escritura espresamente habla de las mugeres, i supuesto que Dios les puso lei de como avian de guardar el voto de virginidad, ò castidad, cierto es q̃ algunas le hizieron, porq̃ las leyes no se hazen para lo posible, sino para lo que se ha de reduzir à acto. Así lo dize la lei 3. y 6. ff. de legib. q afirmando, que las leyes se han de hazer para lo que sucede muchas vezes: i así, dezir que hizo Dios vna lei en el Testamento viejo, en que diò forma à las mugeres, que en aquel Testamento avian de hazer voto de castidad perpetua, de como le aviã de

de guardar, i que ninguna le hizo, es dezir, que hizo Dios una lei para que se quedase en el aire. Luego fuerça es afirmar, que en la lei uvo mugeres que hizieron el tal voto.

4. El segundo argumento que hizimos para probar la perpetua virginidad de los hombres cõ voto, fue colegido de la rigurosa significacion, segun la esposicion de los Santos, i Padres, desta palabra *Eunuchus*, que significa virgen, ò casto consagrado â Dios con voto: en la cual palabra son conprehendidos, no solo los hombres, sino tambien las mugeres. Lo cual pruevo por la regla general, que el termino masculino, quando no tiene inconveniente, conprehende tambien al femenino, como lo nota el Padre Suarez, ^r tom. 4. de Relig. tract. 9. lib. 1. cap. 11. num. 3. i mas largamente en el tratado 8. lib. 2. cap. 6. num. 14. En terminos propios se prueva lo mismo de las palabras del cap. 19, de San Mateo: *Sunt Eunuchi*, las cuales nuestra Santa Madre la Iglesia las aplica a las santas virgenes, cantandolas en sus dias, con eso significando ser entendidas en ellas. Pues si las palabras con que Isaías promete bienes a los Eunucos, significan aver auido voto en la lei, i conprehenden no solo a los hombres, sino tambien a las mugeres, hõbres, i mugeres hizieron el tal voto.

r. *Regulare est, ut sub masculino femininum comprehendatur.*

5. El tercer argumento fue colegido de la castidad de los Esenos, entre los cuales avia mugeres consagradas â Dios, que guardavan las mismas leyes que los hombres, como espresamente lo dize Filon / libro de Vita contemplativa: i asi, si los Esenos guardavan castidad, tambien las mugeres la guardavan, como en terminos lo dize el mismo Filon, ^t afirmando, que avia muchas virgenes ya viejas, las cuales por el amor de la Sabiduria guardaron toda la vida castidad. I como probamos en la proposicion 5. §. 2. n. 5. tratando este mismo argumento, las palabras de Filon, segun sentencia del Padre Suarez, si bien se entienden de los Christianos, que vivian en el tiempo de San Marcos, no escluyen a los del tiempo antiguo: luego en el avia hombres, i mugeres entre los Esenos, que hazian voto de castidad, como lo advirtio el Maestro Miguel Muñoz en su Propugnaculo de Elias lib. 2, tit. 2. cap. 3. art. 1. num. 2. donde doctamente prueva aqueste asunto.

f. *Separatis virorum, & mulierum cœtib: nam mulieres quoque simul auscultant ex more dumtaxat, quæ institutum idem sectantur.*

t. *Annus pleraque, sed virgines non coactæ castitatis, sed sponte continentes præ amore sapientiæ: cuius studio per totam vitam contempserunt voluptates corporis, nimirum divinæ, non mortalis proles cupida.*

6. El quarto argumento fue de razon, fundada en que los varones, que guardavan castidad, por mas agradar â Dios, sabian serle mas agradable guardarla con voto, que sin el: luego hizieron el tal voto. Desta razon en terminos

v. Ex lege pudicitiam vidualem
sciebant Deo admodum esse gratam.
intelligebant quoque opus pium ex
voto factū longē melius esse, Deoq;
magis placere, quā si illud sine voto
fieret. Et quidē hoc sciebāt mulieres
veteris testamenti, & pudicitia suā
vovebant Deo, ut tota eius essent.

x. Sed cum nec in Scriptura sacra,
aut voluminibus historicis verustio-
ribus reperiatur predictarum Mo-
nialium ulla prima fundatrix, que
prima ipsarum dignoscatur scaturi-
go, aut mater, sicut Monachorum pa-
rens primus celebratur Elias, idcir-
cō institutum Monasticum ipsarum
referimus ad Eliam, qui totius insti-
tuti Monastici illius tempestatis ex-
tirit author. Quare sicut Monachi
Propheta, sic & Moniales Prophetissa
compellabantur, ut ex dictis pater
de Nolda Prophetide Collegii sapien-
tia, & sanctitatis Abbatissa, & alius,
quarum munus erat ex instituto di-
vinis laudibus cū Monachis separa-
tim vacare. Simul enim vixisse in
instituto Essenorū, tradit Philo. Cum
viris sunt, & femina, in quibus pluri-
ma iam grande va sunt virgines, seor-
sū quidē viri, seorsū & femina, &c.
y. Mulieres, que excubabant in
ostio tabernaculi.

z. Sed & virgines, que conclusa
erant, praecurrerant ad Oniam.

a. Nam etiā in templo Ierosolymis
fuisse legimus virgines deputatas.

b. Verius videtur, in templi quo-
dam domicilio, ubi & pie vidua mo-
rabantur, virgines clausas fuisse.

c. Et Anna Prophetissa cōtinens, &
Religiosissima Monialis testatur.

d. Cumq; illa attigisset annos nubi-
les, parentes voluerūt eā dare cuiā
honesto iuveni in uxorem: illa tamen
noluit consentire, eō quod promissis-
set Domino, se servaturam virgini-
tatem, si modo Deo placeret.

e. Monialium Deoq; dicatarū virgi-
nū propositi vovende castitatis anti-
quus, & sanctus usus defenditur. Et
non erat necessarium probabilioribus
testimonijs nos agere, quā vetustissi-
mo usu, & immemorabili traditio-
ne, que docet, semper fuisse in Eccle-
sia Deo vovende castitatis per solēne
professionē certissimū usum, &c. Et
paulō inferius. Et quidē ante Chris-
ti passionem Deo dicatas virgines in
templo referant clarissimi pleriq; his-
toriographi, & cōfirmat Ambrosius
libro memorato de virginibus: In templo (inquit) Ierosolymis fuisse legimus virgines deputatas, &c. Hoc confirmat Ger-
manus Constantinopolitanus Oratione Enconsiastica in Beata Virgine Mariam, dum in templo oblata est à parenti-
bus. Georgius Nicomediensis Oratione in eandem festivitatē.

usa Francisco Costero *u* en el libro de los Evangelios de
todo el año, Domin. 1. post Christi Natalem, aplicandola
a las mugeres. I si la razon haze fuerça para probar voto
de virginidad en los hombres, tambien à de tenerla para
probar q̄ hizieron el tal voto las mugeres. I buscādo el Pa-
dre Muñoz *x* el origē deste voto de las mugeres, i el pri-
mer maestro del, dize en el lib. 2. del citado Propugnaculo
tit. 2. cap. 3. art. 1. n. 5. ser el S. Profeta Elias: i q̄ assi como à
sus hijos llamaron Profetas, à las hijas llamavā Profetissas.

7. Demās desto argumentos comunes para probar el
voto de virginidad en hombres, i mugeres, se prueva en
particular aver hecho el tal voto algunas de las mugeres,
del solenne lugar que auia en el templo, segun quieren al-
gunos Doctores, ò en otra parte mui separada, en que vir-
genes, i santas mugeres hazian vida casta, i religiosa. Asi
se colige del 38. del y Exodo num. 8. i del 3. del 2. de los 2
Macabeos num. 19. Asi lo siente San Geronimo en el lib.
1. contra Ioviniano, San Ambrosio *a* en el cap. 1. de Virgi-
nibus, Damasceno lib. 4. Fidei orthodoxe, cap. 12. Canisio
de Beata Virgine lib. 2. cap. 12. Claudio Spinceo lib. 3. de
Continentia, cap. 7. Baronio en el Aparato à sus Anales
num. 38. Serario *b* sobre el cap. 3. del 2. de los Macabeos.

I que algunas destas virgenes, i viudas se consagrasen à
Dios con voto de virginidad, ò castidad, es opiniō de gra-
ves Autores. De Ana Profetisa hija de Fanuel, lo afirma
San Cirilo *c* Ierosolymitano Catechesi 10. diziendo,
que era Religiosissima Monja. I no fueran verdaderas estas
palabras, sino uviaa hecho voto de perpetua castidad: por
q̄ Religiosa, i Mōja, eso significa. I no es menos celebre el
testimonio que trae Guillermo Pipino de San *d* Cirilo
Alexandrino en el lib. de Ortu Beatæ Annæ, i lo refiere el
mismo Pipino en el Sermō segundo de Santa Ana, i afir-
ma aver dicho San Cirilo, hablando de Santa Emerencia-
na avuela de la Virgen nuestra Señora, que queriendola ca-
sar sus padres, les respondio no podia, por aver prometido à Dios su
virginidad, si el gustava dello. De donde se colige claramen-
te, que quanto fue de su parte hizo voto de perpetua vir-
ginidad, que era uso de aquel tiempo.

8. Enseñò esta doctrina claramente Pedro Crespesio *e*
in summa Catholica Fidei ad Sanctissimū Dominū Cle-
mētem 8. fol. mihi 643. y 644. en cuyas palabras pondere,
que el intento deste Autor fue provar aver Monjas, i vir-
genes

En el libro de los Evangelios de todo el año, Domin. 1. post Christi Natalem, aplicandola a las mugeres. I si la razon haze fuerça para probar voto de virginidad en los hombres, tambien à de tenerla para probar q̄ hizieron el tal voto las mugeres. I buscādo el Padre Muñoz *x* el origē deste voto de las mugeres, i el primer maestro del, dize en el lib. 2. del citado Propugnaculo tit. 2. cap. 3. art. 1. n. 5. ser el S. Profeta Elias: i q̄ assi como à sus hijos llamaron Profetas, à las hijas llamavā Profetissas.

genes dedicadas con voto a Dios. I esto le prueua con dos argumentos, el vno del vso antiquissimo de la Iglesia, en que por la profesion solenne hazen los Religiosos, i Religiosas voto de castidad: i el otro de la costumbre de la Sinagoga, en que avia virgenes dedicadas en el templo. Luego sintio claramente, que estas virgenes hazian voto de castidad, porque de otra suerte no probara nada. Sintio lo mismo en el fol. 655. hablando de Ana Profetisa la hija de Fanuel, de la cual dixo: *Voto continentia emisso, &c.*

9. El Cardenal Batonio f en el Aparato a sus Anales num. 58. dize, que en este recogimiento, en que vivian las virgenes consagradas, hizo la Virgen Maria nuestra Señora voto de virginidad. De la hija de Ieptê sienten Arias Montano, Batablo, i Lira, que el sacrificarla su padre fue obligarla á que hiziese voto de castidad. Del mismo parecer es Claudio g Spincco, fol. mihi 4:7. lib. 4. de Continentia cap. 5. diziendo, que la muerte que le dio su padre, fue como sagrandola á Dios de la manera que los Religiosos mueren al mundo. La cual sententia no la dan por improbable Suarez en el tom. 2. in 3. partem disput. 6. sect. 3. Vazquez en el mismo lugar disput. 124. cap. 5. Luis de Tenas en el cap. 11. ad Hebræos difficultate 1. n. 14. Ovãdo in 4. en la distincion 30. Porque como diximos antes, en el templo avia virgenes, i viudas, que no se casavan, consagradas a Dios. En cuyas palabras pondero, que la muerte de los Religiosos es por los votos: i assi dezir que murió la hija de Ieptê con la muerte que los Religiosos mueren, fue dezir, que hizo votos. Lo segundo, que dezir que se consagravan á Dios, es lo mismo que hazer voto, i por eso no se casavan, porque repugnava el casamiento al voto. Lo mismo prueva largamente Médoça en sus Quodlibetos, quæst. 2. positiva, i el Maestro Cabrera en el Sermon 2. de la Purificacion, consideracion 41. dize, hablando con unas Religiosas á quienes predicava: Señoras, el estado que tomais, es propriamente el que tuvieron aquellas mugeres del Tabernaculo: muy antiguo es vuestro instituto. Segun esto, no es digno de censura, antes es muy probable, aver avido voto de virginidad en las mugeres de la lei escrita, pues tantos Autores lo afirman, i tan eficaces razones lo pruevan.

10. Solo resta, para confirmacion de nuestra doctrina, responder á los argumentos de la contraria sententia. Estos se reducen a tres. El primero: La virginidad era prohibida en el viejo Testamento, especialmente á las mugeres: lue-

f. *His visis, haud parum à veritatis via quempiam aberrare, si dixerit, Sanctissimam Virginem, antequam fuerit desponsata Ioseph, Parentibus scientibus, & consentientibus, votum virginittis nuncupasse, &c.*

g. *Domino non corporali morte fuisse sacrificatam, sed civili, & spirituali consecratam, qua Religiosi dicuntur mundo mortui. Nam et in Anna Fanuelis ante diximus, Hebræorum ritum Deo consecrare, eiusque cultui, ministrantes quadam tum virgines, tum vidue, nuptiis non elocabantur.*

go no hizieron voto della.

Este argumento tiene facil solucion , negando el antecedente: porq̃ la virginidad, no solo no era prohibida en la lei, sino aconsejada como maior bien que el matrimonio, como lo pruevan largamente Soto in 4. distinct. 30. quæst. 2. art. 2. Angles in Floribus de impedimento erroris, art. 3. Basilio de Leon lib. 1. de Matrim. cap. 19. num. 2. diziendo ser comun opinion, Vazquez tom. 2. sobre la 3. part. disp. 124. cap. 3. diziendo, que todos los modernos constantemente lo sienten así, Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 6. sect. 1. Con lo cual el antecedente se vè ser contra la comun doctrina de los Autores, i por el configuiente falso.

11. El segundo argumento se forma desta manera. Las mugeres estavan obligadas à casarse, por aver de nacer de aquel pueblo Christo nuestro Redentor: luego no podian hazer voto de castidad. A este argumento ya esta respondi do, negandole el antecedente: porque si como hemos dicho, era licita la virginidad perpetua, no era posible esta obligacion à casarse: pues guardar virginidad perpetuamente, implica con el uso del matrimonio, al cual se ordenava la obligacion de casarse. Lo segundo digo con Bellofillo, en las advertencias à Sã Ambrosio, quæsito 13. que si avia esta obligacion de casarse, solo era en el Tribu de Iuda, por aver de nacer del, Christo nuestro Redentor, i los demas Tribus estauan libres della. I añado, que como se savia en aquel pueblo, que la madre del Mesias avia de ser virgen, muchas guardavan castidad, i la votavan, por alcançar este biẽ, como lo notô Muñoz e en el propugnaculo de Elias lib. 2. tit. 2. cap. 3. art. 1. num. 4.

e. *Inter fœminas Hebraas tanta virginitatis causam mecum tacitus meditatus, comperi, desiderium fuisse obtinendi dignitatem Messie Matris. Cum enim ex illo Isaia 7. Ecce virgo concipiet, &c. constaret, Messia Matrem virginem parituram, multa propterea Regales fœmina colebant castitatem, ad quarum instar ex alijs Tribubus fœmina castitatem observabant, ut virtutem Regiam. Vnde ab Hebrais gentes hunc more fuerunt mutuata: ne iam levi fundamento virginitatem, ac eius votum ante Evangelium negent alij.*

12. El tercero argumento es el Aquiles de los contrarios, i se forma en esta manera. La Virgen nuestra Señora fue la primera que hizo voto de virginidad entre las mugeres, luego deroga à la esclencia de la Virgẽ el afirmar, que alguna de las mugeres de la lei vieja hiziese semejante voto.

Estã tan lejos de los hijos primogenitos de Maria, afirmar proposiciõ, que à esta Señora Reina, i Madre fuya derogue, ò quite algo de su gloria, que perdierã todo su ser, antes que incurrir en tal delito: i así lo que afirmamos està tan lejos de derogar glorias à la Virgen, que he de pretender probar ser mayor gloria fuya aver avido votos de virginidad à imitacion della prevista en la lei vieja, que ser esta Señora la primera que hiziese el tal voto.

Para

Para lo qual supongo primero, que ser en el orden de intencion el primero en qualquiera linea, es gran gloria de quien lo es: pero el ser el primero en el orden de execucion, es mui poca, ò ninguna gloria. Consta claramente: porque gran gloria es de Christo, segun que es hombre, llamarse primogenito de toda criatura, i ser el primer predeterminado: i esto claro es que solo lo gozò en el orden de intencion, i no en el de execucion. Les gran gloria de la Virgen nuestra Señora, el ser la primera de los predeterminados despues de Christo: i tanpoco lo fue en el orden de execucion, sino en el de intencion. Luego el orden de la execucion, poco, ò nada conduce a la perfeccion.

13. Lo segundo supongo con Santo Tomas *f* en la primera parte quest. 65. art. 3. ad 1. que quanto vna causa es mas perfecta, i superior, tanto se estiende â mas efectos: i con el mismo *g* en el 3. contra Gentes, cap. 24. que quanto una causa es mejor, tanto se estiende mas su bondad â lo que està mas apartado della: i asi una de las mayores grandezas de Christo, es, que su gracia i virtudes fuesen tâ escelentes, que no solo influyesen en los de la lei de gracia, que fueron despues del, sino en todos los que fueron antes. Quiẽ podrâ dezir, q̃ porque Christo fuera el primero que tuviera caridad, amor de los enemigos, humildad, obediencia, i otras virtudes, era mejor que no las uviera auido en la lei, ni en los antecesores de Christo? Cuanta mas escelencia es de Christo, que sus virtudes influyan en los antecederes, i venideros, i que la Fè de Christo, que avia de venir, salvase a los antecedentes, i que la de Christo venido salvase a los subsequentes, siendo el sienpre el primero en la escelencia, dechado, i exenplar de todas las virtudes?

Mas. Quien puede negar, que es mas escelencia de la virginidad de Christo, que su santíssima Madre fuese virgen, i hiziese voto de virginidad antes que Christo naciese, que no que Christo fuese el primer virgen, i que no se conociese esta virtud hasta que el la predicase, teniendo al mismo Christo por exẽplar, i dechado desta virtud? Luego mayor escelencia es de nuestra Señora, i de su pureza virginal, que como dechado, i exenplar influya pureza virginal, ofrecida, i consagrada â Dios, en antecesores, i venideros, que no en los venideros solos, i sellame la primera virgen, la primera que votò castidad, no en tienpo, sino en perfeccion, i cautalidad, como fin, i exenplar de todos los que la guardaron. I los que afirmamos voto de virginidad en

f. Quàto aliqua causa est superior, tantò ad plura se extendit in causando.

g. Quàto aliquid invenitur melius, tantò ad remotiora bonitatem suam diffundit.

h. Puritatis etiam tua Elias Prophetas prescius, atque imitator in spiritu cum esset, vitæ illius ignifera sibi coronam colligavit, in hunc usque diem divino suffragio morte superior declaratus. Te quoque eiusdem successor Eliseus, à sapiente Magistro his sacris initiatus, tamquam iam existentem, quæ tamen nondum existeres, præfigurans.

i. Recensentes ergo Religionis huius professores, Deum prædecessoribus eorum per visionem prædictam specialiter revelasse, infantulam quandam nascituram, quæ ex utero matris sue munda ab omni peccati sorde egrederetur, &c. curaverunt cum devotione assidue deservire huic virgini, dudum eorum professoribus revelata, ac desiderata, & postea eis exhibita.

K. Ea ratione dicunt Patres, virginitatem suam primam Domino nuncupasse, quæ primam dicunt virginum extitisse, non tempore, sed causalitate, ut Ambrosius exprimit de Institut. Virg. cap. 6. eam nuncupans virginitatis magistram. Et est prima prioritate, suo modo, dignitatis, ut Christus dicitur primitias virorum tulisse castitatis. Sic Origenes. Math. cap. 13. Arbitrorque, rationi consentaneum esse, virilis quidem puritatis in castitate primitias fuisse Iesum. Ita foeminarum virginum prima commendatur Maria, ex sententia Isidori lib. 2. de Offic. cap. 17. Virorum virginum caput est Christus, foeminarum virginum est Maria. Sicut enim secundum humanitatem primogenitus Christus commendatur, ut habetur in Concilio Sardicensi in Epist. ad omnes fideles, quia prioritate dignitatis primus extitit iuxta expositionem Hieronymi in cap. 1. Epist. ad Colossenses. Primogenitum, non tempore, sed honore, & Anselmi inibi: Prima-

Elias, i sus sucesores, confesamos aver tenido por exēplar, para hazerle, à la Virgen Santissima nuestra Señora. A lo dixo San Metodio *b* en una Homilia en la fiesta de la Purificacion, que anda en el tom. 3. de la Biblioteca Magna, impresa en Colonia, el cual hablando con la Virgen Sacratissima nuestra Señora, la dize, *Elias Profeta, aviendo previsto, i imitado tu pureza, hizo para si una corona de aquesta vida de*

fuego, i hasta este dia con el divino favor es superior à la muerte.

Tambien Eliseo su sucesor, enseñado en estas cosas tan sagradas de su sabio Maestro, en si mismo te prefigurava, aunque no existias, como si ya lo estuvieras: La cual verdad le fue revelada à este

grã Profeta en la nuvecita pequeña q̃ viò en el 3. de los Reyes c. 18. reconociendo en ella, q̃ nuestra Señora avia de pa-

rir à Christo, i que de aqui avian de venir sobre la tierra lluvias copiosas de gracia: i luego puso à sus pies à si, i à toda

su Orden, recibiendo la por su Patrona, i Madre, i votò virginitad, i enseñò a los suyos la votasen, consagrandose to-

dos à Dios, à imitacion de la Virgen Santissima nuestra Señora, la cual el avia ya visto. I la mayor gloria del Carmelo

es, q̃ los primeros hijos virgenes, q̃ la Virgē engendrò, fuesen los Carmelitas. Toda esta doctrina enseñò Iuan Ieroso-

limitano i lib. de Institutione Monachorum cap. 34. y 35. i en el cap. 36. afirma esta revelacion, i la dedicacion que el

Santo Profeta Elias hizo de si, i de toda su Religion a la Virgen nuestra Señora. Lo mismo declara el Maestro Muñoz

K en su propugnaculo de Elias lib. 2. cap. 3. num. 2.

14. El Padre Suarez *l* en el tom. 2. sobre la tercera par. disp. 6. sect. 3. aunque lleva la opinion contraria, dà toda esta do-

ctrina por probable, i dize, que es materia la q̃ se trata, incierta, i que no pertenece el ser primera en tiēpo a las ala-

banças de la Virgen, a las cuales haze mucho al caso, que aya hecho votò perfecto de virginitad, i que sea el capitan

i exemplar del tal voto: i que à su parecer, quando los Santos la llamaron la primera, fue en este sentido, dandole la

prima.

tum habens in Collegio Sanctorum: ita primogenita ante omnem Deipara effertur creaturam, itidem prioritate dignitatis. Nam quemadmodum Christus dux noster est primus predestinatus per naturam, ob supremam suam dignitatem rex, parens, & auctor: sic est suo modo Maria, propter suam dignitatem, omnium virginum regina, & castimonia, ac puritatis exemplar reliquis, prima predestinata per gratiam. Hac ergo causalitatis, & dignitatis prioritas in virginitatis voto Deiparae, ei cedit in laudem: non prioritas temporis, quæ perfectionem non ponit in observantia virginitatis ex voto. Quid adimit de perfectione voto, virginitati, fidei, charitati, spei, Religioni Mariae, quod ante ipsam fideles extiterint, Religiosi, & ex voto casti, atque virgines? Et quam non arguit excellentiam in voto virginitatis Mariae, quod adeo efficax eius fuerit exemplum, ut prioribus calcaria admoverit, ut cuncto gradu pergerent in eius sequelam, &c?

1. Ad has obiectiones nihil aliud habeo, quod respondeam, nisi rem hanc esse incertam, & non admodum ad Deiparae laudes pertinere. Quod enim ipsa perfectum votum virginitatis emisit, ad perfectionem eius pertinet: quod vero ante ipsam nullus hoc fecerit, ad eius commendationem non admodum refert. Deinde dici etiam potest prima, quæ proposita est dux, & exemplar huiusmodi voti: & hanc existimo esse sensum Sanctorum Patrum.

primacia, como à causa, i exemplar de todos los virgenes; pero no la primacia en tiempo, por conduzir poco esto à su grandeza, i lo otro mucho. Con lo qual queda respondido à todas las autoridades de los Padres, que multiplican los contrarios contra nosotros, i queda asentado, ser gran gloria de la Virgen, que aya auido virgenes antes della consagradas à Dios, teniendola por su exemplar, i dechado, i despues della venerandola por su Maestra. Verdad es, que así como la gracia de Christo, aunque influyò en antecedentes, i subsequentes, hizo muchos mas copiosos frutos en la lei de gracia; q̃ en la escrita, en los Christianos; que en los Indios: así la virginidad de nuestra Señora, aunq̃ influyò en los de una, i otra lei, fueron muchos mas copiosos los frutos de la lei de gracia: pues aquellos se quedaron en un solo pueblo, i esos en pocos hōbres, i menos mugeres, i estos se estendieron por la redondez del mundo en infinitos millares de hombres, i de mugeres, para que sienpre la palma lleve la Iglesia à la Sinagoga con infinitas distancias. Pero la gloria de la Virgen quede sublimada, con tener hijos, i hijas virgenes consagradas à Dios en la una, i otra lei, i sus hijos quedemos agenos de la infamia de deshazedores de su gloria: sino con la corona, i gloria de defensores della, como sienpre la tuvieron nuestros mayores, i por primeros imitadores de su virginal pureza.

15. Muchos Autores mui graves dan por probable que uvo voto de virginidad en la lei escrita. Así lo dize Ovando *m* en el lugar arriba citado adonde prueva con razones eficaces, i lugares de Escritura, que es probable lo dicho. Nazario *n* en la quæstion 28. art. 4. en la soluciō de la primera pregunta dize, que nuestra Señora fue la primera q̃ hizo voto de virginidad, respeto de los fieles de la nueva lei: pero q̃ es cosa incierta aver sido la primera respeto de los fieles de la lei antigua: porque el dezir que la Escritura no haze mencion de voto de la virginidad en la lei escrita, no es prueva suficiente: pues se toma de autoridad negativa. Medina *o* en el lugar citado de la tercera parte dize, que es mui probable que nuestra Señora fue la primera de todas las mugeres que hizo voto de virginidad, i aun añade que si uno dixese que totalmente fue la primera de todos los que hizieron voto, no iria descaminado, sino que su dicho tendria verisimilitud. En las cuales palabras manifestamente muestra, que la sentencia que dize, que en la lei escrita uvo voto de virginidad, por lo menos es probable

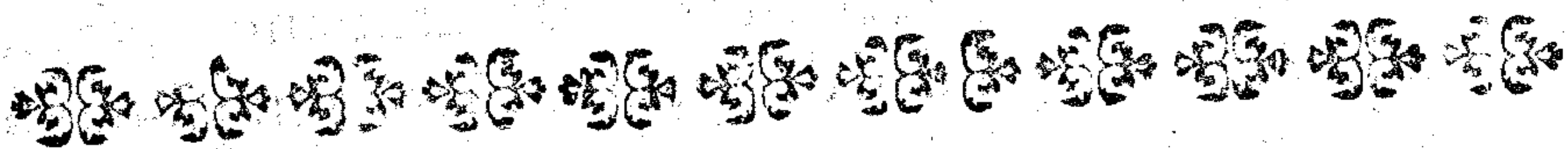
m. Probabile existimo, quod B. Virgo non fuit prima, quæ vovit virginitatem.

n. Beata virgo fuit prima, quæ votum virginittatis emisit respectu fidelium nova legis: incertum tamen est, an in veteri lege votum virginittatis præcesserit. Ex eo enim, quod in Scriptura prædictum votum non reperitur, non probatur, quod tale votum non antecesserit: cum sit sumptum ab auctoritate negativa: & per consequens nihil efficaciter ex illo deducatur.

o. Dico esse valde probabile, quod Beata virgo inter mulieres fuerit prima, quæ virginittatem Deo voto consecravitt. Et inferius: Qui diceret fuisse omnino primam, verosimiliter loqueretur.

p. Respondeo, quod quamvis plures ante illam servaverint virginitatem, ut constat de Elia, & Eliseo, & tribus pueris Babylonis, Ioanne Baptista, & alijs: tamen probabilius est, eam fuisse primam, quæ vovit castitatem.

lo contrario. Kelisonius p sobre el mismo lugar de la 3. parte dize que es mas probable que Elias, i Eliseo, i los tres niños de Babylonia no hizieron voto de virginidad, sino que nuestra Señora fue la primera que lo hizo. I en dezir que es mas probable, dá à entender, que es probable lo contrario. El Padre Frai Iuan Rubio de Olivares Dominico en los Quodlibetos que hizo en la Vniversidad de Salamanca, para graduarse de Maestro este año de 1638. defendió ser probable aver auido voto de virginidad en la lei escrita.



PROPOSICION III.

En la lei escrita nro voto de Obediencia perpetua.

q. Perfecta sequela Domini, quæ in abnegatione sui ipsius, id est in perfecta obedientia consistit, necessario includit votum, quo quis ita seipsum abneget, ut non possit retrocedere. Non enim perfecta est abnegatio sui, obedire alteri ad tempus.

r. Cum Christus persuadeat, ut qui vult perfectus esse, abneget semetipsum, &c. ad perpetuam perfectam obedientiam votum cohortatus est.

s. Quæ propter recte seipsum abnegare dicitur, quicumque arbitrij sui libertatem sibi adimit, statuens nihil deinceps pro sua voluntate gerere.

t. Verus, & perfectus monachus si milis Crucifixo esse debet: qui enim Cruci affixus est, non solum non ambulat quod vult, nec facit, quod vult, sed neq, potest ambulare, aut operari, nisi ab alio moveatur.

i. **S**VPONGO con Belarmino q lib. 2. de Monachis cap. 21. que el seguir à Dios perfectamente, incluye voto de obediencia perpetua: porque la perfecta abnegacion de si mismo pide el obedecer à otro, no por tienpo, sino sienpre. I es esto en tanto grado verdad, que el Concilio r Senonense en el decreto 9. afirma, que persuadiendo Christo nuestro Redentor à los honbres à negarse à si mismos, exortô à la vida Monastica, la qual incluye voto de obediencia. I Francisco Somnio / Obispo Buscoduncense en el lib. de las demonstraciones de la Religion Christiana, tratando de los consejos Evangelicos en el cap. 20. trata del voto de la Obediencia, i dize, que aquel se dize, se niega propriamente, que se quita la libertad, que tiene para obrar libremête con su voluntad. I así Casiano t en el lib. 4. de Institutione Coenobiorum cap. 35. dize, que los Religiosos han de seguir à Christo crucificado, puestos en Cruz. Porq así como el que està en ella, ni anda, ni haze cosa de las que quiere, pero antes tiene quitada la potestad para andar, i obrar, sino es que otro le mueva. Así pues el Religioso ha de estar crucificado, i quitada toda la potestad, para poder hazer algo sin orden del superior, por quien à de ser movido: la qual potestad nõ se quita sino por medio del voto. I por esta razon San Iuan Chrysostomo. Homil. 69. in Matthaum a los Monges los llama con nonbre de crucificados Luego el que se negare totalmente à si mismo fuerça

fuertza es que aya hecho voto de obediencia. De San Elias dixo Iuan Ierosolimitano *a* de Institutione Monachorum, cap. 9. que se avia negado totalmente así mismo, i renunciado su propria voluntad, siguiendo siépre la de Dios i caminando por donde el le guiava. Luego San Elias voto hizo de obediencia â Dios, i no le hizo a hombre, por ser el primer instituidor de la vida Monastica. I así se ha de dezir, que nuestro Padre San Elias en quanto a la obediencia tuvo estado Monachal, no formalmente, sino con eminencia. Esta doctrina la prueba nuestro Vvaldense *b* en el lib. 3. Doctrinalis Fidei art. 1. cap. 17. num. 2. diciendo, que nuestro Padre San Elias, i San Iuan Bautista aunque formalmente no hizieron voto; pero tuvieron vna cosa equivalente a voto, que fue un instinto del Espiritu Santo, que hazia inmoble su afecto, i su voluntad en orden â obedecer a Dios. I esto mismo ex D. Thoma 2.2. quæst. 188. art. 8. ad 3. lo dize Suarez *c* tom. 4. de Relig. lib. 1. de Varietate Religionum, cap. 2. num. 12. hablando de San Pablo primer Ermitaño, i de otros semejantes, los cuales aver sido verdaderos Religiosos, lo supone Santo Thomas eadem 2.2. quæst. 186. art. 5. ad 3. i comunmente los Autores los dan por tales. También se puede dezir cō S. Thomas 2.2. quæst. 188. art. 8. ad 3. q̄ los Santos Ermitaños (cuyo Principe fue Elias) tuvieron la obediencia *In preparatione animi*. La cual doctrina sigue Suarez en el lugar citado. I esta preparacion de animo estuvo en que aunque actualmente no tuviesen hombres a quien obedecer, pero hazia voto â Dios de guardar la Regla que ellos davan a los inferiores, para que la guardasen, ajustada a los consejos Evangelicos aprobados, ô en el Evangelio, ô en la lei escrita, ô en entrambas leyes: i de obedecer especialmente en quanto a la guarda de aquella Regla a cualquiera que fuese Superior, ô en la Iglesia, ô en la Sinagoga en tiempo de la lei escrita, ô al que tomasen ellos por guia de su vida. Lo cual basta para estado esencial de Religion, *secluso alio iure Ecclesiastico*, como dize Suarez tom. 3. de Religionel lib. 1. cap. 12. num. 10. lib. 2. cap. 4. nu. 14. & lib. 10. cap. 2. num. 10.

2. Eliseo hizo este voto a Dios, i al Santo Profeta Elias, el cual voto reconocio San Geronimo *d* tom. mihi 1. en la epist 28. a Lucino Español, cuando dixò *que los bueyes, i yugos en que antes estava ocupado, los avia convertido en los votos: persuadiendole a la observacia de los votos Monas-*

G

ticos,

a. Qui semetipsum prorsus abnegas, & voluntati propriæ abrenuntians, semper superioris, id est Dei voluntatem prorsus sequutus fuit, quemadmodum de eo scriptum est: Abijt, quocumque eum ferebat voluntas, scilicet Dei.

b. Quid autem dicitur illud, quod æquivalet voto? Dico quod est divinus instinctus immobilitans affectum tendentem in Deum: Et talis professor fuit Elias, talis etiam erat Ioannes Baptista, qui quamvis non vovebant vocaliter aliquam regulam charitatis, habebant tamen Dei instinctum immobilitans eorum affectus conversos in Deum, & ille æquivalet voto.

c. Aut dicendum est eos non fuisse propriè, aut formaliter Religiosos, quoad statum publicum, & approbatum inre ordinario in Ecclesia, sed fuisse Religiosos apud Deum altiori ratione specialiter approbata peculiari Spiritus Sancti instinctu, ut videtur significasse D. Thomam 2.2. q. 188, art. 8. Vnde dicere possumus in eis fuisse statum Religiosum quasi emnenter,

d. Eliseus, bobes, & iuga prioris æperis vertit in vota.

a. *Adversarius noster diabolus tamquam leo rugiens circuit quarens, quem devoret, adhuc contra sanctitatem voti negotiatur: per quemdam clientem suum notam equivocationis invenit. Duobus modis, inquit, sumitur votum apud grammaticos: & est votum pro desiderio, & votum pro sponsione, vel promisso, &c. Certè clarius ille grammaticus Beatus Hieronymus in lib. interpretationum Latinae eloquentiae vocabulo votum, dicit, simpliciter: Votum est voluntate promissum. Et in vocabulo vovet, id est, promittit, inquit: Nihil amplius dicit ipse de eis, nihil aliter. Illam equivocationem nec Hieronymus scivit, &c.*

b. *Eliseus in aratro coxit carnes, mandavit bobes, id est Religionis votum fecit.*

c. *Iniecto itaque pallio, in suam familiam societatem adscribit, quasi eiusdem secum instituit participem. Vnctio igitur fecit Prophetam Eliseum, pallium autem, contubernalem, & Monachum.*

d. *Putavit Eliseus, quod non poterat iam aliquid agere contra preceptum Eliae.*

e. *Si non veneris, aut moratus fueris, tu peccabis,*

f. *Postulatio ista significat iniectionem à Deo novo Propheta necessitatem sequendi Eliam. Nam si id sibi liberum putaret, non peteret ab Elia, quasi à Magistro, ac Domino suo veniam salutandiparentes, nec Elia ita eam daret, ut simul reverti inberet salutis officio perfunctum.*

ticos, le propone el exemplo de Eliseo, que trocô los bueyes, i el arado en votos de Religion: que fue lo mismo que dezirnos, que el que antes estava ocupado en arar, i cultivar la tierra, se avia sujetado con los votos Religiosos à la obediencia de Elias. Ni aqui se puede dar la solucion que algunos pretenden, de que por nonbre de votos entendio San Geronimo deseos, i no promesas. Porque lo vno con esta solucion se destruyen todos los lugares de lo Santos Padres con que se pruevan los votos Monasticos: lo otro porque esta solucion la impugna acerrimamente nuestro Vvaldense *a* en el libro 3. Doctrinalis Fidei art. 5. c. 20. diciendo que fue inventada por el Demonio, i persuadida a sus amigos (vease el lugar, que es excelente a este proposito) i que en San Geronimo no se toma el voto, por deseo sino por promesa. Lo mismo afirma Hugo Cardenal *b* sobre el 9. de San Lucas al fin, donde dize claramente *que hi- zo voto de Religion*. Lo mismo dize Gaspar Sanchez *c* sobre el 19. del 3. de los Reyes num. 66. donde claramente cõfiesa, *que echãdole el palio Elias, le llamò à su Religion, i que asi como ungiendole, le hizo Profeta, asi echandole la capa, le hi- zo Monge*. Que mas claro lo pudo dezir?

3. Prueba esta obediencia de Eliseo la licencia que pidiò à Elias para despedirse de sus padres, i el darsela San Elias, mandandole que bolviese, i (como advierte el Abulense *d* en la quest. 24. sobre el 19. del 3. de los Reyes) pidiò esta licencia Eliseo, *pareciendole que no podia hazer cosa alguna sin licencia de Elias*: i como nota el mismo Abulense *e* en la quest. 25. mandarle bolver Elias, fue lo mismo que dezirle, *Sino vinieres, ò te detuvieres, pecaràs*. Pues si como enseña el Padre Suarez en el tom. 3. de Relig. lib. 2. de Origine Religionũ cap. 14. num. 17. & 18. i lib. 3. cap. 1. num. 8. i Basilio de Leon lib. 7. de Matrim. cap. 13. num. 2. no ai argumento mas eficaz de voto de obediencia, que no poder hazer nada sin licencia: i Eliseo no podia hazer nada sin licencia de Elias, i pecava sino hazia lo que le mādava Elias: luego tenia hecho voto de obedecer à Elias. Lo mismo siente Rabano referido por la Glosa sobre el 19. del 3. de los Reyes, i lo declara Saliano *f* anno mudi 3127. n. 25. Eliseo siguiò à Elias con resolucion de no retroceder, como se dirà abajo tratando del voto de la pobreza num. 2. I el seguir desta manera à Elias es muestra de tener hecho voto, como consta del lugar que se citò de Belarmino en el num. 1.

4. Los hijos de los Profetas guardavan tambien la obediencia con voto, de los cuales se haze mencion en el capitulo 4. del quarto libro de los Reyes u. 10. i en otros lugares. la queda dicho que aquel haze voto de obediencia, q̄ niega, i renuncia su propria voluntad, i sigue a Christo crucificado: i siendo asi que los hijos de los Profetas de todo coraçõ renũciarõ las cosas terrenas, i crucificãdo por la abstinencia, i cõtinentia todos sus deseos, i concupiscẽcias, i negando su propria volũtad, las sugetavan a la de su superior, como lo afirma Iuan Gerosolimitano *a* lib. de Institutione Monachor. cap. 6. sigue se q̄ haziã voto de obediencia. El mismo sentimiẽto tuvo el Vvaldẽse *b* en el lib. Doctrinalis Fidei c. 11. hablando de los mismos hijos de los Profetas, dize q̄ seguiã vida mas perfecta, i dexadas las cosas, i negocios del mundo, crucificados seguian a Christo, experimentando en si oprobrios, azotes, cadenas, i carceles, i antes del tienpo Evangelico siguieron vida Evangelica. El mismo voto declara Saliano *c* anno mundi 3138. num. 12. en una platica que refiere aver hecho el Santo Profeta Elias a los hijos de los Profetas antes de su raptõ, i entre otras cosas les dize, *que ofrezcan sus votos a Dios en las manos de Eliseo*: palabras de que usamos quando un Religioso profesa. I asi Francisco Somnio *d* in Demonstrationibus de Consilijs Evangelicis cap. 20. trae por forma, i exenplar de la perfecta obediencia Religiosa a los hijos de los Profetas. I Roberto *e* Arbor. tom. 2. de Sacro Coelibatu, pretẽdiendo mostrar ser el voto de obediencia instituto antiquissimo, lo prueba con que hazian voto de obediencia los hijos de los Profetas. Es argumento eficaz para probar el voto de obediencia, aver avido muchos Conventos en aquel tienpo sugetos a vn Padre, como afirma *f* Iacobo Boulduc, lib. 3. de Eccl. ante leg. cap. 12. I sino tuvieran voto de obediencia, fuera imposible el gobernar se. Hizieronle estos argumentos tanta fuerça al Padre Cartagena *g* tom. 3. lib. 7. Homil. 2. alias tom. 4. lib. 17. Hom. 2. que vino a dezir, que era imposible persuadir se, que aquellos Monges antiguos, instituidos por el Sãto Profeta Elias no uviesen hecho los tres votos sustanciales de Religion.

5. Pruevasẽ tambien aver avido voto de obediencia en la lei, de la que confiesan los Recabitas *h* en el cap. 35. de

14 *a. Seculo, ac terrenis omnibus extortis precordis renuntiantes, & carnales concupiscentias per abstinentiam, & continentiam crucifigentes, voluntatemque propriam abnegantes eam superiori humiliter committentes, &c.*

b. Fuerunt alij perfectiores, qui relictis mundi negotijs, assumpta cruce, Dominum sequebãtur, ludibria, & verbera experti, insuper & vincula, & carceres. Hi ante manifestatẽ pora Evangelij vitam duxerunt, Evangelicam.

c. Habetis Eliseum disciplina Religiosa Præpositum, & magistrum, cui secundum Deum obtemperabitis, quicumque in Carmelo, in Bethel, in Galgalis, & alijs locis divina militia, & Religiosa professione nomẽ dedistis. Hunc tamquam è Moysis cathedra loquentem audietis: in manibus eius vota vestra offeretis Deo. Ergo quam cœpistis caste, ac Religiosẽ vitam agere, eodem ductore constanter ad mortem usque ducere perseverabitis.

d. Filij itidem Prophetarum illustres facti sunt in Scripturis, quod abnegata propria voluntate subderent se per omnia unius obedientia, qui in spiritu Prophetico ceteris clarior erat, idq̄ in admiranda rerum indigentia, & vite abstinentia, ut legere est quarto Regũ. In novo autem testamento ante omnes claruerũt hac perfecta obedientia fidei nostre duces Apostoli.

e. Sic ab eo tempore in hanc usque ætatem deducta est spiritualium filiorum selecta, & verẽ Monastica obedientia: cui præstanda obnoxij erant ij, qui dicebantur filij Prophetarum. Hi nimirum erant, quorum vetustatem recenset in Hebreis D. Paulus, dum ait, Circuierunt in metotis, in pellibus caprinis, egẽtes, angustiat, afflicti, quibus dignus non erat mundus. Non est ergo recens inventum obedientia Monastica.

f. Constat ex libris Regum multa, ac frequentia filiorum Dei, qui postea filij Prophetarum sunt appellati, exiisse cœnobita, nempe in Galgalis, in Bethel, & in Ierichõ: atque in illis maximam fuisse multitudinẽ utriusque sexus: quorũ Archimandritam fuisse Eliam, cui successit Eliseus, ambigendi non datur locus.

g. Nec mihi ulla ratione persuadere possum, antiquos illos Monachos ab Elia institutos, tria vota substantialia Religionis non emisisse.

h. Non bibemus vinum, quia Ionadab filius Rechab Pater noster præcepit nobis dicens: Non bibetis vinum vos, & filij vestri usque in sempiternum.

a. Si quis votum aliquid huiusmodi vo-
verit Domino, etiam si perpetuum
fuerit, non faciet irritum verbum
suum, sed Deipara Virginis, Anna
matris Samuelis, & Rechabitarum
exemplo omne quod promiserit, im-
plebit.

b. Notissimum est apud Ieremiam
votum exemplar Rechabite, qui
neque etiam divino precepto vota fra-
gere voluerunt, &c. Quod vero pre-
ceptum votum fuerit, quo illos liga-
verat pater suus, apud Patres plus-
quam clarissimum est.

c. Ab initio fuerunt modi approba-
ti à Sinagoga, vel Ecclesia, sicut mo-
dus iuris Nazæarum, qui votum
vovebant perpetuum, & Rechabita-
rum, & huiusmodi illi modi erant lo-
co regule certæ, &c.

d. Verumtamen ut altiora petamus,
reproba sectam Rechabitarum san-
ctorum, in quorum laudem S. Iere-
mias infert ex ore Domini, approbas
manifeste sanctam obedientiam, &
de obediendo inde eos inferes ad ex-
emplum: Vade, inquit, & dic viris Iu-
da: Numquid non accipietis discipli-
nam, ut obediatis verbis meis dicit
Dominus? Prævaluerunt sermones Io-
nadab filij Rechab, quæ præcepit fi-
ijs suis, &c.

e. Respondeo, parentem tam ardua
non posse præcipere filio, sicut non po-
test præcipere Religionis ingressum.

Ieremias num. 6. aver tenido à su Padre Ionadab diziédo:
No beberemos vino, porque Ionadab, hijo de Rechab, nuestro pa-
dre, nos mandò, que nosotros, ni nuestros hijos no lo bebiésemos. I en
el num. 8. Obedecemos la voz de Ionadab nuestro padre en todo
quanto nos mandò: I esta obediencia se fundava en el voto
della, que avian hecho à Ionadab, como consta del Con-
cilio a Senonense, el cual hablando en el decreto 9. de los
votos Monasticos exorta à los Religiosos à cunplirlos à
imitaciõ de la Virgen Santissima nuestra Señora, i de Ana
Madre de Samuel, i de los Recabitas: luego siente, que así
como nuestra Señora hizo voto de virginidad, i Ana de
ofrecer à su hijo, los Recabitas le hizieron de obediencia
a su padre. Lo mismo siente Abrahan Zobio b en el Teso-
ro de las alabanzas de nuestra Señora, Sermon 34. el cual
prueba contra los hereges, no ser invencion nueva el vo-
tar obediencia, pues los Recabitas la votaron: i afirma ser
doctrina certissima de los Padres, que el precepto, de que
habla Ieremias, fue voto que ellos hazian. I Alberto Mag-
no c en el 4. dist. 38. art. 13. afirma, que el voto de los Re-
cabitas tuvo toda la solemnidad que la Iglesia de aquel
tiempo podia. I el bienaventurado Tomas d Vvaldense
tom. 1. Doctrinalis fidei lib. 3. art. 2. cap. 15. concluye aver
avido voto de obediencia en la lei escrita, con exenplo
de los Recabitas: i habla de la obediencia Religiosa con
voto, como consta de todo aquel cap. i del titulo que dize
De la fundacion del voto de obediencia, i de la escelencia del. Cõs-
ta pues claramente, segun todas las autoridades destos
Padres, que hizieron los Recabitas voto de obediencia, i
por el consiguiente, que le uvo en la lei.

6. Lo mismo pruevo con razon, a mi parecer eficaz. Los
Recabitas estaban obligados a guardar el instituto de no
beber vino &c. como consta del 35. de Ieremias: esta obli-
gacion no nacia de precepto natural, ni divino, i el padre
como tal, no les podia obligar à ella: luego nacia del voto
de obediencia, con que se sugetavan a cunplir, i executar
los consejos, q̃ su padre les dio. La mayor es espressa de la
Escritura. La consequencia legitima. la menor consta:
porque todo lo que se cõtiene en las palabras de Ieremias,
son actos de supererogacion, como consta de las mismas
palabras: i no pudo su padre obligarlos à esas acciones, co-
mo doctamente lo notò Cornelio e sobre el lugar de Ie-
remias diziendo, que así como no puede un padre man-
dar a su hijo se entre Religioso, así no pudo Ionadab man-
dar

dar á sus hijos lo contenido en aquellas palabras. Lo mismo siente Belarmino *a* contra Pedro Martir lib. 2. de Monachis c. 21. i se concluye de las palabras *b* de Teodoreto referido por Cornelio, el cual exorta á los de la lei de gracia, que guarden la perfeccion Evangelica, i los consejos della a imitacion de los Recabitas. Luego siente Teodoreto, que por su voluntad se obligavan con voto: i no avia precepto natural, ni divino, que les obligase a obedecer a su padre en las tales observancias: pues equi-para a estas con los consejos Evangelicos, i esos ya se sabe no obligan sino a los que los votan. Luego hizieron los Recabitas voto de obediencia, i por el coniguiente la uvo en la lei. Este mismo voto de obediencia conocio Gislerio *c* en los Recabitas en el cap. 35. de Ieremias num. 4. diziendo de ellos, que no contentandose con ofrecer a Dios los diezmos de sus posesiones, asi mismos, i a sus almas ofrecian a su Magestad. I cosa llana es, que ofrecerse vno a si, i a su alma a Dios, es hazer voto de obediencia, como lo prueba largamente el Vvaldense tomo 1. Doctrinalis fidei lib. 3. art. 2. capitulo 23. cuyas palabras referiremos a bajo.

7. Confirmase todo lo dicho por el voto de obediencia de los Nazareos, de los cuales dize Alberto *d* Magno in 4. dist. 38. art. 13. que hizieron voto de obediencia perpetua, segun la solemnidad de aquella Iglesia. I el Venerable Tomas Vvaldense *e* lib. 3. Doctrinalis Fidei art. 2. cap. 23. va probando contra Vvicleff, que se ha de conceder el voto de obediencia, i que le uvo en el tiempo de la lei escrita. I despues que en el num. 2. dize que trata de ponderar quanta sea la eminencia del voto de obediencia, i como se halla fundado en derecho Divino, luego trata cual aya de ser la obediencia de los que professan el estado de perfecta Religion. Acerca de lo primero dize, que se halla diversidad de votos en la lei escrita: i esto lo va proban-

H

do

propter excellentiam rei voto promisse: quia est de re aliqua intrinsecus anime inherente. Ideo textus, quem Augustinus adducit hoc exponens, dicit: Homo quicumque votum voverit Domino, aut iuraverit iuramentum, aut designaverit definitionem de anima sua. Et littera Origenis super hunc locum habet: Homo quicumque voverit Domino, & c. Et ideo notatur ab utroque Doctore, quod hac voti professio non in rem vilem contingit, sed in animam hominis, ita ut nihil reservet homo propriae potestati, quando etiam animam suam, & voluntatis arbitrium per voti professionem Domino dedicavit: quod proprium est vti obedientiae. Leguntur diversa vota in scripturis. Anna vovit Deo fructum ventris sui. Iam subdit de voto obedientiae, per quod seipsum offert homo. Hac enim de sola obedientia dici possunt: sola illa est virtus, qua nos totos Deo usibus applicat, & per voluntatis sacrificium Deo servat. Et multa ibi ad hoc propo-

a. Id ipsum ratio manifeste suadet. Nam etiam si tenentur filii obedire parentibus, non tamen tenentur obedire in omnibus, postquam ad annos pubertatis pervenerint: est enim unusquisque sui iuris in diligendo statum, & genere vite.

b. Quod si tempore legis, quae continebat imperfectionem propter infirmitatem eorum, quae lege cavebantur, summam philosophiam amplexi sunt isti (nimirum Rechabites) quales esse debuerunt, qui legem Evangelicam audierunt?

c. Qui omnes offerre possessionum suarum decimas non contenti, sed ipsa pradia respuentes, semetipsos potius Deo, & animas obtulerunt.

d. Sicut modus iuris Nazareorum, quod vovebant votum perpetuum.

e. Ponderandum maxime, quae sit quantitas, & eminentia voti obedientiae, & eius fundatio in iure Dei. Secundo, quae sit obedientia professorum Religionis perfectae. Primum sciendum est, quod votum obedientiae in veteri lege institutionem sumpsit multiplicem. Nam Levitici 27. scriptum est ex ore Domini: Homo qui votum fecerit, & voverit, & sponderit Deo animam suam, sub aestimatione dabit pretium. Animam vovet, qui totam voluntatem suam Domino reddit. Et inferius. Accedamus propriis ad votum obedientiae regularium perfectorum, occurrit nobis ex Domini Numerorum 30. dicens: Si quis virum votum Deo voverit, aut se iuramento constrinxerit, non faciet irritum verbum suum, sed omne, quod promisit, implebit. Textus iste vota Religiosorum fundat specialiter in tribus. Primum circa hoc, quod non sit votum nudi desiderii, sed votum spon-

sionis, & praestitum Sacramenti. Secundo quod hoc votum non super illicitis tantum, imò & super abstinentia à licitis accommodatur. Ter-

do con muchos lugares, i luego dize que quiere tratar de la obediencia de los Regulares, ò Mōges perfectos. I prueva averle auido por el capitulo 30. de los Numeros, en q̄ dize Dios: *Si algun varon hiziere voto, ò se obligare con juramento, no frustrara lo que à prometido à Dios, sino que deve cumplir todo lo que ha prometido.* I que en este lugar se entienda el voto de obediencia, lo prueva con autoridad de S. Agustín, i Origenes diziendo que algunos ofrecen a Dios el fruto de su vientre, como à Samuel le ofrecio su madre, i le consagrô en el templo: otros ofrecen terneras, ò carneros, ò cosas semejantes, pero el Nazareo ofrece así mismo; ya si este voto es superior à todos los votos. I concluye que el voto de obediencia es aquel, por el cual el hōbre se ofrece así mismo a Dios, i así de sola la obediencia se puede dezir que es la virtud que à todo el hombre aplica à Dios, i le sacrifica à su Magestad. El mismo Vvaldense cōfirmalo dicho en el cap. 24.

8. I para que del voto de los Nazareos quede mas confirmado el de los Recabitas, se ha de notar lo que dize Dionisio Cartuxano *a* sobre el 35. de Ieremias art. 58. hablando de Ionadab, del cual afirma, *que fue hōbre Religioso, despreciador de las cosas del mundo, i que enseñò este modo de vida Religiosa à sus hijos:* lo cual no fuera verdad, sino hizieran voto de obediencia, que es la sustancia del estado Religioso. Tã bien se ha de notar con Iuan Ierosolimitano *b* lib. de Institutione Monachor. cap. 25. que este Ionadab, padre de los Recabitas, fue dicipulo de Eliseo, instruido por el en la vida Monastica. I Bolduc *c* lib. 3. de Ecclesia ante legem cap. 12. dize, que sucedio en ser sumo pastor de los hijos de los Profetas à Eliseo, i de alli adelante los Nazareos, i los hijos de los Profetas se llamaron Recabitas, por las nuevas observãcias que Ionadab les puso, como oi los Padres del Cistel se llaman Bernardos, por las nuevas leyes que el Santo les dio, aunque decienden de San Benito, i guardan su Regla. De lo cual todo consta, que en la Religion de Elias siempre se hizo voto de obediencia.

9. No es menos eficaz argumento el que se haze del voto de los Esenos, de los cuales dize Serario *d* lib. 3. Trihæresum c. 4. n. 37. refiriendo lo de Solino. i Iosefo, q̄ antes de ser recibidos à la cōpañia de los demas hazia horribles juramentos, i cõtádolos, dize, q̄ el cuarto era de obediencia a todos, especialmēte a los mayores. I como segun la opiniõ del Padre Sanchez *e* lib. 3. de su Suma c. 9. n. 11. i cap. 13. n.

a. Ionadab iste fuit vir Religiosus mundanorum contemptor, qui Religiosæ vitæ modum posteris suis ostendit, prefixit, reliquit.

b. Ionadab instructus per Eliseum in disciplina Monastica vitæ.

c. Præcipuus filiorum Prophetarum Archimadrita in hoc munere successit Eliseo Ionadab filius Rechab. Ad hæc Nazarai, & filij Prophetarum sunt appellati Rechabite.

d. Prius quàm verò communem attingat idem ille nictum, Sacramentis se se obstringit horribilibus, quæ sunt hæc. Quarto, quod requirit fides, se illam semper exhibiturum omnibus, maxime his, qui præsent, e. Iuramentum enim Deo factum iurati voti induit naturam.

1. lo mismo es juramento en esta materia que voto jurado: i el Padre Suarez *a* tom. 3. de Relig lib. 6. cap. 1. num. 3. prueba, que los Esenos Christianos, que vivia debajo de la disciplina de San Marcos, eran verdaderos Monges, i hazian profesion Religiosa, porque hazian juramento de guardar su profesion. Luego, si los Esenos de la lei (como hemos probado) haziã juramẽto de guardar su profesion, i obedecer, eran verdaderos Monges, i hazian profesion Religiosa.

a. Hos' Essenos fuisse Monachos, qui in Alexandria sub Divo Marco Christianam professionem profuebantur: unde per illud iusiurandam professio Religiosa significari videtur.

10. Confirmaselo mismo. Porque Serario *b* lib. Trihe. res. cap. 4. num. 32. refiriendolo de Iosefo, i Solino, dize, *que no podia hazer nada sin licencia de los superiores; i en el num. 33. que no podian dar cosa alguna a sus parientes sin la misma licencia:* lo cual refiere tambien el Abulense en la question 63. sobre el cap. 3 de San Mateo. De lo cual infiero asi. Los Esenos no podian hazer cosa alguna sin licencia de su Prelado, ni podian dar algo a sus parientes sin la misma licencia: luego hazian voto de obediencia. Destailacion usa Basilio Legionense *c* en el lib. 3. de Matrim. cap. 3. n. 2. para probar en su orden el voto de la pobreza: *En nuestra orde, dize, a nadie era licito tener algo proprio: Luego tenian voto: porque de otra suerte fuera licito, i no fuera pecado.* Lo mismo infiero yo. A los Esenos no les era licito hazer nada sin licencia: luego tenia voto: porque de otra manera fuera licito, i no fuera pecado. I asi Beuxamis *d* en su Armonia Evangelica tom. 1. ad caput 3. Matthæi, Marci 1. Lucæ 3. fol. mihi 135 colige auertenido principio el instituto Monastico del voto de los Esenos. I Roberto Arboricense, *e* la antigüedad del voto de la obediencia la prueba de la obediencia de los Esenos. Pues si Elias, Eliseo, los hijos de los Profetas, Recabitas, Nazareos, i Esenos (como eficazmente de xamos probado) hizieron voto de obediencia: luego uvo el tal voto en la lei.

b. Nihil est, quod non agant ex curatorum suorum imperio: num. 33. Aliquid consanguineis donare absq; curatorum facultate non licet.

c. Nulli licet in societate nostrâ habere aliquid proprium: ergo adstringebantur voto: alias liceret, peccatumq; non esset.

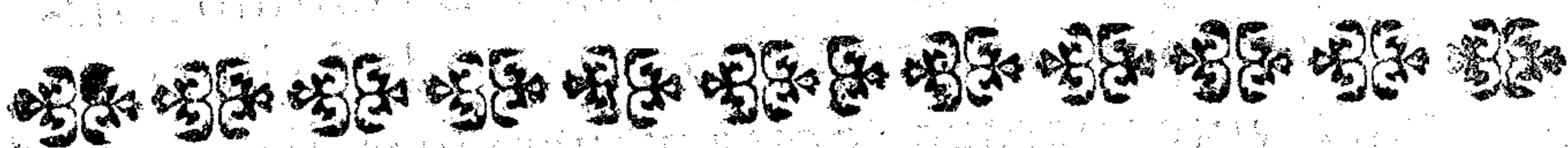
d. Duobus annis probantes eos, admittunt in consortium, hi demum se voto alligant Deo, curatori, & consortio, & principibus, cetera abiurantes, &c. Ab his videtur ductum esse Monasticum institutum.

e. Voti obedientie antiquissimum est institutum. De Essenorum obedientia quid attinet dicere, quorum disciplina, vivendiq; formula, ac parandi necessitas à Iosepho, pariter ac Philone multis nominibus commendatur.

11. De más de los Autores referidos, afirman aver avido voto de obediencia en la lei, el Abad Tritemio en el libro de Laudibus Carmelitarum, Cartagena tom. 3. lib. 17. Homilia 2. Egidio Camarto libro de Gestis Eliæ cap. 6. sectione 8. el Maestro Onofre Salt en la vida de San Onofre cap. 18. el Maestro Frai Iosef de Sigüenza en la vida de San Geronimo discurso 2. fol. 110. el Venerable Iuan Soreth en la Prefacion a la esposicion de la Regla del Carmen: Palionidoro lib. 10. de Origine Ordinis Carmelitarum, Diego Maldonado en el lib. 1. de la Historia del Car-

men, Valerio Ximenez Enbum, in Stimulo devotionis ad Regulam Carmel. 1. part. cap. 1. §. 4. Frai Tomas de Aquino lib. de Patriarchatu Eliæ 3. part. sect. 3. fol. mihi 1135. i los de mas que referimos en la primera proposicion num. 10. y 11. I novissimamēte esta sentencia está aprobada por el Maestro del sacro Palacio en el libro que conpuso el Maestro Frai Miguel Muñoz intitulado Propugnaculum Eliæ lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 5. num. 16.

12, Ultimamente prueva la verdad deste voto en la lei escrita la razon que hizimos para el voto de la castidad, la cual brevemente formo. Como consta de los Autores traídos, Elias, i Eliseo, i sus sucesores guardaron obediencia perpetua, con deseo de mayor perfeccion, i de agradarmas à Dios: sabian que la obra hecha con voto era mas agradable, i perfecta, i era mui usado en aquella lei hazer votos a Dios de los actos de virtudes, como consta Genesis 28, Levitici 17. num. 6. i 30. Deut. 12. i 23. Psalmo 75. i 131. i en otras partes: luego hizieron voto de obediencia. De lo cual todo consta, no solo no ser censurable la proposicion que lo afirma, sino tener suma probabilidad: pues tantos i tan graves Autores lo confiesan.



PROPOSICION IV.

Voto en la lei escrita de pobreza voluntaria.

I. **N**O puede poner duda quié fuere leído en las divinas letras, que el Santo Profeta Elias, Eliseo, i los hijos de los Profetas guardaron estrechissima, voluntaria, i perpetua pobreza. Asi los pinta S. Geronimo a tom. 1. ad Rustic. Epist. 4. llamádolos, *Mōges del Viejo Testamēto*: i dize, *que hazian para si casillas pequeñas junto al Iordan, comiā yerbas silvestres*. I Teodoreto b referido por Saliano tom. 4. año de 3145. num. 6. dize, *que el coro de los Profetas profesava estrema pobreza, usavan de chozas: i era tanta la necesidad que padecian de todo, que aun un segur, ò acha no tenan para cortar leña*, aludiendo Teodoreto al que en los libros de los Reyes enpeçò à afligirse por aversele caido en el agua la con que el cortava leña, diziendo, que era prestada. I que esta pobreza la votasen, colijolo, lo primero de la palabra, *pobreza*

a. Filij Prophetarum, quos Monachos in veteri testamento legimus, edificabant sibi casulas prope fluentia Iordanis, polentis, & herbis agrestibus victitabant.

b. Chorus Prophetarum extremam amplectebatur paupertatem: non enim habebant domos, sed utebantur tugurijs. Tanta autem utebatur paupertate, ut ne securim quidem sustinerent possidere.

breza

breza estrema, de que usò Teodoreto: que no es pobreza estrema, la que dexa potestad moral para poseer, i esta solo la quita el voto de pobreza. I así a Saliano, ponderado las palabras de Teodoreto dixo, que celebrava la Religiosa pobreza de los hijos de los Profetas: i religiosa pobreza claro está que incluye voto. I S. Isidoro Dotor b de nuestras Españas lib. 2. De offic. cap. 16. deseando descubrir de q̄ mina avia salido la rica joya de la pobreza Monastica, la cual incluye voto, dixo, que segun el colegio de la sagrada Escritura, a via sido Elias, el Autor della, Eliseo, i los hijos de los Profetas, los cuales vivian en los yermos, dexando las ciudades, haziendo para su vivienda chozas junto a las corrientes del Iordan. Lo mismo pruevan las autoridades de San c Geronimo en la carta 28. à Lucino donde dixo, que Eliseo, bueyes, i yugos, i arado, con que trabajava, los convirtió en los votos Religiosos: i de Hugo d Cardenal sobre el 9. de S. Lucas donde dize, que matar los bueyes Eliseo, i cozer las carnes con los arados, fue hazer voto de Religion. En las cuales palabras de Geronimo, i de Hugo, no solo está explicado el voto de obediencia, como probamos en la proposicion pasada, sino el de pobreza, i castidad: que voto de Religion todos tres incluye. I San Geronimo no dixo, voto, sino votos: i aun parece apuntaron mas de cerca el de la pobreza, pues repararon en el acto della, que fue dexar cuanto poseia Eliseo.

2. Este voto de pobreza de Elias, Eliseo, i los hijos de los Profetas, se prueba (à mi parecer) con no pequeña eficacia con esta razon. Los Cōtroversistas de nuestros tiēpos pruevan contra los hereges, fundados en la doctrina de los Santos, i Concilios, que los Apostoles hizierō voto de pobreza, por las palabras que dixo S. Pedro e en el 19. de San Mateo: *Nosotros dexamos todas las cosas.* Luego si Elias, i Eliseo dexaron por amor de Dios todas las cosas con animo de no bolver mas à ellas, hizierō voto de pobreza. Mas. El Concilio Senonense f decreto 9. de Votis Monasticis, dize, que cuando Christo nuestro Señor persuadiò à los que querian ser perfectos, se negasen asi mismos, i bēdiesen cuanto teniā haziendo bien à los pobres, en esas mismas palabras exortò à los votos de obediencia, i de pobreza. Luego en el dexarlo todo para no bolver mas à ello, está incluido el voto de la pobreza. I entendió esta doctrina tan apretadamēte el Padre g Suarez tom. 3. de Relig. lib. 8. cap. 2. num. 14. que dize, que de los mismos lugares, i de las mismas palabras, con que Christo aconsejó la pobreza, se ha de entender que aconsejó el voto della. Porque si aconsejó

a. *Theodoretus quoq̄ religiosam eorum celebrat paupertatem.*

b. *Vnde ad Monachos studium defluxit paupertatis? vel quis huius conversationis extitit author? Quantum attinet ad auctoritatem veterū Scripturarum, huius propositi Princeps Elias, & discipuli eius Eliseus, sive filij Prophetarum fuerunt, qui habitabant in solitudine, urbibusq̄ relictis faciebant sibi casulas prope fluētia Iordanis, &c.*

c. *Eliseus bobes, & iuga prioris operis vertit in vota.*

d. *Eliseus in aratro coxit carnes, mactavit bobes, id est, Religionis votum fecit.*

e. *Ecce nos reliquimus omnia.*

f. *Cum Christus aperte suadeat, ut qui vult perfectus esse, abneget semetipsum, vadat, & vendat omnia, quae habet, & det pauperibus, ad perpetuū profectum, tum obedientia, tum paupertatis cohortatur votum.*

g. *Ex eisdem locis, & verbis, quibus Christus Dominus paupertatem consuluit, votum hoc etiam consuliisse colligendum est. Quia si paupertatem consuluit, ergo & perpetuitatem eius, ergo & immobilitatem, seu firmitatem, propter quam votum adhibetur.*

pobreza, claro està que aconsejó la perpetuidad en ella, la firmeza, i inmovilidad para guardarla sienpre, à la cual se ordena el voto. Hasta aqui Suarez. Si aconsejar pobreza, es aconsejar firmeza, i perpetuidad en ella, i por configuiente voto: porque quiere el Padre Suarez, que crea yo, q̃ el guardar pobreza San Elias, i San Eliseo perpetua, i firmemente, i con inmovilidad para sienpre, no fue votarla? I que sea evidente consecuencia en San Pedro, guardò pobreza firme: inmovible, i perseverantemente toda la vida despues que lo dexò todo: luego hizo voto de pobreza: i que no sea evidente consecuencia en San Eliseo, despues que lo dexò todo, guardò pobreza firme, i perseverantemente por toda la vida, luego hizo voto de pobreza? Si la consecuencia en Pedro es buena, porque es mala en Eliseo? Si concluye al herege, que niega voto de pobreza en San Pedro, porque no ha de concluir al Catolico, para que no la niegue en Eliseo? Para que este argumento evidentemente concluya, solo resta de provar, que Elias, i Eliseo, i los hijos de los Profetas fueron pobres, i lo dexaron todo: pero esto es mui claro en los sagrados Doctores. De S. Ge-

a. *Nam quis Elia pauperior fuit, dic mihi? at ipsam etiam paupertatem divite animo eligebat, omnesq; pecunia divitias inferiores animi sui magnitudine putabas esse, neque dignas Philosophia sua.*

b. *Bobes suos occidit, ut nulla cura teneretur domestica, sed relictis omnibus in disciplinam se Prophetica maderet.*

c. *Dicendum, quod ad perfectionem vite Dominus pertinere dixit, quod aliquis eum sequatur, non qualitercumque, sed ut ulterius retrò non abiret. Vnde & ipse dicit Luca 9. Nemo mittens manum ad aratrum, & respiciens retrò, aptus est Regno Dei. Hec autem immobilitas sequela Christi firmatur per votum: & ideo votum requiritur ad perfectionem Religionis.*

ronimo ya diximos al principio cuan pobres los pintò. San Chrysostomo a Oratione de divitijs, & paupertate, q̃ està en el tom. 5. pregunta. No me dirás quien uo mas pobre en el mundo que Elias? Verdaderamente con rico coraçon eligió la misma pobreza. Donde no pobre, sino el mas pobre llama Chrysostomo à Elias. San Ambrosio b en el libro 1. de Officijs cap. 30. hablando de San Eliseo dize, que matò los bueyes para no estar pegado à cosa ninguna del mundo, i dexadas todas las cosas dedicarse à la disciplina profetica. Ponderese el Relictis omnibus, de San Ambrosio, hablando de San Eliseo, con el Relinquimus omnia de S. Pedro, i mirese si el matar los bueyes, i el despedirse de sus padres, fue para bolverse à ellos, ò seguir sienpre à Elias. c El dexar todas las cosas con toda resolucion de nunca bolver a ellas, es indicio manifesto de voto, como lo dize Santo Thomas. 2.2. en la questió 186. art. 6. en la solucion del primer argumento adonde el Santo dize, que a la perfeccion Evangelica pertenece el seguir à Christo, no de qualquiera manera, sino con toda resolucion de no bolver atras, porque no es digno del Reino del cielo, el que poniendo la mano al arado, buelve las espaldas. I esta resolució inmovible de no bolver atras no puede nacer de otra cosa, sino de voto. I siendo asi, que Eliseo siguió à Elias dexando todas las cosas con toda resolució de no bolver atras, sigue que hizo voto. Y que las dexase de aquel.

de aquesta manera, consta de lo que acabamos de dezir de San Ambrosio, que mató los bueyes, para que dexando todas las cosas, despegase su coraçon de todas ellas. I Dionisio Cartuxano *a* en el lib. 3. de los Reyes cap. 19. art. 28. esplicando aquellas palabras: *Cociò las carnes en el arado de los bueyes*, dize, que con este hecho *a via* mostrado Eliseo no quer bolver al oficio que antes tenia, sino seguir sienpre, i inseparablemente à Elias. El mismo sentimiento tuvo Nicolao de Lyra *b* sobre el mismo lugar de los Reyes, esplicando aquellas palabras, *luego dexando los bueyes, &c.* dize, que movido del Espiritu Sâto quiso solamête seguir à Elias. I el Padre Gaspar Sanchez *c* sobre el mismo lugar dixo, que aviendo dexado todas las cosas, determinò sienpre de seguir al Profeta Elias. I el Abulense, *d* sobre el mismo lugar de los Reyes quæst. 26. dixo, que *a via* hecho este convite al pueblo, à sus parientes, i amigos, porque se aparta-va dellos, i nû case *a via* de bolver al estado, en que ellos esta- van: i que este exêplo *a via* seguido San Mateo, quando *a via* dexado todas las cosas, i seguido à Christo, i en el mismo dia convidado al mismo Señor, sus discipulos, i muchos de los publicanos. Donde es mucho de ponderar que diga el Abulense, que San Mateo en dexar su hazienda, seguir à Christo, hazer el convite, siguiò el exenplo de San Eliseo: i mucho mas, que aya quien concediendo voto de obediencia en S. Mateo por seguir à Christo: i de pobreza por dexar todas las cosas, niegue el de obediencia en Eliseo siguiendo à Elias, i el de pobreza dexando todas las cosas: siendo el exenplar San Eliseo segun el Abulense, à quien imitò San Mateo. El mismo sentimiento que el Abulense, tiene Adrianus ab Adrianis de divinis inspirationibus cap. 79. Quede pues, que si en los Apostoles de seguir à Christo para nunca dexarle, i de dexar todas las cosas para nunca bolver à ellas, se coligen votos de obediencia, i de pobreza: en Eliseo, i los hijos de los Profetas, por seguir à sus mayores para no dexarlos, i dexar todas las cosas para no bolver à ellas, se colija, que votaron obediencia, i pobreza, i no solo no sea censurable esa proposicion, sino mui cierta.

3. La segunda razon para probar esto mismo, la formo desta manera. La gravedad de la pena declara la gravedad de la culpa cometida, i esta nace de la obligacion que un hombre tiene à no cometerla: i asi avaricia gravemête castigada, arguye aver hecho el avariento voto de pobreza. Asi lo coligen los Elpositores sagrados, de Ananias, i Saphira

ra lu

a. Quo facto monstravit Eliseus se nolle ad pristinum reverti officium, sed Elia inseparabiliter adherere.

b. Volens omninò adherere Elia motus instinctu Spiritus Sancti.

c. Decrevit, repudiatis omnibus, adherere Elia, & eius se totum obsequio, atque tutela tradere.

d. Dedit populo, dedit cognatis suis, & amicis, quia recedebat ab eis, & non erat amplius rediturus ad statum illorum. Istud exemplum secutus est Beatus Matthæus, qui à Christo vocatus reliquit omnia, quæ habebat, & tamen in ipso die vocationis suæ invitavit Christum, & discipulos eius, & multos de Publicanis.

a. Quòd autem hoc genus paupertatis voto firmaretur, ex casu Ananias, & Saphira Actor. 5. colligitur: nam gravissima poena, & modo miraculoso puniti sunt, eò quòd de proprio proprio agri, quem vendiderant, gl'am sibi reservarunt.

b. Nam Giezi ea, quae anteà quidem possederat, volens acquirere, nò modo gratiam Prophetiae non meruit possidere, verum etiam e contrario aeterna lepra Sacti Elisei maledictione perfunditur. Ananias, & Saphira reservantes partem quamdam ex his, quae possederant, Apostolico ore morte mulctantur.

c. Repudiata Naami munera, quae gratitudinis nomine accipere potuisset, voluntariam paupertatem Elisei clamant. Eandem verò fuisse ceterorum Prophetarum vitam rationem, idem Theodoretus affirmat, & Giezi poena significat.

d. Eliseus ita virtutem paupertatis coluit, ut famulum suum Giezi divitiarum Naaman cupiditate possessum, propter proprietatis culpam lepra miraculose punierit.

e. Tam asperè punitus est enim Giezi, sicut Ananias, & Saphira: nam percussus est lepra, & percussio lepra tam gravis est, sicut mors. Et sic fortè Giezi potius elegisset mori, sicut Ananias, & Saphira, quàm patilepram perpetuam. Patet hoc efficacius, quia lex divina equiparat istas duas poenas, scilicet occidi, & percuti lepra, &c.

ra su muger, como se puedever en Belarmino lib. 2. de Monachis cap. 20. por el gran castigo, i milagroso, que hizo San Pedro en ellos en el 5. de los hechos Apostolicos, matandolos con muerte repentina, por averse quedado cõ parte del precio del canpo que avian vendido. Asi lo notò el Padre Suarez a tom. 3. de Religione lib. 8. c. 2. num. 17. pareciendole que la pobreza destos dos estava confirmando por voto, pues tan gravemente su avaricia fue castigada. Luego la avaricia gravemente, i con milagro castigada. señal es de voto de pobreza en quien cometió el delito. San Eliseo, grave, i milagrosamente castigò la avaricia de Giezi con lepra perpetua en el, i sus sucesores: luego Giezi voto tenia de pobreza. I que esta fuese la causa de castigarle, notòlo Casiano b lib. 7. de spiritu Philargiriae cap. 14. y 30. hablando de los Monges, que buelven à tomar la hazienda que por la profesion renunciaron, pone el exemplo en Giezi, que fue castigado con lepra por aver querido adquirir lo que antes avia renunciado, i en Ananias, i Saphira, que fueron castigados con muerte repentina. Saliano c es del mismo parecer trayédolo de Teodoreto en el año de 3144. num. 9. diziendo: que el no tomar Eliseo los dones de Naaman, pudiendolos recibir à titulo de agradecimiento, està a voces pregonando la voluntaria pobreza de Eliseo, i q el seguir los demas Profetas el mismo instituto de pobreza, lo dize Teodoreto i la pena de Giezi lo declara. I el Padre Cartagena d tom. 4. lib. 17. Homil. 1. dize, que fue tanto lo que honrà la virtud de la pobreza San Eliseo, que por el vicio de la propiedad castigò milagrosamente con lepra à Giezi. Lo mismo siéte Coria in Historia Carmelitarum lib. 1. c. 7. Pues si el Padre Suarez quiere, que se colija voto de pobreza en el Colegio Apostolico, i congregacion de los fieles, porque se castigò à Ananias, i à su muger, que guardaron dineros, gravemente: porque ha de querer, que no se colija el mismo voto en el Colegio Profetico, si à Giezi guardador de hazienda le castigan gravemente? I si me dixere que à aquellos los castigaron con muerte, i à Giezi con lepra, le respondera el Abulense e en la quest. 36. sobre el 5. del 4. de los Reyes, que tã grave fue la una pena, como la otra: porque en la escritura la pena de ser leproso, equivale a la de muerte, i que quiza Giezi quisiera mas verse muerto, que verse leproso. Que de pues, que los unos, i los otros tenian voto de pobreza. 2a.

4. Pruevasetambiè la pobreza de la lei escrita, por la que guarda-

guardaron los Recabitas de los cuales se dize Jeremiæ *a* 35. *No edificareis casas; no senbrareis: no plantareis viñas, sino habuareis en tabernaculos todos los dias de vuestra vida.* En estas palabras les aconsejó Ionadab â sus hijos los Recabitas la perfeccion de la pobreza Evangelica, i el menosprecio de las cosas del mundo, i la renunciacion de todas las cosas terrenas, como lo esplicô el Abulense *b* en el lib. 1. del Paralipomenô cap. 2. quæst. 27. I que esta pobreza la guardasen por voto, consta del mismo capitulo 35. adonde dize, que su padre les mandô lo dicho. I que aqui por nonbre de *Precepto*, se entienda voto, consta del Concilio Senonense, *c* el cual hablando en el decreto 9. de los votos Monasticos, exorta a los Religiosos al cumplimiento dellos con el exemplo de nuestra Señora, i de Ana madre de Samuel, i de los Recabitas. Zobio dize, *d* que es comun sentimiento de los Padres, que alli por nonbre de *Precepto*, se entiende voto: asi lo dize en el Tesauo de las alabanças de nuestra Señora en el Sermon 34. Segun esto no se podra dudar que los Recabitas por voto guardaban la pobreza voluntaria, que despues Christo nuestro Redentor dexô encomendada en su Evangelio.

5. La pobreza de los Esenos prueba averla avido en la lei vieja: de los cuales dize Serario *e* en el libro Trihæresum lib. 3. cap. 4. num. 10. & 11. refiriendolo de Iosefo, i Plinio, que eran admirables despreciadores de los bienes desta vida. Tenian todos los bienes en comun de tal suerte, que no se hallaba entre ellos alguno, que tuviese mas que el otro: antes quando se hazian Esenos, daban toda su hacienda ala Orden, para como hermanos vivir todos del comun. I en el nu. 13. añade, que tenian oficiales determinados para que de aquellos bienes comunes diesen â todos el vestido, i la comida. I en el num. 33. dize: No les era licito dar algo â sus parientes sin licencia. Lo mismo refiere el Abulense en la quæst. 113. sobre el cap. 3. de San Mateo, i Arboricense en el tom. 2. de Sacro Cœlibatu. Pobreza es, la que refieren estos Autores guardavan los Esenos, de la mas perfecta que guardan las Religiones. Ahora solo nos resta provar que la votasen. Esto consta lo primero, de lo que refiere el mismo Serario *f* de Iosefo en el num. 36. el cual dize, que los Novicios tenian quatro años de aprovacion: i si los pasaban bien, los recibian en la comunidad, i eran contados entre los demas. Que mas claro pudo poner Noviciado, i Profesion? I claro està, que esa obligaciô que de nuevo hazian, avia de ser por medio de juramento, o de

a. Per hac intēdebat Ionadab deducere filios suos ad quatuor perfectiōnes. Prima erat paupertas voluntaria: secūda, contemptus rerum: nam faciebat, quod filij sui contemnerent omnes divitias sæculi: & cessantes ab his, ducebant vitam pauperem. Ista etiam fuit perfectio Evangelica, quia venientes ad Christum relinquebant omnia, & sequebantur ipsum, sicut dixit B. Petrus: Ecce nos reliquimus omnia, & c.

b. Ionadab filius Rechab, Pater noster præcepit nobis, dicens: Non bibetis vinum vos, & filij vestri usque in sempiternum, & domum non adificabitis, & sementem non seretis, & vineas non plantabitis, nec habebitis: sed in tabernaculis habitabitis cunctis diebus vestris.

c. Siquis votum aliquod huiusmodi voverit Domino, etiam si perpetuum fuerit, non faciet irritum verbum suum, sed Deiparæ Virginis, Annæ matris Samuelis, & Rechabitarum exemplo omne, quod promiserit, implebit.

d. Quod verò præceptum votum fuerit (habla del precepto de Ionadab) quo illos ligaverat Pater suus, apud Patres plusquam clarissimum est.

e. Divitiarum contempores sunt: mirabilis apud ipsos honorum communio: nec potest inveniri vel unus, qui opibus præstet alijs. Lex enim est, eos, qui sectam istam volunt ingredi, suas ipsi Ordini facultates, ut omnibus communes sint, largiri: ita ut inter eos omnes nulla opum præstantia, sed omnium bonis, ac possessionibus commistis, una omnibus tamquam fratribus substantia sit. Et num. 13. Rerum istiusmodi communium, que ad vestitum, & victum pertinent, procuratores constituunt. Et num. 33. Aliquid cōsanguineis dare absque Curatorum facultate non licet.

f. Eis verò, qui ad ipsorum societatem adiungi expetunt, qui velut novitiy appellantur, non statim pater aditus, sed eorum insignis probatio est quadriennalis, & cum dignus cōpertus fuerit, isto tandem modo in cœtum adlegitur.

a. Prius quàm communem ille vi-
ctum attingat, Sacramentis se se ob-
stringit horribilibus: primo iurat,
&c.

b. Nulli licet in societate nostra ha-
bere aliquid proprium: ergo astringe-
bantur voto, Alias liceret, pecca-
tumq; non esset.

c. Tertiò ex testimonio Act. 4. ubi
sic legitur: Nec quisquam illorum di-
cebat sibi aliquid proprium, sed erant
illis omnia communia. Quod autem
ex voto ita viverent primi illi Chri-
stiani, probat August. Serm. i. de Vi-
ta communi Clericorum, ubi dicit,
id ipsum se cum suis facere voluisse,
quod primos Christianos fecisse testan-
tur Acta Apostolorum iam citata.
d. Tandem confirmat (votum sci-
licet paupertatis) exemplum primiti-
væ Ecclesiæ, quæ Apostolorum exem-
pla sectando, hoc modo (voto nimi-
rum) paupertatem colebat, iuxta il-
lud Act. 4. Nec quisquam eorum,
quæ possidebat, aliquid suum esse di-
cebat, sed erant omnia communia.

voto: porque no parece otro modo de obligarse à seguir
aquel instituto. I así el mismo Serario *a* en el num. 37. re-
fiere de Iosefo, que hazian horribles juramentos, i que juravan
su instituto. I como probamos de Sanchez, i de otros, en el
voto de obediencia, el juramento hecho à Dios, equivale
al voto, i como probamos del Padre Suarez en el mismo
lugar, los Esenos Christianos que vivian en Alexandria cõ
el juramento que hazian profesavan vida Religiosa. Lue-
go los Esenos antecedentes, jurando pobreza la profesa-
van, i votavan. Mas.

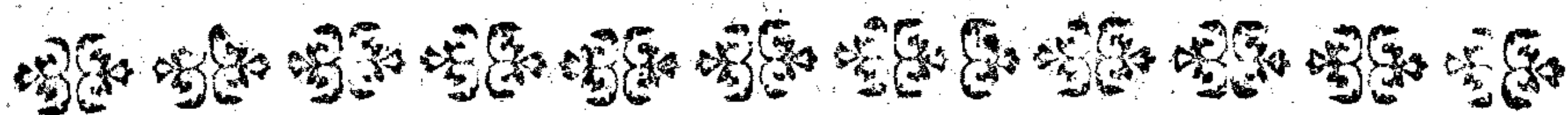
5. El mayor indicio del voto de pobreza, es no poder
dar nada, ni disponer de algo sin licencia, como lo dize Ba-
filio de Leon *b* en el lib. 3. de Matrim. ca. 3. i otros comun-
mente, como queda probado arriba, tratando del voto de
la obediencia nu. 3. y nu. 10. Estos Esenos (como hemos re-
ferido) no podian dar algo sin licencia à sus parientes, ni es-
traños: luego hazian voto de pobreza. Consta la consecuen-
cia manifestamente: porque la tal prohibicion inmediata-
mente se origina deste voto.

6. Confirmò todo lo dicho. El Cardenal *c* Belarmino
lib. 2. de Monachis c. 20. con S. Agustin, q̃ alli refiere, i el Pa-
dre *d* Suarez tom. 3. de Relig. lib. 8. c. 2. nu. 17. pruevan vo-
to de pobreza en la primitiva Iglesia, por lo que dize S. Lu-
cas en el 4. de los Hechos Apostolicos, que tenian todas
las cosas comunes, i nadie tenia proprio: hemos referido de
tan graves Autores, que los Esenos vivian de comun, i no
tenian nada proprio: luego hazian voto de pobreza. Porq̃
no se yo, porque ha de ser evidente consecuencia: Los Chris-
tianos de la primitiva Iglesia, vivian en comun, i no tenian na-
da proprio: luego votavan pobreza: i esta no lo ha de ser: Los
Esenos vivian en comun, i no tenian nada proprio: luego vota-
van pobreza? Quede pues, que unos, i otros la votaron.

7. Este voto de pobreza defienden todos los Autores,
que citamos por el voto de obediencia, i lo confirma la ra-
zon que alli traximos, diziendo que guardavan estas vir-
tudes por deseo de perfeccion: sabian era mayor guardar-
las con voto: luego hizieronle: lo cual no repito por evitar
prolixidad. Ultimadamente se confirma esta sentencia con
averla aprobado el Reverendissimo Maestro del Sacro
Palacio al Maestro Muñoz en el Propugnaculo de San
Elias lib. 2. cap. 2. art. 5. num. 15. De todo lo dicho se coli-
ge, que el dezir que Elias, Eliseo, los hijos de los Profetas, i
otros muchos en la lei escrita guardaron voto de pobreza,

no

no solamente no es censurable, sino que queda mui proba-
ble.



PROPOSICION V.

*En la lei escrita uvo proprio, i verdadero Mo-
nacato, i Religion.*

EN las proposiciones pasadas queda probado, aver a vi-
do en la lei escrita quien hiziese voto de castidad, de
obediencia, i de pobreza, cada vno de por si. Pero porque
la esencia del Monacato, i verdadera Religion consiste
en hazerse dentro de un estado todos tres votos juntos, co-
mo enseñan los Teologos con el Maestro, en el 4. dist. 38. i
con Santo Thomas en la 2. 2. quæst. 188. art. 2. ad 3. I los Ca-
nonistas cap. *Cum ad Monasterium*, i en todo el titulo *de Re-
gularibus* principalmente cap. *Viduam*, cap. *Significatum*, ca.
Porreclum, hemos de provar en especial, averse juntado to-
dos tres votos en algunos de la lei escrita. I si bien ya está
hecha esta prueba en los parrafos pasados (pues hemos
exemplificado aver voto de castidad en hijos de Profetas,
Esenos, i Recabitas, i en los mismos averle de obediencia, i
de pobreza, i por consiguiente que en ellos se juntaron to-
dos tres: i aviendose hallado en ellos todos los tres votos
juntos, en que consiste la esencia, i sustancia de la Religion,
abra auido tambien verdadera, i sustancial Religion) pero
porque es este el Aquiles de toda la dificultad, haremos
disputa de por si, advirtiendole, ha de ser fuerza repetir algu-
nas de las Autoridades arriba traídas, por consistir en ellas
las provanças mas seguras de nuestro asunto.

§. 1.

*Elias, i sus discipulos Eliseo, i hijos de los Profetas,
fueron verdaderos Monges, i Autores de la
vida Monastica, i Religiosa*

1. **L**A primera prueba del verdadero Monacato de
la lei escrita se colige del modo de hablar de los
Santos Padres, i Doctores de la Iglesia, quando tratan de
nuestro

nuestro gran Padre el Santo Profeta Elias: Porque unos le llaman Principe de los Monges, otros exenplar, i dechado dellos, otros à sus hijos à boca llena verdaderos Monges. Argumento tan irrefragable, que no le han hallado otra evasión los contrarios, viendo ser esta locucion tan comun de los Santos Padres, sino dezir, que hablan de Monacato inproprio, queriendo mas afirmar inpropias locuciones en los Sãtos, que dexarse convencer, i afirmar nuestra verdad. I así refiriendo los mismos Santos se ira refutando esta solucion. El primero que llama al Sãto Profeta Elias, *Prin-*

a. *Habet unumquodq, propositum Principes suos. Romani duces imitentur Camillos, Fabricios, &c. Et ut ad nostra veniamus, Episcopi, & Presbyteri habeant ad exemplum Apostolos, &c. Nos autem habeamus propositi nostri Principes Paulos, Antonios, Hilariones, Macharios: & ut ad auctoritatem Scripturarum redeam, noster Princeps est Elias, Praepositus noster Eliseus, nostri Duces filij Prophetarum: De his sunt & illi filij Rechab.*

cipe de los Monges, es el glorioso Padre San a Geronimo en la epistola 13. à Paulino, en cuyas palabras se ha de poner, que haze *Principes de los Capitanes Romanos à Camilo, i à Fabricio: de los Obispos, à los Apostoles: de los Monges à S. Pablo San Antonio, San Hilarion, i Macario: i que tomando la corriente de la Autoridad de las Escrituras*, dize, que su Principe es Elias, su Prelado Eliseo, sus Capitanes los hijos de los Profetas. Ahora hago yo este argumento. Debaxo de un cõtesto de palabras llama San Geronimo Principes de los Sacerdotes, i Obispos à los Apostoles: de los Monges, à los Paulos, Antonios, &c. I dize, que fundado en la Escritura sagrada, son tambien, Principes, i Capitanes de los Monges, Elias, Eliseo, i los hijos de los Profetas, i los hijos de Recab. Pues como quieren que entienda yo, que cuando hablo de Hilarion, i de Antonio, fundado en las Historias Ecclesiasticas, hablò de proprio Monge, i que cuando dixo, fundado en las divinas escrituras, que lo era Elias, hablase de una sonbra de Monge, i no de verdadero? i que el que entiende inpropiamente las palabras de San Geronimo, fundado solo en que el lo dize, sin aver en el Santo palabra que tal demuestre, quiera que esta su evasión sea tan cierta, que yo, que entiendo propriamente las palabras de San Geronimo, fundado en el contesto del Santo, no solo no hable probablemente, sino que merezca censura como temerario, ò erroneo, dãdo la propria locuciõ por merecedora de la tal censura, i diziendo inplicitamente, que la merece San Geronimo, si sus palabras se entienden propriamente? Que para afirmar esto era menester fundamentos de mayor marca. Mas. El Padre Suarez b en el tom. 3. de Religione lib. 8. c. 7. nu. 27. afirma no poder nadie negar, ser San Geronimo verdadero Monge: porque dixo, que sus Principes avian sido los Pablos, Antonios, &c. en el mismo lugar nonbra tambien por Principes de sus institutos Geronimo à Elias, i Eliseo, i los

b. *Nemo autem credo negabit, statum Hieronymi fuisse verè, ac propriè Religiosum: cū ipse dicat multis alijs locis, praesertim verò epist. 13. ad Paulinum, cum inquit: Nos autem habeamus propositi nostri Principes, Paulos, & Antonios, Hilariones, & Macharios.*

los hijos de los Profetas : luego estos verdaderos Monges son: porque sino, toda la consecuencia del Padre Suarez es ninguna. Pruevolo (à mi parecer) claramente. La fuerza de Suarez está en esto. Sã Geronimo tuvo por Principe de su Monacato à Antonio, que fue verdadero Monge : luego fue lo tambien San Geronimo. Yo hago aora este argumento. San Geronimo tuvo por Principe de su Monacato à Elias que) segun quiere el Padre Suarez) no fue verdadero Monge: luego no fue verdadero Monge San Geronimo: i así de las mismas palabras de San Geronimo debaxo de vn mismo contesto se ha de colegir , que fue verdadero Monge, i que no lo fue: ò que así como Hilarion , i Antonio fueron verdaderos Monges , lo fueron Elias , i Eliseo. He ponderado tã à la larga las palabras de San Geronimo, lo vno, porque ellas solas bastan, para hazer probable nuestra sentencia: i lo otro, para que asentada esta doctrina, corran sin ofensa las sentècias de los demas Padres. Sintio lo mismo que San Geronimo, Iuan Ierosolimitano *a* en el lib. de Institutione Monach. cap. 2. llamado à Elias, Principe de los Monges, verdadero Monge, i el primerò que instituyó esta vida celestial. San Macario, *b* à quien refiere Muñoz lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 3. num. 1. diziendo, que San Elias, à quien el llama su Padre, fue el principio de la vida Monastica: i el mismo San Macario *c* referido por Romano en su Alphabeto, verbo *Elias*, i por Suarez en el tom. 3. de Religione lib. 3. cap. 1. num. 1. dize à los Monges, que imiten à Elias, i à Eliseo, i à los hijos de los Profetas, los cuales consta a ver sido verdaderamente Monges. Dõde es mui de notar la palabra, *veraciter*, con que el Santo parece esta destruyendo la solucion dicha: pues el ser verdaderamente Monges dize contradiccion a no serlo propriamente. I el Autor de la Historia *d* Tripartita en el capitulo 11. dize que los antiquissimos Principes de la profesion Monastica en el viejo testamento fuerõ Elias, i en el nuevo San Iuã Bautista, i Casiano *e* en el lib. de Instit. Renuntiantiũ c. 2. hablando de la vida Monastica de su tiẽpo, dize, q los fũdadores della en el viejo Testamento fueron Elias, i Eliseo, i en el nuevo: San Iuã, San Pedro, i San Pablo. Donde sin diferencia ninguna del verdadero Monacato que el profesava, haze Principes en el nuevo Testamento a Pedro, en el viejo à Elias: Pedro fue exenplar siendo verdadero Monge: luego Elias lo fue siendo verdadero Monge: porque no es inteligible, como podia ser Principe del verdadero Monacato que guarda-

a. Propheta Dei Elias Monachorum Princeps primus extitit: ipse enim obtentu contemplationis divinæ longè ab urbibus recedens, & se ipsum cunctis terrenis exuēs, Religiosam, & eremiticam vitam primus hominũ à proposito ducere cœpit, quã sancto dictante, & mandante Spiritu inchoavit, & instituit. Et cap. 9. Elias verè Monachus ipse fuit, &c.
b. Duos Magnificos viros ex ordinẽ Monastici Ordinis prætulisse credimus, quorum unus igneis equis in cælum raptus legitur, Elias Pater noster.

c. Eliam quoq̃, & Eliseum, filiosq̃ Prophetarum, quos constat veraciter Monachos fuisse, imitari curate, &c.

d. Huius Monastica antiquissimæ professionis Princeps in veteri fuit Elias, in novo autem testamento Ioannes Baptista.

e. Qui in veteri testamento professionis huius fundavere primordia, Eliam, scilicet, & Eliseum, divinarum Scripturarum auctoritate monstratur, ac deinceps Principes, Authoresq̃, Ioannem videlicet, Petrum, & Paulum. &c.

a. Elias primus est, qui hominibus cursum ad celos subministravit: primus ex hominibus unam Angelorum, & hominum vitam ostendit, &c.

b. Fortassis Elias aliquid nobis ad hanc caprarum considerationem conferet, qui longo tempore versatus in monte Galaad, insignia vite continentis praebeuit. Itaque omnes, quotquot ad exemplum Prophetae illius vitam suam instituunt, ornamenta Ecclesiae fiunt, gregatim (qui philosophandimos hoc tempore in usu esse cepit) virtutem in conversatione mutua colentes, &c.

c. Elias vite Religiosae Dux.

d. Vnde ad Monachos studium defluxit paupertatis? vel quis huius conversationis extitit author, cuius habitum imitentur? Quantum attinet ad auctoritatem veterum scripturarum, huius propositi Princeps Elias, & discipuli eius Eliseus, sive filij Prophetarum. Huius etiam propositi in Evangelio Ioannes Author extitit. Iam deinde progeniti sunt huius conversationis nobilissimi Principes, Paulus Antonius, Hilarion, &c.

e. Haec fecit ille Elias, primus Author, & institutor eorum, qui dicti sunt filij Prophetarum, quos fuisse Monachos in veteri testamento, consentit auctoritas Patrum venerabilium.

f. Huius itaque vite normam (ut anteriora praeferam) Elias cepit, Eliseus vero aucto discipulorum collegio dilatavit, &c.

g. Inducebat ad perfectionem acquirendam secundum Propheticae disciplinae vite Monasticae per Eliam instituta, &c.

h. Haec novitas non est novella vanitas, res enim est antiquae Religionis fundata in Christo pietatis: antiqua hereditas Ecclesiae Dei, tempore Prophetarum demonstrata, iamque novo gratiae sole exorta in Ioanne Baptista instaurata, & innovata, & ab ipso Domino familiarissime celebrata, & ab eius discipulis ipso praesente concupita.

va Casiano, el que no era verdadero Monge: i así aquella palabra, in veteri Testamento, no es termino diminuyente, si no demonstrativo del tiempo. Lo mismo sintio San Doro-

teo a in Synopsi Prophetarum, cuando dixo, que Elias era el primero que avia enseñado a los hombres la Angelica vida Monastica, i a vivir como los Angeles. I cierto que si

Elias no hizo los votos, ni enseñò a hazerlos, que no se como se puede entender, que enseñò a los hombres a hazer vida de Angeles. I. S. Gregorio b Niseno Hom 7. in Cant.

explicando unas palabras del 4. de los Cantares, espresamente dize esto mismo: i su Escoliastès c Frótonco Duceo

Iesuita puso a la margen, que San Elias era capitán de la vida Religiosa. San Idoro d lib. 2. de Officijs c. 16. da por Autor de la pobreza Religiosa en el viejo Testamèto à Elias:

a Iuan en el Evangelio, i luego dize lo siguieron Pablo, Antonio &c. Ruperto e en el lib. 3. sobre los Cantares c. 3.

dize, que Elias fue el Autor, i instituidor de los hijos de los Profetas, los cuales la venerable antigüedad de los Padres afirma a ver sido Monges. Donde no solamente nos dize lo que el

siente, sino lo que sintieron los pasados. Pedro Damian f en el tom. 3. Opusc. 15. cap. 2. ad Stephanum Monachum,

hablando de la vida Monastica de su tiempo, dize que la forma desta vida la dio Elias. San Cirilo g Constanti-

nopolitano en el lib. de Gestis Carmelitarum ad Abbatem Ioachim, qui habetur in Speculo Ordinis, hablando

de Iuan Ierosolimitano dize, que exorta a la perfeccion à sus Monges, segun la Regla Monastica instituida por Elias. San

Bernardo en la Epistola h ad Fratres de Monte Dei casi al principio, hablando de la vida Monastica, dize, que no es

novedad, sino herencia de la Iglesia, demonstrada en el tiempo de los Profetas, renovada, è instaurada por San Iuan Bautista, celebrada por Christo nuestro Redentor, i estimada de sus Apostoles.

En las cuales palabras pondero, que dize el Santo, que la Religion demonstrada por los Profetas, la renovò, i instaurò san Iuan Bautista: luego fue la misma la que profesò

Elias, i el Bautista. Porque si la Religion de Elias, i del Bautista esencialmente fueran diversas, no fuera renovador S.

Iuan de la Religion de Elias, sino Autor de otra diferente: como si la Religion, que reformò Santa Teresa, fuera diferente de la Religion del Carmen, no fuera Reformadora,

sino Autora. Luego siente San Bernardo, que la Religion de Elias, i del Bautista sustancialmente es una misma. Coli-

jo tambien, que el fundamento que tuvo el Padre Suarez en el

en el

en el tom. 3. de Religione lib. 3. c. 1. n. 4. para dezir, que San Bernardo en este lugar sintio ser figurativa, ino verdadera la Religion de Elias, por aver dicho el Santo la palabra, *demonstrata*, es ninguno: porque esta palabra en en-
 tranbos idiomas, Latino, i Castellano. no significa cosa fi-
 gurativa, sino claramente enseñada, como se puede ver en
 los peritos de anbas lenguas, especialmente en Calepino, i
 en Ciceron 4. in Verrem: i aun acá en buena Teologia, i Fi-
 losofia, para dar a entender, que una cosa es clara, i evidēte,
 dezimos que se haze demonstracion della: i así fue lo mis-
 mo que dezir San Bernardo: La vida Monastica la enseñô
 Elias, la reformô Iuan, la celebrô Cristo, la siguieron los
 Apostoles.

Lo mismo sintio Bernardo Casinense *a* en la esposiciô
 de la Regla de San Benito, donde llama â Elias, i Eliseo, in-
 ventores de los Monges. Lo mismo siente San Odilon *b* A-
 bad, que dize, que los Apostoles refucitaron la vida Monastica,
 que instituyô San Elias, i siguiô San Iuan Bautista. I San Anto-
 nino *c* en la 3. part. titulo 16. parrafo 4. haziendo â Eliseo,
 instituidor de la vida Cenobitica, la qual renovô Christo. La mis-
 ma sentencia de San Antonino, con las mismas palabras
 refieren, i figuen Nicolao Boerio en sus decisiones en el
 Tratado de los Ermitaños num. 19. i Reimundo Fragiell
 hablando de las sectas Religiosas al principio, i estos Do-
 ctiores se hallarân en el tom. 14. de los tratados de los Do-
 ctiores. I ha se de ponderar en estos dos Padres, que no se
 refucita, ni se renueva, sino lo que antes era: i así los Apô-
 stoles refucitaron, i Christo renovô la vida Monastica, que
 Elias enpeçô, i Eliseo siguiô, fuerça es, que aquella fuese
 verdadera vida Monastica: porque de otra suerte, no fuera
 refucitar, i renovar la antigua, sino hazer otra de nuevo.
 como consta de la lei *Deinde ait Prætor. ff. de ri-vis* i lo prue-
 va largamente Caldas Pereira de Renovat. Emphiteutica
 q. 1. in principio. Lo mismo siente Hugo de Santo *d* Vi-
 ctor Sermone 72. esplicando aquellas palabras del Psalmo
 64. *Speciosa deserti*, por las cuales entiēde â los Mōges solita-
 rios, i haze Capitanes dellos â Elias i San Iuan Bautista: i
 luego pone por sus seguidores â los Padres Cartuxanos,
 Cistercienses, i Premonstratenses, i otros innumerables. I
 es comun sentencia de los Padres que Elias, i San Iuan
 fueron Principes de la vida Eremitica. Así lo dize Belar-
 mino *e* lib. 2. de Monachis c. 39. Nicolao Cofetano
 Obispo Maxiliense Dominico en su Monarchia Ecclesiastica

*a. Attende benè, quod in veteri testa-
 mento Elias, & Eliseus Monachorū
 inventores extiterant.*

*b. Tempore Apostolorum cæpit Mo-
 nasticus ordo pullulare, seu (ut me-
 lius dicam) reviviscere: quem â B.
 Elia, & Ioāne Baptista novimus pro-
 cessisse.*

*c. Monachi cænobita, id est, in cōgre-
 gatione vivētes, videntur exorti sub
 Eliseo, qui constituit cuneum Prophe-
 tarū, id est, Religiosorū secūdū Glos-
 sam, & fuerunt renovati â Christo,
 qui discipulos habuit pariter habitā-
 tes, & in communi viventes &c.*

*d. Perspiciosa deserti intelligimus
 Sāctos viros solitarios. Ex his specio-
 sis deserti extitit Elias: ex specio-
 sis deserti, imò & speciosissimum,
 B. Ioannes Baptista fuit: Specio-
 sa quoq; deserti fuerunt innumera-
 biles Monachorum Egyptiorū mul-
 titudines, & sunt hodie Carthusiēses,
 Cistercienses, Premonstratenses.*

*e. Veteres Patres Eliam, & Ioan-
 nem Baptistam Eremitas, & Eremitarum
 Principes faciunt, ut Basilius
 in Epist. ad Chilonem, Nazianzenus
 in Apologia postquam ex fuga redi-
 set, Chrysostomus Hom. 96. in Matt.
 Hieron. Epist. de Virg. ad Eustoch.
 Isidor. lib. 2. de Officiis, cap. 15.*

*f. Elias, Eliseus, & Ioannes licet
 ad novum Testamentum propriè non
 pertineāt, non dubitant tamen Ortho-
 doxi Patres Principes eos facere
 Christianorum Monachorum.*

rica contra Marco Antonio de Dominis Herege lib. 2. c.

12. Reprehéde al dicho Herege, porque dezia que Elias, Eliseo, i San Iuan Bautista no eran Monges, porque pertenecian al viejo testamento, i dize que aquella sentencia era contraria a los Santos Padres, i concluye con dezir q aunque Elias, Eliseo, i San Iuan Bautista no pertenezcan propriamente al nuevo Testamento, con todo eso los Padres no dudan de llamar los Principes de los Mōges Christianos. Pues quien hizo Padre de verdaderos Monges a quien no lo fue? Quién niega lo fue el Bautista? Pues si Hugo de São Victor igualmēte pone por Padres de los Monges solitarios a Elias, i el Bautista, como me persuadiré yo, que fue verdadero Padre el Bautista, i que no lo fue Elias? el vno verdadero Monge, i el otro que no lo fue? No fuera cosa ridicula si uno dixera, San Pedro, i San Pablo son Apostoles, que dixera yo, este Autor quiso dezir, que San Pedro lo era en sombra, i San Pablo verdadero? Pues esto es lo que nos persuaden, los que niegan el verdadero Monacato en Elias. I no es posible que S. Iuan fuese propria, i verdaderamente Monge, i profesase el instituto esencial del Monacato, i no lo fuese Elias, pues guardaron entrambos vn mismo modo de vivir, i vn mismo instituto, segun lo dicen los Santos comunmente. Asi lo dize S. Tomas *a* en el cap. 1. de S. Iuan, lect. 12. Iansenius *b* in Concordia c. 2. Lo mismo sintio el Abulense *c* en el cap. 3. de San Mateo en la question 29. diziendonos que de los antiguos el mayor Hermitaño fue Elias, i que Iuan quiso en todo imitar su vida, i asi quiso imitarle en el habito: I en el lib. 4. de los Reyes capitulo 1. quæst. 15. *d* dize que en todo, i por todo quiso seguir S. Iuan el modo de vivir, i instituto de Elias: i de aqui nacio el que los Iudios pensasen que era Elias, i se lo enbiasmē a preguntar. I todos los Doctores sobre el capitulo 1. de S. Lucas, y 3. 11. y 17. de S. Mateo confiesan ser suma la semejança entre la vida de Elias, i Iuan: i por consiguiente no pudo ser el instituto del uno de verdadero, i proprio Monge, i del otro no: porque no se puede dezir que tienen un mismo instituto, ô mui grande semejança en la vida los que son verdaderos Monges con los que no lo son. I es mui de ponderar, que con ser tan sin fundamento su esplikaciō, quieren que sea digno de censura, quien asi no lo cree, i quieren entender a los Santos sin siniestra esplikacion. Esto mismo sintio Someno *e* en el lib. 1. de la Historia Ecclesiastica cap. 12. i Nize-

a. Ioannes non fuit Elias in persona, sed in spiritu, & virtute: quoniam similitudinem ostendebat cum Elia in operibus, & modo vivendi.

b. Similem ergo cum Elia habuit spiritum, eo quod similis fuit vita eius ratio.

c. Inter antiquos Sanctos Elias legitur maiorem fuisse eremicolam. Cū ergo illius vitam Ioannes tenere vellet, voluit quoque in habitu imitari.

d. Sic patet de Beato Ioanne Baptista, qui secutus est per omnia vitam Elia, ut à Iudeis putaretur esse Elias & mitterent ei ad dicendum fuerat Elias, ut patet Ioannis 1.

e. Hanc praeclaram vivendi rationem primus instituit Propheta Elias &c.

i Nizeforo *a* en el lib. 8. cap. 39. llamando entranbos Autor de la vida Monastica á Elias. El venerable Iuan *b* So-
 reth en el Preamble de la Regla dize, que Elias, cuyos hi-
 jos somos, guardò de palabra, i obra nuestra Regla: i que
 por divina revelacion entendio el ser perfecto esencial
 del estado Religioso: este consiste en los tres votos, i dize,
 que le guardò, i enseñò: luego los tres votos enseñò, i los
 tres votos guardò: luego fue verdadero Monge. Lo mis-
 mo siente Tomas *c* Vvaldense en el primer tomo Doc-
 trinalis Fidei lib. 3. art. 2. cap. 4. donde dize, que ignora las
 Escrituras sagradas, quien duda que fue Elias fundador de
 Religion. I en el capit. 1. *d* del dicho articulo, i libro di-
 ze que avia Religiosos antes de Christo, i que aunque al-
 gunos dellos no hazian los tres votos, pero otros guarda-
 van todos los tres votos esenciales al estado de Religion,
 i asi es necesario conceder que eran propria, i verdadera-
 mente Religiosos.

Corone la autoridad de los Padres la tradicion de la
 Iglesia, la cual en los oficios aprobados por su Santidad,
 que reza la Ordè de los Carmelitas Descalços, afirma aver
 fundado Religion Elias, lo primero dandonosle por Pa-
 dre, i Patron, lo segundo en la fiesta de San Pedro Tomas,
 que celebramos á los 29. de Enero, lo afirma en las licio-
 nes de los Maitines, donde pidiendo este Santo á la Virgè
 nuestra Señora conserve la Religion hasta el fin del mun-
 do, se lo promete la Virgen, i dize, *que, Elias instituidor des-
 ta Religion, alcançò esta gracia de Christo nuestro Señor.* Donde
 claramente hablando la Iglesia *e* en nonbre de N. Seño-
 ra, llama instituidor de la Religion que oi es: al grande
 Profeta Elias: la cual nadie duda ser verdadera Religion.
 Pues quien hizo Padre, i Prelado de una Religion, á quiè
 nunca la guardò? I en la fiesta de San Espiridion *f* Obis-
 po, i Confesor, que celebramos a 14. de Dizienbre, en la o-
 racion principal del oficio, dize, *que este Santo fue fiel imita-
 dor con oraciones, i obras de la Religion instituida por el Profeta
 Elias: luego verdadera Religion instituyò el Profeta Elias.*
 2. Esta misma verdad afirman otros Santos, llamando
 verdadero Religioso a Elias. Deste num. es S. Epifanio *g*
 Hèresi, 8. donde hablando de los Eunucos Evangelicos,
 dize, *que estos son los Apostoles, i todos los Monges, i en el Vie-
 jo Testamento S. Elias.* Lo mismo siente S. *h* Anastasio Si-
 naita tom. 6. Bibliothecæ, en las questiones sobre la Escri-
 tura quest. 66. haziendo Eunucos Evangelicos a los Aposto-
 les,

*a. Verū enim vero Authorem divi-
 na istius Philosophia quidam lau-
 dant Eliam illū amulatorem, qui-
 dam verò Ioannem Baptistam.*

*b. Fily nāq; Prophetarū sumus, non
 carnis origine, sed operis imitatione,
 Elias namq; cepit facere, & docere
 regulam huius Sacre Religionis, &
 quidem perfectē, scilicet quoad esse
 suum essentielle, divina revelatione
 edoctus &c.*

*c. Sufficiat ergo Religiosis, tales
 habere Patronos (scilicet Eliam, &
 Eliseum, & filios Prophetarum) &
 sancti propositi fundatores: ut planē
 se monstret sanctarum Scripturarū
 ignarum, quicumq; sic errat, ut di-
 cat non esse iure fundatos.*

*d. Quæ quamvis (scilicet tria vo-
 ta) sint iam essentialiter requisita in
 omni Religione perfectā, non sic ta-
 men antiquitus, dum Religio in-
 fans erat, sed aliquædam, alij unū,
 alij universa servabant magnis de
 causis.*

*e. Confidito Petre: Religio enim
 Carmelitarum in finem usque sæculi
 est perseverantia. Elias namque eius
 institutor iam olim etiam à Filio meo
 id impetravit.*

*f. Et sicut ille Religionis à Prophe-
 ta Elia instituta, orationibus, & ope-
 ribus fuit fidelis imitator.*

*g. Qui sunt Eunuchi, qui se castra-
 verunt propter regnum calorum? Hi
 sunt generosi Apostoli, ac Monasticā
 vitam degentes &c. velut etiā Elias
 in veteri testamento reperitur.*

*h. Eunuchi, qui se castraverunt pro-
 pter regnum calorum, hi sunt præcla-
 ri Apostoli, Ioannes quidem, & Ia-
 colus filij Zebedæi, & post istos,
 quot millia Monasticam vitam agē-
 tia: Sicut & Elias, & Daniel in
 veteri testamento, & alij multi.*

toles, i en el viejo Testamento à Elias, Daniel, i otros muchos. El Maestro Fr. Basilio de Leon lib. 7. de Matrim. c. 2. n. 2. prueba desta autoridad de San Epifanio, que los Apostoles fuerõ verdaderos Religiosos, porque los llama Eunucos. En el mismo contesto, icon las mismas palabras dicen San Epifanio, i San Anastasio que Elias fue Eunuco, como los Apostoles: luego afirman que fue verdadero Religioso como ellos. Pero he de ponderar especialmente un lugar de S. Iuan Chrysostomo a tom. 5. in Dialog. lib. 6.

a. Si talem mihi adducas Monachum, qualis (ut secundum exaggerationem dicam) Elias fuit, non tamen illi comparandus est, qui traditus Populis, & multorum peccata ferre, &c.
b. Ad primum ergo dicendum, quod non loquitur de Sacerdote Curato minoris ordinis, sed de Episcopo, qui dicitur summus Sacerdos.

de Sacerdotio, a quien refiere, i sigue Santo Tomas en la 2. 2. quæst. 184. art. 8. donde pregunta Santo Tomas b si los Presbyteros, i Curas tienen estado mas perfecto que los Religiosos? i resolviendo el Santo que no: opone contra si las palabras de S. Iuan Chrysostomo, en las cuales dice el Santo, Si me traigas en medio un Monge tal, como, hablando por esageracion, fue Elias, no merece ser comparado con el que lleva los pecados del pueblo. Dõde primero se ha de ponderar, que queriendo traer un sumo Monge S. Chrysostomo, no hallõ à otro sino à San Elias: i así el argumento de Santo Tomas fue: S. Chrysostomo dize, que el sumo de los Monges, qual fue San Elias, no se puede comparar con el que lleva los pecados del pueblo: luego mas perfecto es el Presbytero, ò Cura, que trata con el pueblo, que no los Monges. A este argumento responde Santo Tomas, que no comparò S. Chrysostomo el Monge, que fuese un Elias, con qualquiera Cura, ò Sacerdote, sino con el Obispo, cuyo estado escede al de los Religiosos: donde afirma, que este Monge, que merece llamarse un Elias, escede à los Presbyteros, no à los Obispos. Luego sienten S. Chrysostomo, i Santo Tomas, que Elias hizo verdaderos votos, i fue verdadero Mõge. Es evidente la consecuencia. Porque sino tuviera votos, cualquiera Sacerdote le escediera. Mas. Aqui conparan estado Religioso con estado Sacerdotal, i con Episcopal: luego verdadero estado Religioso, ò con verdadero estado Sacerdotal, ò Episcopal: porque de otra manera, fuera ridicula conparacion. Luego el Religioso que non bran, sienten ser verdadero Religioso: porque sino, fuera lo mismo que preguntar, si el que era sonbra de Religion escedia al que era verdadero Presbytero: lo cual estan ageno de la mente de los Santos, como della misma se vè. Luego S. Chrysostomo, i Santo Tomas claramente sienten ser verdadero Religioso Elias: i no solo Religioso, sino sumamente Religioso. Lo cual afirma San Augustin, Triunpho

pho Anconitano in Sūma de potest. Eccles. q. 104. art. 2. adonde trae el lugar de S. Chrysoftomo, i del saca ser Elias perfectissimo Monge.

3. I ser este el sentimiento de Santo *a* Tomas, consta claramente de la 2.2. quæst. 187. art. 2. ad 3. en el cual articulo pregunta el Santo, si a los Religiosos es licito tratar negocios de seglares: i respondiendo con distincion, que en algun caso de importancia, i de provecho es licito: oponiendose en el 3. argumento una autoridad de San Geronimo, en que parece lo niega, responde, *que a los Religiosos compete ir a Palacio por las causas pias, como lo hizo San Eliseo, cuando dixo a su huésped a 4. Reg. 4. que si tenia negocio con el Rei, o con el Capitan General, que rogaria por ella, i que tambien les compete ir a Palacio, para enseñarles, o reprehenderles, como lo hizo S. Juan Bautista.* Luego siente Santo Tomas, que San Eliseo fue sustancial, i verdaderamente Religioso, i que lo fue S. Juan Bautista. Porque sino, no probava nada, i fuera el argumento de Santo Tomas en esta forma: Pueden ir los Religiosos por causas pias a Palacio, porque fue Eliseo que no lo era. Pueden ir a reprehender, i predicar, porque fue San Juan Bautista que tanpoco lo era. I si esto no es creible de Santo Tomas, abremos de dezir, que deduxo el argumento al rebès: Pueden ir a Palacio los Religiosos a obras pias, porque Eliseo, que era verdadero Religioso, fue. Pueden ir a predicar, i reprehender, porque el Bautista, que era verdadero Religioso, asi lo hizo. I si dizen, que exenplificò en el Bautista, porque entendio ser verdadero Religioso: luego tambien exenplificò en Eliseo, porque entendio del lo mismo. Ni es evasion dezir, que exenplificò en Eliseo, por el habito exterior que traia: porque no es buena consecuencia. Tal accion haze el que trae habito de Religioso, no lo siendo en realidad de verdad, luego puede hazerla el que de verdad lo es: como no seria buena la consecuencia dezir, Vn Hermitaño de los que andá por ai puede gastar dinero a su arbitrio, luego pueden los gastar vn Religioso, Quede pues, q̃ Santo Tomas sintio, ser S. Juan Bautista, i S. Eliseo verdaderos Religiosos.

4. Lo mismo enseña 2.2. *b* q. 176. art. 6. donde pregunta si es licito a los Religiosos traer vestido diferente de los seglares: i responde que si, fundandolo en el lugar de S. Pablo ad Hebræos 11. en que dize, que los Profetas los trajeron, i exenplifica en Elias, i otros: luego siéte que Elias era verdadero Religioso. Porque de otra manera, era ninguna

a. Adire palatia propter pias causas, competit Religiosis. Vnde dicitur

4. Regum 4. quod Eliseus dixit ad mulierem, &c. Similiter etiam convenit Religiosis adire Regum Palatia ad eos arguendos, & dirigendos, sicut Ioannes Bapt. arguebat Herodem, ut dicitur Matth. 14.

b. Sed contra est, quod ad Hebr. 11. Apost. dicit: Circuierunt in melotis, & pellibus caprinis. Glossa, Vt Elias, & alij &c.

a. Omnes quotquot ad exemplū va-
tis Elia illi vitam suam instituunt,
ornamentum Ecclesie sunt, grega-
tim (qui philosophandi mos hoc tempo-
re in usu esse coepit) virtutem in con-
versatione mutua colentes, &c.

b. Vt ad Elia, &c. vita institutum
vitam nostram dirigamus, ut propo-
sito sanctorum virorum exemplo, his
rebus, quae ad hanc vitam pertinent,
animum non abiciamus.

c. Igitur S. Antonius secum repu-
tans, oportere Dei famulos ex insti-
tuto Magni Eliae exemplum capere,
& ad illud speculum vitam suam de-
bere componere.

d. Habentes pro exemplari Eliaem
& consciū, quid Elia egerit, & eru-
diti quid discipuli Christi, Apostoli-
que fecerint, &c.

e. Exemplar debet esse perfectius,
aut aequalis perfectionis cum exem-
plato.

f. Christus est primordiale exēplar,
quod omnes creature imitantur: spe-
cialitamen quodammodo exemplar
spiritualium gratiarum, quibus spiri-
tuales creature illustrantur, secun-
dum illud Psalmi 109. dicitur ad fi-
lium: In splendoribus Sanctorum, ex-
ntero ante Luciferum genuite: quia
scilicet genitus ante omnem creatu-
ram per gratiam lucentem, habens
exemplariter in se splendores omnium
Sanctorum.

g. Ad vota namque Religionis cō-
meantes, non ex usitato, neque ex mā-
dato cuiusquam, aut deprecatione,
sed amore caelesti rapiuntur.

guna la consecuencia. Quede pues, que sienten estos San-
tos ser verdaderos Religiosos Elias, i Eliseo: i por el confi-
guiente, que avia en su tienpo verdadero Monacato.

5. Otros Santos llaman a San Elias, *exenplar*, i *dechado de*
Religiosos, como son S. Gregorio Niseno a Hom. 7. sobre el
4. de los Cantares, i en el lib. de Virginitate b cap. 6. San
Atanasio c en la vida de San Antonio, dize, *que este San-
to tenia por exenplar a San Elias de la vida Religiosa que hazia.*
I el mismo d referido por Baronio anno 328. numer. 23.
dize, *que los Monges de su tienpo tenian por exenplar a San*
Elias, Eliseo, i los Apostoles. Lo mismo sienten San Isidoro
lib. 7. Etymologiarum cap. 14. i en el 2. de Offic. cap. 16. El
Vvaldense lib. 3. Doctrinalis Fidei art. 1. cap. 6. Iuan Iero-
solimitano de Institutione Monachorum cap. 16. Iuan Ca-
siano colacion 18. en la vida de S. Chrysostomo. *Exēplar*
(segun doctrina e de Santo Tomas q. 8. de Veritate art. 8.)
ha de ser mas perfecto, o por lo menos tanto, como aquello de que es
exenplar. Porque (como dize el mismo Santo en la 3. part. q.
59. art. 1. ad 3. i en el 3. contra Gentes cap. 19.) el exenplar
tiene causalidad en quien le imita: i mal podre yo causar lo
que en mi mesmo no tengo: i assi Concluyô el mismo Sā-
to en el cap. 11. sobre la primera a los Corintios f en la
lect. 1. que por ser Christo causa exēplar de todas las cosas,
tuvo todas las perfecciones dellas. Luego si Elias fue exen-
plar de los verdaderos Monges, verdadero Monge fue. I si
S. Basilio dize, que fue exenplar, como lo fueron los Apōs-
toles, i ellos lo fueron en lo sustancial de la Religion, Elias
tambien lo fue. Forque si el no fuera verdadero Monge, co-
mo pudieran sacar del, como de dechado, las virtudes que
pertenecen al Monacato: i fuera poner los Santos un exen-
plar, de quien esencialmente no se podia sacar lo que esen-
cialmente constituye al Monge. Del mismo parecer es Fi-
lon g libro de Statu Esseorum (id est Monachorum) qui tempo-
ribus Agripae Regis monasteria sibi fecerunt, donde dize, *que los*
Eseos, o Esenos del tienpo de Agripa (conque dà bastantemen-
te a entender habla de los de la lei escrita: pues Agripa flo-
recio desde el año de 40 i 7. en adelante, como se puede ver
en Sallustio en el mismo año, & deinceps, hasta el de 4067.)
hazian los votos de Religion, no por costumbre, o por fuerça de algū
precepto que les obligase, sino solo incitados del amor celestial. Con-
que declara bien la prontitud de la profesion Religiosa.

6. De todo lo dicho infiero, ser plausible sentencia de los
Santos, i Padres de la Iglesia, aver sido Elias no solamente
verda-

verdadero Monge, sino Padre, i exenplar de Monges: i de las ponderaciones hechas se vè claramente, que hablan los Santos, no de sonbra de Monacato, sino de verdadero Monacato. Con lo cual queda destruida la solucion que pretenden los contrarios. Pero para que mas claramente confite el poco fundamento desta solucion, arguyo así contra ella: Los Padres cuado dizen, que Elias, i Eliseo fueron fundadores, i Autores de la vida Monastica, hablan de la vida Monastica Evangelica, como consta claramente, pues dizen que lo fueron de la que ellos actualmente observavan: esta era verdadera, i sustancial Religion: luego hizieron los Autores de verdadera, i sustancial Religion. Porque si Elias (pongamos caso) no guardò sustancial Religion, que consiste en los tres votos, i Geronimo la guardò, no pudo ser Elias de la Religion de Geronimo. I si quando S. Geronimo dixo, que San Elias fue su Principe, fue fuerça que le tuviese por verdadero, i sustancialmente Monge, como ello fue. Porque de otra suerte, tan lexos estuviera de tenerle por su Principe, que fueran primo diversos.

7. Lo segundo pregunto à estos Autores, si los Santos Padres Elias, i Eliseo no fueron sustancialmente Monges, porq̃ los Padres de la Iglesia les hazen Autores, i Padres del Monacato? Si me dizen, que porque Elias vivió en los desiertos, i Eliseo en comunidad con los hijos de los Profetas, i esta fue una sonbra del Monacato, i por esto los llaman Padres, i Autores del (que es lo que sienten nuestros contrarios) inpuño de dos maneras. Lo primero, que es implicativo de contradiccion hazer Padre, i Autor de una vida à quien no la hizo, ni la instituyó, ni la conoció, solo la vió en sonbras, i figuras. Como si hizieramos Padre de la Filosofia, à quiẽ nũca supo filosofar: de la Teologia, à quien no conoció sus principios. Pues si esto fuera ageno de toda razon, como quieren persuadirnos, que tantos, i tan Santos Padres de la Iglesia llamaron Autor de la vida Monastica, à quien ni la guardò, ni la instituyó, ni la conoció? Luego es fuerça que digamos, que llamarle tal à Elias, es porque entendieron que conoció la esencia de la vida Monastica, la guardò, i la instituyó.

8. La segunda. Consta claro del primer libro de los Reyes cap. 10. i lo prueba Vvaldése en el lib. 3. Doctrinalis Fidei art. 1. cap. 1. i Belarmino lib. 2. de Monachis cap. 1. que en tienpo de Samuel uvo congregaciones de Profetas que vivian en comunidad: i con todo eso los Santos Padres no

Quare in hoc genere Elias excellit Samuelem: dicendum enim est, eos, qui una cum Samuele degebant, non se astrinxisse legibus cœlibatus, plurimi enim illorum uxorati erant, quin & ipse Samuel, cuius filios legimus. Elias verò continentia statum, & sibi & suis indixit, qui tria essentialia Religionis vota primus ipse opere adimplevit, nec solum ipse virginitatem excoluit, sed & præterea author fuit cur plurimi discipulorum ei se penitus astrinxerint. Collegia enim quæ instituit, viris in cœlibatu degentibus referta erant. Quo fit, ut Hieronymus, Ioan. Ierosolym. & quotquot de Monachatu scripserunt, asseruerint, Eliam omnium Monachorum parentem fuisse, qui tria essentialia Religionis vota primus ipse opere adimplevit.

hizieron Autor del Monacato à Samuel: luego hazer Autor à Elias, i à Eliseo, no fue porque vivian en comunidad, sino porque en realidad de verdad guardaron lo que es de esencia del Monacato. Porque si bastara para llamarse Autor el ser sonbra, sonbra fueron las congregaciones del tiempo de Samuel, i Samuel fue antes que San Elias: i así Samuel fuera el Autor, i no Elias. Luego el hazer Autor à Elias, fue reconocer en el, no sonbra, sino verdad de Monacato. Este argumento sigue Egidio Camarto a lib. de Gestis Eliæ cap. 6. sect. 8.

9. Últimamente es doctrina comun de los Santos, dada por San Agustín lib. 3. de Doctrina Christiana cap. 7. à quien siguen comunmente los Teólogos, como se puede ver en Suarez tom. 3. in 3. part. disp. 45. sect. 3. i contra Regem Angliæ lib. 5. cap. 8. nu. 5. i en Sanchez lib. 10. de Matrim. disp. 5. nu. 3. que las palabras de la Escritura, i de los Padres se han de entender en sentido proprio, quando no se sigue algun absurdo contra la fe, buenas costumbres, ò razón forçosa: porque de otra suerte se siguieran grandísimos inconvenientes, i no uviera argumento firme colegido de autoridad. En la ocasión presente no se sigue inconveniente de entenderlas en sentido proprio: antes bien se sigue muy grande de no entenderlas en el: porq̃ los Controversistas de nuestro tiempo, como Belarmino lib. 2. de Monachis cap. 5. Suarez tom. 3. de Relig. lib. 3. cap. 1. Valencia disp. 10. de Inst. Religios. quæst. 4. punct. 1. §. 1. para probar que no es invención nueva la del Monacato contra los hereges, usan de las autoridades de los Padres, que dicen aver avido en la primitiva Iglesia Monges, i Religiosos: i como ellos debaxo de unas mismas palabras afirmen esto de Elias, i de los Apostoles, si damos lugar à dezir, que en sus palabras, Religioso, i Monge, no significan propriamente à quien lo es verdadero, sino in proprio, damosles ocasión à los hereges, para que digan lo mismo hablando de los de la primitiva Iglesia. Como si ai un lugar de un Santo, que dize que Elias, i los Apostoles fueron Monges, como lo dicen muchos de los referidos arriba: i el Catolico dize, que quando el Santo dixo, que era Elias Monge, se entiende in propriamente, se dà lugar al herege para que diga, q̃ quando dixo que lo eran los Apostoles hablava tambien in propriamente, pues no dixo mas el Santo en el uno que en el otro. Luego inconveniente se sigue de dezir, que los Santos hablaron in propriamente: i ninguno, de dezir que habla-

ron

ron propriamente. Luego hase de entender así: i por el consiguiente afirmarse, que Elias, i Eliseo sustancial, i verdaderamente fueron Religiosos.

S. II.

Pruevase la misma proposicion del Parafo pasado con la autoridad de Doctores graves.

1. **L**OS Autores que afirman aver auido Monacato verdadero en la lei antigua se distinguen en 3. clases. Vnos q̄ por espresas, i formales palabras dizen, q̄ Elias, i sus sucesores hizierō los tres votos. Otros q̄ llaman al Profeta Elias, Padre, è instituidor de Mōges. Otros q̄ dizen serlo de la Religio del Carmé. De los q̄ afirman los tres votos sea el primero el P. Balderrama *a* en el Sermon de S. Elias q̄ anda impreso en su teatro de las Religiones, el cual afirma espresamēte los 3. votos. Lo mismo fiēte Frai Onofre Salt *b* en la vida de S. Onofre cap. 18. Frai Iosef de Siguença *c* en la vida de San Geronimo fol. mihi 110. y 111. Frai Tomas de Aquino *d* lib. 1. de Patriarch. Eliæ 3. p. sect. 1. Carrage-
na *e* tom. 3. Homiliar. lib. 17. Hom. 2. alias tom. 4. lib. 16. Hom. 27. ojeccion 7. Palionidoro *f* lib. 1. de Origine, & antiquitate cap. 1. Pedro Tomas Sarraceno *g* en su Monologio en la vida de San Elias fol. mihi 111. Frai Tomas de Iesus *h* en los Cōmentarios sobre la Regla de los Carmelitas, Saliano *i* de la Compañia de Iesus en sus Anales tom. 4. anno 3139. num. 12. Egidio Camarto *k* General de la Orden de los Minimōs lib. de Gestis Eliæ cap. 6. sect. 8. el Maestro Frai Pedro Cornejo, *l* Catedratico de Durando en la Vniversidad de Salamanca, en las conclusiones publicas que defendiō delante de toda la Curia Romana
- a.* Tienese por cierto, que Elias votō virginidad, i la votaron sus Religiosos: i supuesto que el gran Elias guardō virginidad, i sus Monges la guardaron, tambien es cosa indubitable que guardaron obediencia, i pobreza, que es lo esencial de las Religiones, cosa nunca vista hasta entonces.
- b.* Vivian en comunidad debaxo la obediencia de su Prelado, i profesavan los tres esenciales votos de la Religio.
- c.* Mostremos pues brevemente la antigüedad, i origen de las Religiones, i estado Monacal. No quiero tratar de los Nazarcos, que como en el libro de los Numeros se dize, se consagravan à Dios: ni de los hijos de los Profetas, que en la escuela de Elias, i Eliseo vivian sin mugeres, i sin haciendas, donde tan claramente estān calificados los tres votos, de quien Origenes, i nuestro Geronimo dizen, que à su exemplo avia muchos en la Iglesia: escribiendo à Paulino los llama el Santo Doctor sus Principes, Capitanes, i guias en los que nonbra.
- d.* Sanctissimus Propheta Elias, omnia quæ essentiam Religionis constituent, & ad eam omnium assensu, & consensu pertinent, secutus est: ita ut voto, & promissione se obligaverit.
- e.* Nec mihi ulla ratione persuadere possum, antiquos illos Monachos ab Elia institutos, tria vota substantialia Religionis non emisisse.
- f.* Elias Propheta sanctissimus, sacrum Carmelitarum Ordinem in tribus omnibus Religionis substantialibus punctis, voluntaria paupertate, obedientia, & castitate imò & virginitate sua, & Elisei, aliorumque seniorum Prophetarum instituit.
- g.* Equibus Theologi nostri Petrus Cornesius, & alij acerrimè adversus novatores defendunt, Monastica disciplina formam, trium votorum nexu homines adstringentem, in claustris haud novum hominum inventum, sed à magno Parente Elia primordialiter promanasse.
- h.* Existimo, Scriptura, ratione q̄ valde consentaneum esse, viros illos divina luce ductos, institutum Monasticum tribus votis firmasse, & c. Haftenus constat, Eliam Prophetam institutorem fuisse Monastica professionis, docuisseque trium votorum, ex quibus Religio constat, cultum, & observantiam.
- i.* Eliseum discipline Religiosæ præpositum, ac Magistrum, cui secundum Deum obtemperabitis, quicumque in Carmelo, in Bethel, Galgalis, in Aioth, & ad Iordanem, & in Gabba, ceterisq̄ locis divine militiae, & Religiosæ professioni nomen dedistis. Hanc tamquam Moysi cathedra loquentem audietis: in eius manibus vota vestra offeretis Deo. Ergo quam cœpi-
k. Quo fit, ut Hieronymus, Ioannes Ierosolym, Cassianus, & alij quotquot de Monasticis scripserunt, asseruerint, Eliam omnium Monachorum parentem fuisse, qui tria essentialia Religionis vota primus ipse opere adimplevit.
- l.* Forma Monastica disciplina, sub observantia trium essentialium votorum, non est novum inventum in Ecclesia, sed ab Elia primordialiter emanavit, & ad hæc usq̄ tempora perseverat.

a. Fratres Carmelita à Sancto Principe Elia instructi, ad perpetuam castitatem voto Religionis se obligant. b. Ordo Carmelitarum initium habuit in desertis Syriae, Aimerici Antistitis opera (ut refert Palionidorus) sed eorum origo altius repetenda est, nempe à Prophetis Elia, & Eliseo, qui Carmelum montem terra Sancta primi consecrarunt, & discipulos ibi reliquerunt, quos Scriptura filios Prophetarum appellat. In Europam eum adduxit Albertus Patriarcha Ierosolymitanus. Primi sunt mendicantium.

c. Perfectionum militum Christi coadiutores surrexerunt strenuissimi viri Religiosi, dediti contemplationi, Sanctorum Prophetarum Elia, & Elisei imitatores, qui de Monte Carmelo descendentes per Galileam, & Palestinam, fidem Christi constantissime sparserunt, & in Carmeli Montis declivio fabricantes Oratoriū Salvatoris Matri specialissime servierunt. d. A tempore Elia, & Elisei Prophetarum, Religiosi de numero eorum, qui morabantur in Monte Carmelo, secretius solebant habitare usque ad tempora Salvatoris: qui tandem predicantibus Apostolis in fide confirmari, in uno latere ipsius montis primo Ecclesiam in honorem Virginis Mariae construxerunt.

e. Cum Carmelita in sancta poenitentia perseverassent à tempore Sanctorum Elia, & Elisei Prophetarum, tandem Christum predicantem audierunt, qui Religiosi fidem Catholicam confuentes in Christo baptizati sunt, &c.

f. Nobilissima civitas Acconis destruitur, ac Deifera Maria in Carmelo Monasteriū ab eis igni crematur, Fratribus in eo degentibus perfidorum gladijs trucidatis, & tunc (Proh dolor) Ordo Carmelitarum locum ex toto perdidit, in quo ab Elia, & Elisei Prophetarum tempore duobus millibus, ducentis & vigin-
ti uno annis perstitierant, &c. Et anno à creatione mundi 4300. Elias Propheta, Carmelitana Religionis primi post Eliam Patris, & Patroni ossa transferuntur, &c.

g. Ut dicunt fide digna Historia, à tempore Elia, & Elisei Prophetarum, qui saepius morabantur in Carmelo, secretius solebant homines voti inhabitare usque ad tempora Salvatoris. Et tunc Carmelita, predicantibus Apostolis in fide solidati, in latere uno montis ipsius primo Ecclesiam construxerunt in honorem Beatae Mariae Virginis, in loco, in quo didicerant ipsam cum alijs sodalibus in vita sua saepius moram traxisse: & ob hoc inter alios Religiosos Dominae nostrae sunt adscripti, ut vocentur Fratres Beatae Mariae de Monte Carmelo, qui in principio nascentis Ecclesiae in illis partibus predicando Evangelium solidissime laborarunt, &c.

en un Capitulo General de su Orden, que andan en Pedro Sarraceno en el lugar citado: Tritermio a de Laudibus Carmelitarum cap. 2. Frai Diego Maldonado en el lib. de la Historia del Carmen. Valerio Ximenez Enbum in stituto 1. p. c. 1. §. 4. Frai Francisco Angel en su Catalogo c. 1. Pedro Lucio en su Conpendio Hist. c. 3. Egidio Leon Deliceto en su Iardin Carmel. c. 2. Frai Iuan Pinto Vieta en su Hierarchia Carmel. tratado 2. c. 10. Frai Manuel Roman tratado 1. de la antigüedad del Carmen c. 2. i en la Elucidacion 6. en el Alfabeto verbo *Elias*. Frai Marcos de Guadaluara en su Tesoro c. 2. Frai Miguel de la Fuente en su Catalogo de los Santos del Carme, Ricardo Al. lib. de Proprietate Monachorum c. 31. Palionidoro à qui cita Carolo de Tapia verbo *Monasteria*, c. 1. n. 5. vel cap. 13. §. 1. C. de Sacrosanct. Eccles. Iuan Taud Gallo en la Prefacion de la devociō de la Virgē, Gregorio Durango en el sermon del Patronato de Santa Teresa. Alonso de Villegas en el sermon de Santa Teresa impreso en Madrid. Rivadeneira Agustino, i Tenas, que se refieren en el numero siguiente. El Maestro Frai Miguel Muñoz nuevamente impreso en Roma con aprobacion del Maestro del sacro Palacio: los cuales Autores todos afirman, que Elias, i sus sucesores hizieron los tres votos esenciales de Religion.

2. Otros llaman al Santo Profeta Elias, Fundador de los Carmelitas, i de Religion, como Genebrardo b en el año de 5268. Iosefo Antioqueno c in Speculo militiae primitivae Ecclesiae cap. 17. y 72. una Cronica Romana d antiquissima alegada por el Padre Frai Tomas de Jesus e in expositione Reg. 1. part. cap. 1. pag. mihi 20. Sigiberto Genblacense en la Cronica Ierosolimitana, Erardo Cartusien-
se f in fasciculo temporum anno 1294. & anno à creatione mundi 4300. & anno Christi 450. Lo mismo afirma Ricardo Armacano g en el Sermō de la Concepciō de nuestra Señora, que predicò delante del conclave de los Cardenales, cuyo testimonio refieren Vvaldense de Sacramen-
tis

Elas Propheta auriga Israel, & origo Religionis Carmelitanae Eliseo vivente rapitur. Et anno 4500. Elisei Propheta, Carmelitana Religionis primi post Eliam Patris, & Patroni ossa transferuntur, &c.

tis titulo 9. cap. 89. i Navarro de Horis Canonicis cap. 21. num. 27. Filipo Abad Ieropolitano *a* referido por Palio nido lib. 2. cap. 1. Clitoveo *b* en un Sermô que anda, entre los Sermones de Santos conpuestos por el, refiere de la Historia Ecclesiastica lo mismo. Guillelmo *c* Esegreno en su Historia Ecclesiastica, Centenario primo, titulo de Religionibus, contra los hereges de su tienpo prueva la antigüedad del Monacato por venir los Carmelitas de los Santos Profetas Elias, i Eliseo. Tritemio *d* de Laudibus Carmelitarum cap. 1. haze â S. Elias Fundador de los Carmelitas, como â San Basilio, San Benito, San Francisco, i São Domingo, Fundadores de sus Ordenes. Molano *e* en su Martirologio el dia 17. de Junio pone por Patriarca de los Carmelitas al Santo Profeta Elias. Casaneo *f* en el Catalogo de la gloria del mundo 4. part. conf. 53. afirma, aver auido Religion mucho antes de Christo. Nicolao Coeffeteau Dominicano *g* en su Monarquia Ecclesiastica in discus. c. 12. lib. 2. fol. mihi 705. escriuiendo contra Marco Antonio de Dominis Herege, que dezia que Elias, Eliseo, i San Iuan Bautista no podian ser Monges, por aver vivido en la lei escrita, le reprehende, i da por doctrina asentada de los Padres ser los dichos tres Santos Elias, Eliseo, i San Iuan Bautista Monges, Principes, i Autores del Monacato Christiano. Lo mismo siente Raimundo *h* Faigier, cuyas obras andan en el tom. 14. del tratado de los Doctores tractatu de Religiosis fol. mihi 104. Lo mismo siente Nicolao Boherio *i* tom. 3. de los tratados de los Doctores part. 2. fol. 433. Gasp. Sâchez. K 4. Reg. 17. n. 7. donde dize de los hijos de los Profetas, que en verdad fueron consagrados â Dios. Vease cap. 19. l. num. 66.

O

i nu.

nis causa. Et sic in veteri testamento ante Christum, quia condentes iura Digestorum erant Pagani, cum leges fuerint facta per 300. annos ante Christum, &c. Imò refert Historia tripartita lib. 1. cap. 2. & Isidor. lib. 2. de Offic. ca. 16. quod Elias, & Eliseus vitam Monasticam duxerunt. Plures alij ante Christum vitam Monasticam duxerunt, quos ample ponit Volater. in sua Antrop. lib. 21.

g. Non dubitant orthodoxi Patres, Eliam, Eliseum, & Ioannem Baptistam facere Patres, & Principes Christianorum Monachorum. Audi Hieronymum de Monachis, in quorum numero seipsum ponit loquentem: Noster Princeps Elias, noster Eliseus, nostri Duces filij Prophetarum. Sozomenus verò explicat Monachorum vivendi rationem. Hanc vivendirationem primus instituit Elias, & Ioannes Baptista. Potuit igitur tres Monachatus Principes hoc loco adduxisse Spalatenfis.

h. Monachi Anachorite eremitici, exordium ducentes ab Elia Tesbite: de hac vita participant, Carthusienses, & Camaldulenses. Terti sunt vocati Cœnobite, & videntur exorti sub Eliseo, qui cuneum constituit Prophetarum, 4. Reg. 6. Renovati autem fuerunt â Christo in discipulis. Matth. 5.

i. Monachi cœnobite in congregatione viventes, videntur exorti sub Eliseo, qui cuneum constituit Prophetarum, id est Religiosorum, secundum Glossam. Sed fuerunt renovati â Christo, qui habuit discipulos pariter habitantes, & in communibus viventes.

K. Hos verò, aperte constat fuisse Domino consecratos, & Religionis vera insigne prætulisse.

l. Vnctio fecit Prophetam Eliseum: pallium autem, contubernalem, & Monachum.

a. O Carmelitarum Religio, quam magna facta es in domo Domini! Numquid non olim â modico fonte Elia Dei Propheta principium habuisti? Ecce nunc in magnum fluvium crevisti. Tu fundatorem habes adhuc in Paradiso viventem, & gloriosam Virginem Mariam Reginam cali, in Patronam singularem, &c.

b. Memoria proditum est, ut scolastica refert Historia, Eliam Tesbitem primum Religionis Carmelitane fuisse authorem. Et infra: Hi, qui primò Carmelitano ordini præstiterunt originem, ut Elias, & Eliseus, ex Indæis nati sunt, &c.

c. Elias Propheta primus Carmelita. Et infra: En heretice, Elia posteritatem dicit Monachos Carmelitas. Sanctus Eliseus Carmelita, princepsq; Eliadum, id est Carmelitarum.

d. Aly Basilium sui Ordinis habuerunt Principem, alij Augustinum, nos Benedictum, Predicadores Sanctum Franciscum; at huius sacratissimi Ordinis institutor est Elias Propheta Maximus: propagator Sanctus Eliseus, &c.

e. Decimoquinto Kalendas Iulij, in Arabia raptus Beati Elia Ordinis Carmelitarum Patriarcha, qui tantam gratiam invenit coram Domino, ut verbis clauderet, & aperiret celum.

f. Reperitur, Monachos, & Religiosos fuisse in veteri testamento. Probatur ex l. 1. §. Religionis causa, ff. de colleg. illicitis, ubi etiam non prohibebantur fieri collegia Religio-

a. Duo hæc commendant Elisei ala-
critatem in relinquendo sæculo, &
amplexando Religioso instituto, &c.
b. Hæc duo videri possunt novo Pro-
pheta, ac Monacho contigisse. Inyt
enim felicissimas nuptias cum Deo.
c. Vita Evangelicæ exemplum in
nullo alio Prophetarum ita extat, at-
que eminet, ut in Elia: cuius vita non
tam ex veteri testamēto Prophetam,
quàm ex novo virum sanè Apostoli-
cum redoler: quippe nō virginalis so-
lūm pudicitia, sed & vita Religiosa
fuit parens, atque author celestis il-
lius vita.
d. Elias fuit el primero de los mor-
tales, que en carne humana se consa-
grò à Dios espontanea, i voluntaria-
mente, hasta morir en perpetua virgi-
nidad.
e. Nació esta Religion en el Monte
Carmelo: tuvo por Padres à los San-
tos Profetas Elias, i Eliseo. Comēçò su
carrera 900. años antes del Nacimie-
to de Iesu Christo: San Iuan Bautista
reformò en ella lo que estava caido:
que fue la segunda fuente que la Igle-
sia tuvo, de donde manò el instituto
de los Monges.
f. El instituto Monastico, i la sagra-
da Religion del Carmen tiene su prin-
cipio en el Profeta Elias, que fue el
primer hombre que votò castidad, se-
gun lo refieren, San Geronimo, i San
Isidoro.

i nu. 68. a donde dize, que Eliseo abraçò el instituto Religioso,
i celebrò felicissimas bodas con Dios. I en el b n. 12. prueva lar-
gamente aver sido Elias, i Eliseo verdaderos Fundadores de
la Religion del Carmen. Alcaçar c sobre el 17. del Apo-
calypsi verso 3. afirma lo mismo. El Padre Maestro Ribade-
neira d de la Orden de S. Agustin, en el Sermon de San-
ta Teresa inpreso en Madrid año de 1627. discurso segun-
do fol. 110. afirma, ser Elias el primero que en carne huma-
na se cōsagrò à Dios. El Ilustrissimo Fr. Diego de Yepes e
Obispo de Tarazona en el libro primero de la vida de San-
ta Teresa cap. 2. afirma, ser Fundador de nuestra Religio el
gran Profeta Elias. El Ilustrissimo Luis de Tenas f en el
Sermon de Santa Teresa inpreso en Madrid año de 1615.
afirma, aver tenido la Religion del Carmen su principio
en el Santo Profeta Elias, i ser èl el primero que votò virgi-
nidad entre los hombres, trayendo por su parecer à San Ge-
ronimo, i San Isidoro. Lo mismo afirma el mui Reveren-
do Padre Frai Paulo Morigia de la Religion de los Iesua-
tos de San Geronimo en la Historia del Origen de todas
las Religiones, cap. 30. del Origen de la Religion Carmeli-
tana, donde hablando de nuestro gran Padre el Profeta
Elias, i de como fue el principio, i origen de nuestra sa Re-
ligion, dize estas palabras: *Questo sant homo habitava nel Mon-
te Carmello, si come narra benissimo il .4. Reg. il che meno vita Ro-
mitica, & Religiosa, & offeruò, i tre punti sostantiali della Religio-
ne, cioè povertà, obediēza, è castità: que en nuestro Castellano
dize: Este santo hombre habitava en el Monte Carmelo, como const-
ta del 4. lib. de los Reyes, el cual començò, i siguiò la vida Heremiti-
ca, i Religiosa, i obseruò los tres puntos sustanciales de la Religion.
Esto es, Pobreza, Obediēcia, i Castidad.*

3. Ultimamente cierran esta corona los Autores de la
misma Religion, los cuales en la materia son testigos abo-
nados: pues como se dize en el derecho, de testibus, capite
Veniens 2. & de iureiurando capite *Etsi Christus*, & 14. quæst.
2. in cap. *Super prudentiam*, los cuales refiere Baconio en el
lib. 3. de sus *Quodlibetos* q. 7. art. 2. los Religiosos pueden
ser testigos en los hechos de su Orden, por ser los que con
mas cuidado mirá los negocios della. Todos pues los Au-
tores del Carmen afirman, ser los Santos Elias, i Eliseo, i hi-
jos de los Profetas Fundadores desta Religio, i de los tres vo-
tos esenciales que ella incluye. Las palabras de algunos ya
las hemos visto, i así solo los citarè señaládo los lugares dó-
de lo afirman. Iuan Ierosolymitano, San Cyrilo Griego, el

Venera-

Venerable Iuan Soreth, el Vvaldense, i Baconio, que estan ya referidos. Palionidoro lib. 2. de Origine Ordinis Carmelitarum, Frai Diego Maldonado en el lib. 1. de la Historia del Carmen, Valerio Ximenez Enbum en el Estimulo de devocion de la Religion del Carmê, primera parte cap. 1. §. 4. Frai Tomas de Iesus en el libro de la antigüedad del Carmen, en la esposicion de la Regla, parte primera: i novissimamente el Maestro Fr. Miguel Muñoz en su Propugnaculo, donde largamente sigue esta materia, cuyo libro està aprobado en Roma por el Maestro del sacro Palacio. No he puesto en estos dos parrafos a S. Geronimo en la Epistola 28. ad Lucinũ, adonde espresamente confiesa q̃ Eliseo profesò los tres votos de Religion, ni al Cardenal Hugo, sobre el cap. 9. de S. Lucas, en que espresamente dize, que Eliseo hizo voto de Religion, por quanto quedan referidos arriba tratando del voto de Obediencia num. 2.

4. De lo qual todo infiero la probabilidad de nuestra proposicion. Porque si tantos, i tan graves Doctores, unos afirman los tres votos en Elias, i Eliseo, i hijos de los Profetas, otros los llaman verdaderamente Monges, otros Principes del Monacato que oi profesamos: como cabe, que estas proposiciones merezcan censura? I si por tantos, i tan largos años en la Iglesia ha pasado esta doctrina sin q̃ nadie la censure, como aora es improbable? I si por tantos siglos ha estado escrita en los libros de los Catolicos, sin que los Sumos Pontifices, ni la Iglesia toquen en ella, como quieren hazerla inpia, i temeraria? Quede pues ser probable, i no merecer censura.

§. III.

Pruebase que uvo verdadero Monacato, i Religion en la lei escrita con el exemplo de los Recabitas.

1. **V**A dexamos probado, q̃ los Recabitas, de quien habla Ieremias cap. 35. guardarõ voto de obediencia, i de pobreza, confirmandolo con la autoridad del Concilio Senonense, de Alberto Magno, Zobio, i otros. I asi para provar guardaron todos tres votos, solo resta probar guardaron el de castidad: esto se prueba, lo primero por averlos San Geronimo a Epist. 13. ad Paulinum contando entre los Principes de los Monges. San Gregorio Nazianzeno b referido por su Escoliaſtes Nicetas Iam-

a. Vt ad auctoritatem scripturarum redeam, noster Princeps est Elias, Propositus noster Elisens, nostri Duces filij Prophetarum. De his sunt, & filij Rechab.

b. Gregorius noster Recabitas Monachos appellat.

a. Rechabitas Hieronymus numerados censuit inter Antonios, Machabios, Hilariones, Elias, & Eliseos, &c.

b. Sed & filios Rechab, quorum extat insignis laus apud Ieremiam ca. 35. his omnibus numerare licet. Inter omnes enim sine controversia constat, eos peculiari ratione vite, præter communem observationem legis, divino cultui se addixisse. Vinum enim non bibebant, à coniugio abstinebant, exactam obedientiam suis maioribus præstabant, &c. Vnde Ioannes Ierosolymitanus non dubitavit, eos appellare Monachos. Et Hieronymus ad Paulinum inter Duces Monachorum eos nominat.

c. Isti erant veri Religiosi in veteri testamento, sicut nunc sunt Monachi.

d. Constat ex libris Reg. multa, ac frequentia filiorum Dei, qui postea filij Prophetarum sunt appellati, extitisse cœnobita: quorum Archimandritam fuisse Eliam, cui successit Eliseus, ambigendi non datur locus, Eliseus successit in officio vir sapientia, & sanctitate celeberrimus Ionadab, qui passim in Scriptura dicitur filius Rechab: non, ut putant multi, quod à quodam huius nominis viro secundum carnem genitus sit, cum talis non reperiatur, & tam illustris familia parentem, & caput non inveniri incongruum videatur: sed quia filius, id est discipulus fuit eorum qui primi hoc nomine Rechab honoris causa vocati sunt. Isti autem fuerunt Elias, & Eliseus: Rechab enim idem est, ac currus Israel, & auriga eius, quo insigniti fuerunt nomine Elias, & Eliseus. A morte ergo Elisai nomen Rechab honorabile factum est: ita ut præcipuus filiorum Prophetarum Archimandrita, qui in hoc munere successit Eliseo, filius Rechab, quasi utriusque Rechab Elia, & Elisai discipulus appellaretur, & illius sodalitatis alumni, seu Religiosi Rechabita sint appellati, quorum institutum à Ieremia ca. 35. describitur.

e. Intelligit autem Deus (vir de stirpe Ionadab) non quidem carnalem ipsius Ionadab generationem, sed nostram Religionis Carmelitica genus. Non enim filij carnales Ionadab, aut ab eis progeniti, sed solum Monachi in hac Religione Carmelitica ei succedentes, steterunt in conspectu Dei omnibus diebus.

blico 15. nu. 18. Sigue la misma sententia el P. Gaspar Sanchez a sobre el 35. de Ieremias, fundado en las palabras de San Geronimo. Lo mismo siente el Padre b Valencia 2.

2. disp. 10. quæst. 4. part. 1. §. 1. afirmando, que guardavan castidad, obediencia, i pobreza, conformandose con el parecer de San Geronimo. Abulense quæst. 21. in caput. 2. lib. 1. Paralip. los llama c verdaderos Religiosos en el viejo Testamento, al modo que en el nuevo lo son los Monges. Este argumento sigue largamente Boulduc, d lib. 3. de Ecclesia ante leg. cap. 12. diziendo que Recab fue sucesor de Eliseo: i que sus hijos, à quienes se promete perpetuidad en la Escritura, son los hijos espirituales, i no los naturales. I Iuan Ierosolimitano e trae la decendencia por los Recabitas, i Esenos hasta Christo, diziendo que los Carmelitas fundados por Elias, i Eliseo, vinieron por Recabitas, i Esenos. Pero quien dixo en estos tienpos docta, i claramente toda nuestra sententia, fue el digno de toda alabanza por su virtud, i letras, el Doctor Alvaro de Vilegas, Governador que fue del Arçobispado de Toledo, en un Sermon de Santa Teresa inpreso en Madrid año de 1615. cuyas palabras por ser en nuestro idioma ingerirè aqui, Considero tambien (dize el) que San Geronimo, i Iuan Ierosolimitano, que fue del mismo siglo, i vivió como el en Palestina, dizen que los Recabitas eran de los que llama la escritura hijos de los Profetas: i à unos, i otros llaman San Geronimo, i Iuan Ierosolimitano, Monges, i Capitanes de Monges. I no les dieran este nombre, sino votaran castidad. Que este es lenguaje antiguo de los Santos, como se ve en S. Dionisio c. 6. de Ecclesiastica Hierarchia. I S. Gregorio Nazianzeno, i Nizetas dizen, que Monges, i Recabitas son terminos sinonimos. I asi me persuado que los Recabitas, i los hijos de los Profetas, todos eran de un instituto. I segun esto, aquellas palabras de Ieremias 35. Mulieres nostræ, quieren dezir, las que siguen nuestro instituto: como en San Lucas, Mulieres quædæ ex nostris, las que con nosotros seguián à Christo. I las otras, filij & filiæ, no hablan de hijos segun la carne, sino segun la doctrina, i el espiritu: como tambien se dizen, filij Prophetarum, a viendo sido Elias virgen. Hasta aqui este gravissimo Doctor: en cuyas palabras ai mucho que ponderar. Porque lo primero dize que los Recabitas hizieron voto de castidad. Lo segundo, que ese voto se colige de averlos llamado San Geronimo Monges: porque en lenguaje de los Padres antiguos, Monge, incluye voto de castidad. Para que se eche de ver, si sienten segun los Padres, los que concediendo Monacato

en

en Elias, Eliseo, i los hijos de los Profetas, niegan los votos: i como es doctrina contra el sentido de los Padres dezir esto. Lo tercero responde al argumento, que mas magnifican los contrarios, de que los Recabitas no guardavan castidad, por dezir la Escritura que tenian mugeres, diciendo, que eran de su instituto: provando ser frasis de la Escritura. I esta Doctrina la prueba Boulduz *a* de Ecclesia ante legem lib 2. c. 4. diciendo que tambien las mugeres del Testamento viejo se llamavan madres espirituales, i hermanas en cuanto estavan dedicadas a alabar a Dios como los Profetas, i esto lo prueba con muchas razones, i concluye *b* que a estas Profetisas del Testamento viejo que se dezian hermanas de los Profetas, sucedieron en el Testamento nuevo las Diaconisas Actorum 6. y a estas dize, que San Pablo las llama hermanas i, ad Corinthios 9. Con lo cual no solo queda aprovado el instituto Monastico en la lei en los hombres, sino tambien en mugeres. I asi esta autoridad sola prueba, quanto contiene este tratado: pues afirma voto, afirma Monacato, i esto en mugeres, i hombres. Vease en este punto de los Recabitas el Padre Muñoz lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 5. n. 10.

§. III.

Pruebase que en la lei escrita uvo verdadero Monacato con el exemplo de los Esenos.

1. **C**elebrados son los Esenos de los Escritores, los cuales procedieron de los hijos de los Profetas como lo afirma Genebrardo *c* en su Coronica año 32. y 72. De ellos se fue derivando la Religion Profetica que fundaron Elias, i Eliseo hasta la venida de Christo nuestro Señor, i por eso Plinio *d*, i Solino *e*: el primero, en el lib. 1. de su Natural historia, c. 17. i el otro en el cap. 36. los llaman gente eterna, por traer su decendencia de tan antiguo tiempo. Estos pues guardaron verdadero Monacato haziendo los tres votos esenciales. Asi lo afirma el Padre Serario *f* de la Compania de Iesus lib. 3. Trihæresum c. 10. el cual pregunta, si los Esenos Hebreos se podian llamar exenplares de los Religiosos Christianos? i responde que si, trayendo Autores gravissimos que confirman su parecer, como a San Geronimo Epistola 8. ad Paulinum, que los cuenta por Principes, i Autores del instituto Monastico entre los Paulos. Antonios, i Hilariones. Para lo cual cita a Filastro, *g*

a. Numquid, & mulieres pastores, aut Magistra, seu Matres spirituales aliorum erant? Vtiq; respectu quarundam aliarum mulierum Prophetissarum, seu Ecclesiasticarum, quales erant illæ, quæ observabant ad ostium tabernaculi: Itē, illæ, quarum officium erat Psallere, & canere laudes Dei: quarum cantatricum magnam fuisse militiam testatur David. Imò videtur quod Maria soror Moysis, & Aaron peculiari modo soror Aaronis ob id appelletur: quod si cut ipse totius populi utriusq; sexus Summus erat Pontifex: sic illa in quibusdā rebus, & negotus Suprema, Pastor, & Antistes respectu mulierū.

b. Quibus Prophetissis mulieribus videntur successisse Diaconissas, de quibus fit mentio in novo Testamento Actorum 6. Quis Diaconissas Matres Ecclesie tunc extitisse negaverit? cū Apostolorū suo modo cooperatrices essent ad salutem animarum, ambigere Poterit illas esse, quas Paulus vocat, sorores 1. ad Corinthios 9. & ipsæ sicut alij Apostoli circumsecūque ducebat in opus ministerij? &c.

c. Eliseus construxit cellas Prophetis in Ierecuntis solitudine: manavit institutum, & loci Religio ad posterios: fuitq; desertum hoc usq; ad Engaddi ab Essenis habitatum, hominibus continentia incredibilis.

d. Per sæculorum millia (incredibile dictu) gens æterna est.

e. Itaq; per immensum spatium sæculorum (incredibile dictu) æterna gens est.

f. Possintne Esseni, Monachorum aliorumq; Christianorum Religiosorum inchoatores, & exemplaria quædam censeri? Possunt sanè. Quia ea, quæ in Religiosorum statu præcipua sunt, servabant, ut corporis, animiq; castitatem, paupertatis studium, facultatum omnium communionem, & si quæ similia.

g. Esseni sunt, qui Monachorum vitam exercent, nec possidentes aliquid.

- a. Esseni, cultores Religionis, quos Galli Religiosos appellant.
- b. Tertia inter Iudæos secta fuit Essenorum, qui Monachis non abfimiles, &c.
- c. Isti igitur Religiosi, primi Eunuchi, antiqui sunt, & veteres spado-nes Esseni, qui consiliorum ex voto observationē colebant. Ex quo Elias, & Elisens casti obedientes, & pauperes ex instituto voti, disciplinam Monasticam à Deo traditam induxerunt.
- d. Esseni, gente quidem Iudæi, eximiam obedientiam superioribus præstabant: nihil agebāt, nisi ex superiorum licentia: iurabant, se exhibituros his, qui præerant, quod fides requirit: colebant paupertatem, divitias contemnebant: suas facultates donabant Ordini, & Religioni: rerum omnium apud eos communicatio erat admirabilis, omnibus bonis, ac possessionibus cōmistis: erat apud illos perpetua, & incorrupta castitas: foeminas fugiebant, nuptias fastidiebant.
- e. Qui Apelles proferri potest artis pictoriæ observantissimus, qui veris, ac vivis coloribus aptius, convenientiusq; suam depingeret imaginem, quam Iosephus continentissimos mores ad vivum depinxit? Hic enim cernere est universam Monachismi panopliam, suis absolutissimis coloribus ornatam.
- f. Ad vota namq; Religionis committentes, non ex iustato, neque ex mandato cuiusquam, aut deprecatione, sed amore celesti rapiuntur.
- g. Essenorum quoque alia ibidem vigeat secta, atque Religio, qui vere in omnibus Monasticam agebant vitam.
- h. De Essenis nihil in Evangelio dicitur, cum sapissimè tamen de Saducæis, & Phariseis dicatur. Ratio est. Quia de istis ponitur, in quātum adversabantur Christo, & ipse de multis eos arguebat, præcipue Phariseos. De secta Essenorū nihil dicitur, quia erant viri boni, & fore numquam contigit eos adversari Christo.
- i à Drusio a Iesuita en su Apendice c. 3. i Hugō Brugot b en su Convento, i despues dellos novissimamente el M. Frai Miguel Muñoz c en el lib. 2. de su Propugnaculo tit. 1. c. 12. art. 5. n. 14. el qual afirma, que los Essenos guardavan con voto los consejos Evangelicos. I Iosefo, de Bello Iudaico d lib. 2. cap. 7: dize de la congregacion de los Essenos, que guardavā obediencia estrema, que no poseian nada proprio, i que toda su hacienda la davan à la Religion, i era gente castissima, i que juravan su instituto. I como hemos dicho mas vezes, lo mismo es jurar el instituto, que votarle. Lo mismo que Iosefo, afirma Plinio lib. 5. cap. 17. Roberto e Arboricense, de Tuendo sacro Cœlibatu tom. 1. en el principio notab. 8. fol. mihi 19. el cual afirma, pintò Iosefo, como otro Apeles, todo el instituto, i sustancia de la Religion, i Monacato con vivisimas colores, I no fuera pintar la sustancia religiosa, sino uviera votos: pues toda la sustancia della consiste en los tres votos. Luego siente este Autor, que hizieron verdaderos votos los Essenos. I Filon Alexandrino en el lib. de Statu Essenorum, id est Monacorū, qui temporibus f. Agrippæ Regis monasteria sibi fecerunt (en el qual titulo claramente demuestra hablar de Essenos antes de la venida de Christo) dize q̃ estos Essenos hazian votos de Religion, llevados del amor de las cosas celestiales, no atendiendo al uso, ni al mandato, ni al ruego de nadie. I en el libro g de las edades del mūdo antiquissimo impreso año 1493. en la sexta edad del mundo tratando de los dichos Essenos, dize, Florecia tambien entonces una secta, i Religion de los Essenos que verdaderamente en todas las cosas profesavan la vida Monastica.
2. Dos soluciones sedan à este argumēto: la primera es que estos Essenos, que avia antes de Christo, no eran fieles, i así implicava que fuesen Religiosos. Pero esta solucion es falsa: porque como largamente prueva Serario lib. 3. Trihæresum, los Essenos que florecieron antes de la venida de Christo, de que hablan Iosefo, Solino, i Plinio, eran verdaderos fieles, segun la lei de aquel tienpo. Lo mismo sienten Boulduc lib. 1. de Ecclesia ante legem cap. 11. Soto en el 4. dist. 30. quæst. 2. art. 11. Iacobo Ceinglero en la descripcion de Palestina fol. 34. Hernando Bellofillo en su libro de las Advertencias Teologicas à San Ambrosio quæstro 13. i el Abulense h sobre el cap. 3. de San Mat. quæst. 63. donde dize, que por ser gente santa los Essenos, nunca fueron reprehendidos por Christo, como lo fueron las otras dos sectas de

tas de los Judios Fariseos, i Saduceos. Lo mismo dize sobre el cap. 27. del Levitico quæst. 7. i Baronio *b* en su Aparato num. 12. i en el año 64. num. 4. 8. y 9. i añade Bouduc *c* lib. 1. de Ecclesia ante legem cap. 11. que por ser gente tãbuena los Esenos, Christo Señor nuestro los trataba familiarmente, i iba muchas vezes a sus Colegios.

3. Ni obsta lo que nos oponen de San Epifanio, el cual en el lib. 1. cap. 10. cuenta entre los hereges de la lei vieja a los Esenos. Porque como lo prueba largamente Serario en el lugar citado, entre los Samaritanos uvo Esenos, i estos eran hereges, i dellos habla San Epifanio, i no de los Esenos Judios, los cuales segun avemos provado de tan graves Autores, no solo no eran hereges, sino verdaderos fieles, i santissimos varones.

4. La següda soluciõ es dezir, que estos Esenos a quienes llaman verdaderos Religiosos los Autores, eran los que uvo despues de la venida de Christo, de los cuales afirman hazian los tres votos: pero no se han de entender de los que fueron antes del mismo Christo, porque estos no los hazian. Esta solucion es voluntaria. Porque los Autores que hablan de los unos, i de los otros, como son Iosefo, Solino, Plinio, i Filon, los cuales escriven el instituto, i modo de vida, no dizen espresamente, que hazian votos, ni lo niegan. Pues de donde coligen estos Autores, que los unos los hazian, i los otros no?

Lo segundo, los Autores que coligen voto de Religion en los Esenos Christianos se fundan, en que vivian debaxo de obediencia en perpetua castidad, i voluntaria pobreza, lo cual arguye votos: los Esenos de la lei vivian en perpetua obediencia, castidad, i pobreza, como espresamente lo dize Iosefo en el lib. 2. cap. 7. el cual en opinion de todos habla de los Esenos antes de la venida de Christo. I consta del mismo Iosefo lib. 13. cap. 9. de Bello Iudaico, & lib. 18. c. 2. Lo mismo consta de Plinio lib. 5. naturalis Historiæ c. 17. Solino in Philost. c. 36. Abulense en el capit. 3. de S. Mateo, q. 63. Serario en el lib. 3. Trihæresum c. 4. n. 4. & c. 17. n. 1. i Roberto Arboricẽse de Cœlibatu to. 1. in principio notabili 8. i Porfirio, a quiẽ refiere, i sigue Baronio anno Christi 64. i comunmente todos: luego estos Esenos hazian votos como los de la lei de Christo. Porque si este argumento vale: Los Esenos despues de la venida de Christo vivian debajo de obediencia con perpetua castidad, i pobreza, luego hazian los tres votos correspondientes

a. *Vt si quis vovisset sectam Essenorum inter Iudeos, quæ videbatur esse sanctissima.*

b. *Essenos vita moribus fuisse cõspicuos, omnes uno ore fatentur.*

c. *Imò propter piissimum, sanctissimum, & antiquissimum filiorum Dei ad Christum venturum naturalem Dei filium analogiam habens institutum, tandiu, tamq̃ fideliter, ac Religiose observatum in eis, facile crediderim, Christum ipsum, & Ioannem eius Præcursores, Essenorum duxisse vitam, ut ex mox dicendis, patebit.*

a. *At nullam Augustinus facit mentionem votorum in Regula, quā Pater amantissimus suis filijs reliquit. Quid opus est nominatim meminisse votorum? Certè ad illa tria astringit Eremitas: ad paupertatis votum in illis: Nondicatis aliquid propriū. Ad castitatem, in illis: Invicem vestram pudicitiam custodite. Ad obedientiam, in illis: Præposito tamen Patri obediat.*

b. *Diximus hos Essenos fuisse Monachos, qui in Alexandria sub Marco Christianam religionem profuebantur. Vnde per illud insinrandum Religiosa professio significari videtur.*

c. *Iuramentum Deo factum iurati voti vim habet.*

d. *Prinsequam communem ille victum attingat, Sacramentis se obstrinxit horribilibus. Primò iurat, &c.*

e. *Verisimile ergo est, Essenos, & antè, & post Christum, & multos ad fidem ex illis conversos per Marci prædicationem Alexandria, moralem vivendi modum de se bonum in Christianismo retinuisse, & perfecisse. Et ideò verum quidem esse, Philonem de Christianis loqui, non tamen excludere antiquiores Essenos. Inò forte etiam Iosephus, ut Hieronymus significat, ait: Talis Philo Platonici sermonis imitator, tales Iosephus Græcus Libius in secunda Iudaica captivitatibus historia Essenos refert.*

tes à estas virtudes: luego tambien ha de valer esta consecuencia: Los Essenos antes de Christo vivian debaxo de obediencia en perpetua castidad, i pobreza: luego hazian votos destas tres virtudes. Porque, ò se infiere bien en lo primero, ò no? Sino: no tienen fundamento los Autores para dezirlo, i afirmar esto, seria improbable. I si le tienen, es fuerza que nuestra ilacion sea mui eficaz. Confirmò toda esta ilacion el Maestro Fr. Basilio *a* de Leon en el lib. 7. de Matrimonio cap. 1. num. 8. donde pone vna objecion contra la Regla de San Agustin, en que dize, que el Santo no mandò en su Regla, que hiziesen los Religiosos los tres votos, i que asi parece no los hazian en aquel tienpo. Responde, que vasta que la Regla mande guardar obediencia, pobreza, i castidad, para que se entienda que se hazen los tres votos: i que asi bastava mandar San Agustin, que se guardasen estas tres virtudes, para que se entendiese las mandaba votar. Ahora hago yo el mismo argumèto: La Regla de los Essenos antes de la lei mandaba guardar perpetua obediencia, castidad, i pobreza: luego los mandaba votar. Porque si esta es eficaz consecuencia: S. Agustin mandava guardar perpetua obediencia, castidad, i pobreza: luego mandava las votar: porque no ha de ser eficaz consecuencia la que queda dicha? Quede pues, que los Essenos hazian los tres votos, pues guardavan perpetuamente estas tres virtudes.

5. El Padre Suarez *b* tom. 3. de Religione lib. 6. cap. 1. num. 3. colige los tres votos en los Essenos Christianos, porque como refiere Filon, juraban de guardar su instituto, i en el se les mandaba perpetua obediencia, castidad, i pobreza. I con razon: porque comodize Sanch. *c* tit. 3. de su Summa cap. 9. n. 11. el juramento hecho à Dios, tiene razon de voto. I quizá por eso Filon llamò al voto, juramento. Los Essenos antes de la venida de Christo juraban de guardar su instituto, como lo refiere *d* Serario lib. 3. Trihæresum cap. 4. n. 37. i el instituto destes, como dize el mismo Suarez referido, era el mismo que de los Essenos Christianos: i por el cófiguiente les obligaba la perpetua obediencia, castidad, i pobreza: luego hazian votos, i eran verdaderos Religiosos. Mas. El P. Suarez *e* en el tom. 3. de Religione lib. 3. cap. 2. num. 12. dize, que Filon habla de los unos, i otros Essenos: i que es verisimil, que habla Iosefo tambien dellos, como lo significa San Geronimo. Luego de los vnos, i otros afirma Filon, que guardavan perpetua obediencia, castidad, i pobre-

pobreza, i que la juraban. Ahora argumento yo así: El Padre Suarez dize: *Los Esenos Christianos guardavan perpetua obediencia, castidad, i pobreza, i la juraban, luego eran verdaderos Religiosos.* Los Esenos de la lei guardavan perpetua obediencia, castidad, i pobreza, i la juravan: luego eran verdaderos Religiosos. De la verdad del primer antecedente le parece suficiente prueba al Padre Suarez que lo diga Filon: el segundo le afirma tambien, como el mismo Suarez lo confiesa: luego igualmente quedarán probados. La consecuencia es la misma: luego, ó el modo de inferir del Padre Suarez es ninguno, ó el nuestro queda suficientemente probado.

6. Confirmo todo lo dicho. Porque como refiere Serario *a* en el lib. 3. Trihæres. cap. 4. n. 36. los Esenos tenian por instituto guardar quatro años de noviciado, i despues admitirles á la profesion, i entonces con aquellos horribles juramentos, que diximos tener razon de votos, prometian de guardar su instituto. I así coligio muy bien Beuxamis *b* en su Armonia Evangelica tom. 1. sobre el cap. 3. de San Mateo fol. mihi 83. no solo que hazian votos, sino que dellos se originó el instituto Monastico. I á la verdad no se que mas claramente se pudiera pintar la profesion Religiosa, pues se pinta el noviciado, i luego el ser admitidos á la Orden, haciendo juramento de guardar obediencia, castidad, i pobreza: luego son verdaderos Religiosos.

7. Ultimamente pruebo esto mismo, porque segun la doctrina de graves Autores, San Juan Bautista se crio entre los Esenos, siguió su instituto, i fue uno de los imitadores de la disciplina Monastica, que instituyó el Santo Profeta Elias, cuyos imitadores eran los Esenos. Así lo siente el Padre Soto *c* en el 4. dist. 30. quæst. 2. art. 1. Cartagena *d* en el tom. 4. Hom. 2. objecion 10. Iacobo e Singlero en la descripcion de Palestina, fol. 38. Boulduc lib. 1. de Ecclesia ante legē cap. 11, Muñoz en su Propugnaculo lib. 2. tit. 2. art. 3. el cual refiere a otros, Hernando Bellofillo *f* en sus Advertencias Teologales á San Ambrosio quæsito 13. es sentencia comun que San Juan Bautista fue verdadero Religioso, i hizo los tres votos: luego lo mismo hemos de dezir de los Esenos, cuyo instituto Religioso siguió el Bautista.

8. Contra lo dicho argumentan los contrarios desta suerte. Los Esenos, Recabitas, i hijos de los Profetas eran casados: luego no hazian voto de castidad. La consecuencia es evidente. El antecedente se prueba. Porque en el 4.

a. Illi qui ad ipsorum societate adiungi expetunt, velut noviti appellantur: non statim patet aditus, sed eorum insignis probatio est quadriennis, & cum dignis compertus fuerit, isto tandem modo in cœtum adlegitur.

b. Duobus annis probant, quos admittant in cōsortium. Hi ergo se voto alligant Deo, consortio, curatoribus & Principibus, cetera abiurantes: ab his videretur esse ductum Monasticum institutum.

c. Iosephus lib. 14. antiquit. & Solinus cap. 48. referunt, ante Adventum Christi Essenos collegium in deserto Iudææ habuisse, & more nostrorum Anachoritarum sanctissimam degisse vitam, ab uxoribus prorsus, & ab omni fœmineo conspectu semotissimam, quorum institutum secutus est Ioannes Baptista.

d. Sine dubio Ioannes vitam egit in desertis illis inter filios Prophetarum, tunc dictos Essenos, qui Monasticam Eliæ disciplinam profitebantur.

e. In huius solitudinis parte sedit Elias Propheta, & Eliseus construxit cellas Prophetis: manavit institutum, & loci religio ad posterum, fuit que desertum hoc usq; ad Engaddi habitatum ab Essenis incredibilis continentia, sub quorum instituto educatus fuit Ioannes Zacharia filius, & habitans in Essenis unus prædicator sanctitatis.

f. Iosephus lib. 18. antiquit. ait, ante Christi Adventum fuisse in deserto Iudææ collegium Essenorum more nostrorum Religiosorum, & Anachoritarum, qui sanctissimam ducebant vitam, ab uxoribus abstinētes, quorum institutum secutus est Ioannes Baptista.

del 4. de los Reyes se dize: *Mulier autem quedam de uxoris Prophetarū.* De los Recabitas en el 35. de Ieremias: *Mulieres nostrae, filiae, & filij nostri.* De los Esenos consta ser Judas Macabeo, i otros à quien el Texto sagrado llama *Asideos*, que es lo mismo que *Esenos*, los cuales consta ser casados de los libros de los Macabeos.

9. A esta objecion, que es el Aquiles de nuestros contrarios, responde Boulduc, *a* lib. 1. de Ecclesia antelegē. cap. 12. que avia dos maneras de Esenos, unos casados, i otros que guardavan con voto castidad, viviendo en perpetua obediēcia, i pobreza, como oi pasa en las tres Ordenes Militares, que siendo los Cavalleros casados, ai Conventos donde se guardan los tres votos con toda puntualidad, esta solucion sigue Muñoz *b* en el lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 5. num. 13. i quanto a los Esenos es espresa de Iosefo *c* lib. 2. de Bello Iudaico c. 7. i lo mismo se puede dezir de los Recabitas, i hijos de los Profetas, como quiere el mismo Muñoz en el lugar citado. Aunque los lugares de la Escritura no nos obligan a acudir a esta solucion: porque no afirmamos nosotros que todos los Profetas eran Religiosos: antes es cierto, que uvo muchos que no lo fueron, i que fueron casados: i asino ai que admirar, que uviese muger de Profeta. Pero uvo otros, que no fueron casados, como Elias, i Eliseo, i otros muchos, antes guardaron perpetua virginidad: i de stos afirmamos, que fueron Religiosos. Ni tanpoco es contra nosotros lo que se dize de los Recabitas: porque como diximos en el parrafo pasado, trayendolo del Dotor Villegas, se an de entender estas palabras como se entienden aquellas del 24. de San Lucas: *Mulieres quedam ex nostris*: donde es cierto, que quiso el Evangelista dezir que eran mugeres que seguian a Christo nuestro Redentor, i el instituto Evangelico. I asi quando se llaman mugeres de los Recabitas, i hijos, i hijas, se hà de entender de las que seguian el instituto, i de los hijos, i hijas espirituales: como aora los Religiosos se llaman hijos de sus Fundadores, i las Religiosas hijas. I asi vulgarmente se dize, hijos de Santo Domingo, de San Francisco, &c. De lo qual todo queda probado aver auido verdaderos Religiosos entre los Esenos, i en la lei escrita.

a. Essenorum alij in tam stricta solitudine, & temperantia coelibes vivebant. Alij gignendis vacantes filijs bello, & armis dediti, negotijsq; secularibus sub eodem nomine, mediorum critatis via in mundo sectabatur, quales fuisse Machabeos saepe iam diximus.

b. Rechabitarum familias, & Essenorum mixtas legimus ex continentibus, & coniugatis, castitatem coelibibus coniugalem, ut ex Philone, & Iosepho legitur, traditque Hieronymus tom. 3. ad 1. lib. Paralip. cap. 7. & Alphonsus Madrigal, &c.

c. Esseni gente quidem Iudaei, nuptias quidem fastidiunt, non quia coniugia, vel successiones humani generis sentiant perimenda. Est autem aliud genus Essenorum, cibos quidem, & mores similes cum prioribus habens, distans vero opinione de coniugio.

§. V.

*Pruevase aver auido verdadera Religion en la lei
escrita, por la tradicion universal de la Religion del
Carmen, de que nvo estos tres votos en ella desde
el tiempo del Santo Profeta Elias su
Progenitor.*

LA ultima prueba de la verdad que defendemos,
se funda en la perpetua tradicion, que la religion
del Carmen sienpre ha tenido, de que desde los principios
del Profeta Elias ha auido en ella verdadera Religion con
los tres votos. Asi lo afirman todos los Autores della, que
desta materia han escrito, i lo confiesa Tornelio en el tom.
2. de sus Anales en el año 3139. num. 2. aunque el no sigue
nuestra opinion. I no solo es tradicion de la Orden, sino de
muchos estranos, los cuales han admitido esta tradicion, que
es aver auido tres votos esenciales en la Religion del Car-
men. Asi lo afirman Cartagena, Valderrama, Siguença,
Onufrio Salt, Egidio Camarto, Tritemio, con palabras
espresas de los tres votos, con otros muchos, como vimos
arriba §. 2. n. 1. y en el num. 2. referimos otros muchos anti-
guos, i modernos que dizen ser Elias fundador de la Re-
ligion del Carmen. Esta prueba de la tradicion es tan ef-
caz, que ella sola bastara a probar nuestra justicia. Porque
no es necesario q la tradicion sea vniversal, sino basta q sea
de vna comunidad, ò Prouincia para hazer plena provança,
i opinion mui probable. Asi lo enseñaron S. Agustin, i San
Gregorio cap. Nos consuetudinē 8. cap. Novit 10. cum se-
quentibus 12. cap. Catholica 8. 11. dist. I es singular para es-
te punto un lugar de San Geronimo *a* en la epist. 28. à
Lucilo, donde dize, *que las tradiciones Ecclesiasticas, que no son
contra la Fe, se han de obseruar como las tuvieron los pasados: de
manera que la costumbre, ò tradicion de vna Prouincia no des-
truya la tradicion, i costumbre de otra.* Ai un Texto singular pa-
ra probar este proposito, que es la lei, Non tantum 17. §.
Iliensibus, ff. de excusatione tutoris, donde el Consulto *b*
dize, que la inmunidad. i privilegios dados à los Ilienses,
ò Troyanos, se concedio, *por la señalada nobleza de la Ciudad,
i por el parentesco del Origen Romano:* con que hallamos califi-
cado en Derecho la fe, i fuerza que haze la fama, i tradicio
antigua, de que el origen, i decendencia de los Romanos
fue de los Ilienses: ò Troyanos. I esta tradicion fue particu-

*a. Sed ego illud te breviter admo-
nendum puto, traditiones Ecclesiasti-
cas, praesertim quae fidei non officiunt,
ita observandas, ut à maioribus tra-
ditae sunt, nec aliorum consuetudine
contrario more subverti.*

*b. Propter inclytam nobilitatem
civitatis, & propter coniunctionem
originis Romanae.*

a. *Causa Illiensium suscepta Roma nam Troia demissum, & Iulia stirpis auctorem Eneam aliq., aut procul fabulis vetera excentus impetrat, ut Illienses omni publico munere solverentur.*

b. *Et quidem si pro Hispanorum causa nihil staret prater traditionem omni memoria superiorem, satis putaretur habere presidij: quia communis conspiransque consensus, nullo interrupta tempore, eam habet auctoritatem, quam nulla, nisi magna, & inconfusa fides convellere, aut infirmare possit. Nec parvi emerent huius atatis heretici, si traditionum religio, aut tolleretur à medio, aut suspecta censeretur, aut dubia.*

c. *D. Barnabam in Italiam venisse. & in Liguriam pradicasse Evangelium, nobilissimamque Mediolanensem Ecclesiam erexisse, firma traditiones, eiusdemque Ecclesie monumēta fidem certam, atque indubitata faciunt.*

d. *Ab Elia opinor ortum habuerūt antiquum, & nobilem, qui nostro aeo Carmelita dicuntur viri Religionis, gloria, & vita sanctitate conspicui: quod ut credam facit non solum illius Ordinis, sed omnium penè gentiū constans, & perpetua traditio. Et quidem si pro hac mea cogitatione nihil staret prater traditionem omni memoria superiorem, satis putaretur habere presidij, quia communis cōspiransque consensus, nullo interrupta tempore, eam habet auctoritatem, quam nulla, nisi magna fides convellere, aut infirmare possit.*

e. *Si non sufficeret ista probatio, non posset probari, quod Caesar fuisset Imperator.*

lar de los Troyanos, i no constante entre los Romanos antes algunos la tuvieron por fabulosa, i por tal la califica Tacito *a* lib. 12. de sus Anales: i con todo eso pudo tanto la antigüedad, i se desta fama, que reconociendola el Iurifconsulto por incontrastable, la dio por razon de la inmuni- dad de los Ilienses. Luego aunque aya quien contradiga la tradicion de una Comunidad, ò Provincia, basta ella para hazer opinion probable. Consta claramente: porque si bastara tener contradicion la tradicion de una Provincia, no pudieramos probar por la tradicion de España muchas cosas de que gozamos, que nos niegan los estranos. I así le parecio al Padre Gaspar Sanchez *b* en el lib. de la venida de Santiago à España, que basta va sola la tradicion de la venida de Santiago à España para prueva irrefragable della, aunque todos lo contradixesen: i que los que contradizen estas tradiciones, aunque sean de particulares Provincias, ayudan mucho à los hereges destos tienpos, que no desean cosa mas que ver destruidas estas tradiciones. Lo mismo siente Baronio *c* en el tom. 1. de sus Anales anno 54. num. 54. afirmando, que basta la tradicion del Reyno de Milan, para afirmar que San Bernabè les predicò la Fè, i fue su Apostol. Luego de la misma manera hà de bastar para ser mui probable, que el Santo Profeta Elias fundò nuestra Religion con los votos sustanciales que oi profesa, la tradicion de nuestra Religion. I así se dexò convencer el Padre Gaspar Sanchez *d* de la Conpañia de Iesus en el libr. 3. de los Reyes cap. 17. num. 12. donde con encarecidissimas palabras acredita nuestra nobleza, fundandola en la tradició. En cuyas palabras especialmente pondero estas: *Quod ut credam, facit non solum illius ordinis, sed omnium penè Gentium constans, & perpetua traditio.* Donde no solamente dize, que el decender nosotros del Santo Profeta Elias, es tradicion de nuestra Religion, sino de casi todas las gentes. Pues si la tradicion de vna Provincia sola es bastante prueva, aunque todas la contradigan, como no ha de ser bastante la tradicion de casi todas las gentes, aunque algunos particulares lo contradigan? I cierto, que como dixo mui bien Baldo *e* en la lei Conventicula numer. 8. de Episcopis, sino bastara la tradicion para hazer fuerte argumento, no tuvieramos con que probar que Cesar avia sido Enperador. Luego suficiente ha de ser la autoridad, i tradicion tan antigua de una Religion tan grave, que afirma, que Elias su Progenitor fundò verdadera Religion con los tres votos sustanciales: i mas siendo admitida por tantos

Auto.

Autores estraños, i casi por todas las gentes.

2. No hallo que se puede responder en favor de los contrarios à fundamento tan irrefragable, sino dezir que esta tradicion se funda en voz de interesados, cuales somos nosotros en la honra que de aqui se sigue, A esto respôdo dos cosas. La primera negando el antecedente, pues afirman estos tres votos espresamente Egidio Camarro, Valderrama, Cartagena, Onufrio Salt, Saliano, i Tritemio, los cuales dicen esta proposicion formal: *Entiempo de Elias se hazian tres votos sustanciales de Religion*: i otros muchos, que aunque no la dicen tan espresamente la dicen en sustancia. I aunque demos con el Especulador tit. de probationibus, §. 1. 2. part. num. 23. que son menester para probar tradicion dos testigos: i con Garcia de Nobilitate, glos. 12. num. 52. q̄ son menester tres: muchos no sobran de los Autores estraños para probar nuestra tradicion.

3. Lo segundo respondo, que segun la pratica comun de los tribunales, los particulares de vna Comunidad no se juzgan por interesados en la causa de su Comunidad, quando la materia de que se trata no toca à la honra de un particular, sino à toda la Comunidad, i per accidens à el como amienbro della. I así sin controversia de nadie, la deposicion de los Ciudadanos, ô Regidores en las causas comunes de la Ciudad, es probança plena, i legitima, l. In tantum 6. §. Vniversitatis, ff. de divisione rerū, l. 1. §. Servum, ff. de quæstionibus, lei 18. tit. 18. partit. 3. i la misma se se de veà los Capiculares, Ecclesiasticos en la causa de su Cabildo, cap. Super prudentia 14. quæst. 2. i à los Religiosos en la causa de su Religion, i Monasterio, cap. Insuper de testibus, i lo prueba largamente Farinacio de testibus, quæst. 59. num. 460. y 465. y 495. yañade, que quando la noticia de la materia, de cuya averiguacion, i provecho se trata, es verisimilla sepan mejor los particulares de la Comunidad à quien toca, se deve preferir su deposicion à la contraria de otros, como lo notò Felino sobre el dicho cap. Insuper numer. 3. vers. Sed intelligo, de testibus, Menochio de arbitrarijs, lib. 2. casu 106. num. 10. Farinacio dicta quæst. 59. num. 535. Pues quien duda que la materia si se hazian votos, ô no desde el tienpo de San Elias, es mas verisimil, que la sepan los hijos, i sucesores del, que los hazian, i vian hazerlos à los otros, que no Baronio, i Belarmino, i el Padre Suarez, i otros modernos, cuya antigüedad no pasa de 80. años? Pues si estos hijos de Elias de siglos tan antiguos afir-

R

man,

a. Est autem valde recepta, & satis antiqua traditio, Religionem hanc à temporibus Prophetarum, & signatim ab Elia institutione suam ducere originem, & quasi hereditariam successionem in Monte Carmelo, à quo nomē etiam accipit. Quam traditionem, ut veram suscipimus, precipue quia septem Summi Pontifices, Sixtus 4. Ioannes 12. Iulius 3. Pius 5. Gregor. 13. Sixtus 5. & Clem. 8. in Bullis huic Ordini concessis de professoribus huius sacri instituti ita loquuntur. Tamquam Religionis speculum charitate fulgentes, sanctorumque Prophetarum Elia, & Elisei, & aliorum Patrum, qui montē sanctum Carmeli iuxta Elia fontē habitaverunt, successionem hereditariam tenentes. Unde Sixtus 5. huic Religioni concessit, ut Eliam, & Eliseum, tamquam suae institutionis Patronos coleret, dies festos in eorum honorem celebrando, propriaque officia in eorum memoriam recitando: quod ipsa Religio studiose servat, & in ipso officio nomen, & solemnitate Patroni Elia tribuit.

b. Sed praeter traditionem quae, ut diximus, constans existimatur, atque perpetua, sunt alia multa, quae ad cognitionem plurimum afferunt momenti, Doctorum nimirum non tantum ex illa Religiosa familia, quorum ingens numerus, sed externorum, quos longum esset numerare, gravis auctoritas, & tam veteres, quam recentes historia, & sacri Ordinis antiqua monumenta. Accessit ad haec Pontificum iudicium, gravissimum pondus, qui sacrum hunc Ordinem ab Elia disciplina, & instituto exordium habuisse testantur. Ita aperte in suis Bullis Sixtus 4. Iulius 3. Gregor. 13. Clemens 8. qui dicunt Carmelitanam familiam ab Elia, atque Eliseo hereditariam successionem tenere.

man, que se hazian estos votos, justo es que se les dè credito, i que su tradicion tenga fuerza. A que añado (à mi parecer eficazmente) q̄ esta tradicion entre los hijos de Elias, no solo hà sido vocal (digamollo así) de Padres à hijos, sino escrita en infinitos libros, unos que tienen de antigüedad 500. años, otros 400. otros 300. i otros menos: los cuales es verisimil, i mas que probable, los han leído los Autores estranos: i nadie ha censurado esta proposicion, antes muchos se han conformado con ella, juzgando que en materias de Historia la tradicion es fortissima. Luego no es censurable la dicha proposicion, ni ai que temer haga daño en la Iglesia aora, la que tantos siglos no le hizo.

4. Ultimamente pruebo esta tradicion con este argumento. El P. Suarez a tom. 5. de Religione lib. 2. de varietate Religionum in specie, cap. 10. y el Padre Gaspar Sanchez b lib. 3. Regum cap. 17. num. 12. afirman, ser tradicion irrefragable, que los Carmelitas descendemos iure hereditario de nuestro Santo Padre el Profeta Elias, i que el es nuestro Patron, i como de tal le rezamos: i que esta tradicion, dize el Padre Suarez, no se puede poner en duda, porque lo afirman los Sumos Pontifices Sixto 4. Iuan. 22. Iulio 3. Pio Quinto, Gregor. 13. Sixto 5. Clemente 8. Los cuales en los breves, que refiere Saliano año 1339. num. 45. nos dà esta sucecion hereditaria: i lo mismo dize Sanchez. Luego Elias es nuestro Padre, i Fundador, porque de otra suerte, no le dieran esos renombres los Pontifices, ni le hizieran nuestro Patron, dandole las mismas preeminencias, i calidades que dan à San Francisco, i Santo Domingo respeto de sus Religiones; luego San Elias fundò verdadera Religion con votos. Consta claramente: porque sino hizierã votos, no fuera verdadera Religion, sino sonbra della, i por el cõfiguiente no fuera fundador, ni Patron desta Religion verdadera que oi existe, i existia en los tienpos que los Sumos Pontifices le llamaron tal. Legislador fue Moyses de la lei antigua, que fue sonbra de la lei de Christo: i con todo eso es cosa ridicula dezir, que fue Padre, i legislador de la lei de gracia, porque fue legislador de la sonbra della. Luego si Elias no fue mas que fundador, i Padre de vna sonbra de la Religion Carmelitana, i de ninguna manera fundò la sustancia della, que consiste en los tres votos, ridiculo será dezir, que fue el Padre, Fundador, i patron della: luego cuándo los Sumos Pontifices le llaman Patron, i Fundador, i à nosotros nos dizen que traemos sucecion hereditaria del, i

nos mandan reçemos del, como de nuestro Padre, no es porque engendrò una sonbra de lo que nosotros somos, sino porque nos engendrò á nosotros mismos en Christo, como somos. Que fuera cosa terrible, hazer venerar á un hombre por su Padre al que uviera hecho una sonbra, ò pintura del: i como esta Religion no es Azefala, fuera agraviar sumamente á su verdadera cabeza, si la degradaran del titulo, i nonbre de tal, por darsele los Sumos Pontífices al que solo la avia engendrado en sobra. Luego el dar los Sumos Pontífices al Santo Profeta Elias titulo de Patron, i Padre de la Religion verdadera, que oi existe, fue afirmar implicitamente que fundò verdadera Religion con los tres votos, i la tradicion constãte que dize lo uno, dize lo otro.

§. VI.

Responde se à las objeciones que se hazen contra nuestra proposicion.

1. **E**L primer argumento que se haze contra nuestra sentencia se funda en la autoridad de los que dicen que Christo fue el Autor del estado Monastico, fundádose, en que su Magestad fue quien le instituyò *a* en aquellas palabras del 16. de San Mateo: *El que quisiere venir despues de mi, tome su cruz, i sigame.* Forman así el argumento: Christo fundo el estado Monastico: luego no uvo estado Monastico antes de Christo. Para responder a esta consequencia hago yo esta: Christo fundò la Iglesia: luego no uvo Iglesia antes de Christo. Respòdeme el Padre Suarez en la disp. 9. de Fide sect. 3. y 4. el antecedente es de fe, i la consequencia es heretica. Luego esta cõsequencia, *fue fundador Christo de alguna cosa, luego no la uvo antes del*, por lo menos no vale nada: porque si la ilacion una vez fuera buena, era fuerza que sienpre lo fuera: pues las fuerzas de las ilaciones no dependen de la materia. I si la razon de no valer nada aquella consequencia, es porque el aver auido Iglesia antes de Christo, no quita el ser su Magestad fundador de ella, porque fue causa meritoria para que se diese á todos los justos la fe esplicita, ò implicita que del tuvieron, i esto basta para llamarse cabeza, i fundador de la Iglesia, aunque ella le precediese en tienpo: de la misma manera no vale nada la consequencia que se forma contra nosotros: porque Christo fue causa meritoria, para que se les diese á los

a. *Qui vult venire post me, abneget semetipsum, &c.*

a. *Maiores divitias existimans the-
sauro Aegyptiorum, improprium
Christi.*

b. *Machabai Christi sanguinem se-
quebantur.*

c. *Supra fundamentum Apostolo-
rum.*

d. *Murus civitatis habens funda-
menta duodecim, & in eis duodecim
nomina Apostolorum agni.*

e. *Per quos Religionis sumpsit exor-
dium.*

f. *Fundamenta eius in montibus
sanctis.*

Padres de la lei escrita, en virtud de la fe que tenía de Chris-
to futuro, gracia para exercitar alentadamente la virtud de
la Religion con votos, como se les dio para exercitar la fe,
i otras virtudes heroicas, que parecian proprias de la lei
Evangelica, como lo refiere San Pablo *a* en todo el cap.
13. de la Epist. a los Hebreos, especialmente en lo que di-
ze de Moyses, que avia estimado en mas el desprecio de
Christo, que los Tesoros de los Gitanos. I Sã Gregorio Na-
zianzeno *b* Orat. 22. que es de los Macabeos, dize dellos,
que derramado su sangre siguieron a Christo, porque la fe
de que el avia de morir les movio a su imitacion. Agora di-
go yo, porque no le ha de quitar a Christo el ser fundador
de la Iglesia de aver auido Iglesia antes del, ni le quita el ser
cabeza de los Martires, i quieren, que le quite el ser funda-
dor de las Religiones, el aver auido Religiosos antes? Ma-
yor perfeccion es ser Martir, que ser Religioso: i uvo
Martires antes de Christo, sin derogar a Christo: pues porq
no hade aver Religiosos antes de Christo, sin derogar a
Christo, pues los unos, i los otros lo llegaron a ser por los
meritos de Christo, i le tuvieron por causa exenplar de sus
acciones? Antes bien es mayor excelencia de Christo: pues
como dixo Santo Tomas. 1. part. quæst. 65. art. 5. i en el 3.
contra Gentes cap. 24. la causa exenplar tanto es mas per-
fecta, cuanto influye en mas, i mas remotos. Luego mayor
perfeccion de Christo es influir en los de una, i otra lei, que
no en los de la lei de gracia sola. I si magnificamos la gra-
cia de Christo, porq en todas las leyes influyo gracia, i esa
es grandeza suma fuya: porque no magnificaremos la
Religion de Christo, en que influya Religion en entrãbas
leyes? Quede pues, q el aver auido Religiosos en la lei es-
crita no deshaze la grãdeza de Christo, antes la magnifica.
2. El segundo argumento es bien parecido al pasado.
Los Apostoles fundaron el Monacato, como consta delas
palabras de San Pedro: *Todo lo hemos nosotros dexado, i te he-*
mos seguido: luego antes de los Apostoles no uvo verdade-
ro Monacato. Para responder yo a esta consequencia, for-
mo esta: San Pablo *c* ad Ephes. 12. llama a los Apostoles
fundamẽto de la Iglesia. I San Iuan *d* Apocal. 21. dize, *que el*
muro de la Iglesia los tiene por fundamentos. I la Iglesia e cãta
de los Apostoles San Pedro, i San Pablo, *que fueron principio*
de la Religion. I San Agustin *f* explicando aquellas pala-
bras del Psalmo 86. donde dize el Profeta de la Iglesia, *que*
sus fundamentos son en los montes santos, dize que estos funda-
men-

mentos son los Apostoles: luego si fundaron la Iglesia, antes dellos no la uvo. Bien parecidas son las dos consecuencias: i con todo esto esta ultima es heretica, i la otra no avra de valer nada: porque el ser fundamento los Apostoles de la Iglesia, es averle dado ciertas formas extrinsecas de Sacramentos recibidos de Christo, de ceremonias, i cultos exteriores mas lebãtados, i perfectos que antes tenia, cõ que se acabaron los pasados: pero à la sustancia, i esencia de la Religion, i Iglesia no se dize que dieron principio, i la fundaron, porque esa desde la Fè del primer justo comẽçò à averla en el mundo, i estas perfecciones, i mudanças no hazen que se varie en sustancia, ni en esencia la Iglesia, i Religion Christiana, que aora profesamos, de la antigua que nació en los principios del mundo. Lo cual supuesto, dezimos, que de la misma manera se llaman los Apostoles Autores, i Principes del Monacato: porque le dieron, no la sustancia, i esencia de los votos, sino otras perfecciones, i adornos que la hermosean grandemente. Vna dellas fue la solemnidad de los votos, como dize Santo Tom. a. 2. 2. a. quest. 88. art. 7. de la cual antes carecia. Dieronle tambien la potestad de llaves de que gozan los Prelados de las Religiones respecto de sus subditos, recibiendo la de la Iglesia. Comunicaronle la perfeccion de renovarla, i restaurarla: i ultimamente la mayor numerosidad, que oi sigue el estado Monastico à imitacion suya. Todo lo cual basta para llamarse Fundadores del Monacato: como fue suficiente, para que se dixesen Fundadores de la Iglesia. I claro està q̃ fino se les quita à los Apostoles perfeccion ninguna, en q̃ no fuesen los primeros en la execucion, que fundasen la esencia, i sustancia de la Iglesia, tanpoco se les deroga, en que no sean los primeros en la execucion, que fundaron el Monacato, si bien lo fueron en la dignidad. Toda la sustancia deste discurso la dixo el bienaventurado Tomas Vvaldense en el tom. 1. lib. 3. Doctrinalis fidei ar. 1. trayendola de San Agustin.

a. Solemnitas voti attenditur secundum aliquam spirituales benedictionem, vel consecrationem, quæ ex institutione Apostolorum adhibetur in professione certa Regula.

b. Nam Aug. 15 de Civit. & Enchiridion. 1. Eccles. Histor. cap. 2. probant, Religionem Ecclesie Christi incepisse ab Abel, & sic descendisse per Patres & tunc alijs ritibus utebantur Patres veteres, & alijs utimur nos. Sicut ergo variatis ritibus Religionis Christi communis per varias mundi aetates eadem non minus mansit in substantia: sic variatis ritibus Religionis peculiaris, Religio eadem manet in substantia. Sic ergo satis est probasse, scilicet à primævo tempore fuisse Religionem quamdam peculiarem segregatam à vulgo, exercitam à sanctissimis Patribus, professam à Prophetis, continuatam ab Apostolis, ex cuius fonte de munitur rivi Religionis eiusdem inundabant alluvione sincerissima per tres Orbis partes, Asiam, Europam, & Africam.

3. Antes de salir deste argumento, no puedo dexar de advertir que el Padre Esherlogio de la Compania de Iesus en los Commentarios que novissimamẽte ha sacado sobre los Cantares. sobre el verso 10. del cap. 1. en la esplikacion mistica n. 22. tratando esta question, de si uvo Religiosos en la lei antigua, i afirmando que los Apostoles no solo fueron Religiosos, sino los primeros, tambien, trae en prueba dello unas palabras del Maestro Basilio de Leon lib. 7. de Matr.

cap. 2. num. 1. donde dà à entender el dicho Padre, que el Padre Maestro Basilio censura nuestra opinion. Las palabras de Basilio que trae, son estas: *Et præter paucos, qui refragantur, quos statim referam: qui dissentiret, aut rem hanc in dubiū vocaret, legi neminem: ut hinc pateat, quàm merito sapè dixerim, sine gravi nota oppositum à Doctoribus Catholicis affirmari non posse.* Donde afirma dos cosas. La primera, que no ha visto ninguno que digalo contrario que el dize. La segunda que ningun Catolico sin grave nota lo puede dezir. Pero para que se vea quan bien se refieren las autoridades de los Doctores, i con cuanta piedad, i amistad mirò el Padre Esherlogio nuestra causa, referirè las palabras de Basilio, elcual en pieza el dicho cap. 2. asi: *Non solum aliqui ex Apostolorum discipulis, sed & ipsi Apostoli primi omnium emiserunt vera Religiosorum vota, quasi veri Religiosi.* Donde afirma dos cosas. La primera, que fueron los primeros que hizieron los votos: i la segunda, que fueron verdaderos Religiosos. I luego prosigue: *Et quidem Apostolos verè Religiosos fuisse tribus illis votis adstrictos, docent Doctores communi sensu.* I despues de aver traido muchos, trae las palabras referidas por el Padre Esherlogio. Donde mas claro que la luz se vè, que lo que con tantos Autores prueba Basilio, i lo que dize merece nota el no afirmarlo, es el aver sido los Apostoles Religiosos, i no el ser los primeros. Lo cual consta tan claramente del contesto de Basilio, que para probarlo basta solo el leerlo. I nadie nos pudiera echar su censura à cuestras, sino quien con tanta union, i amor mirara nuestras causas.

4. El tercer argumento le coligen de las palabras de San Pablo ad Hebr. 7. en q̄ llama a la lei escrita, *imperfecta*. El estado de Religion es estado de perfectos: luego no uvo verdadero estado de Religion en la lei. A este argumento respondò, negando la còsequencia. I a las palabras de S. Pablo, q̄ contienen la mayor, digo, que la lei escrita se llamava imperfecta negatiuè, en quanto no tenia tanta perfeccion como la lei de gracia. Asi lo esplica Suarez a lib. 6. de Legib. cap. 8. num. 3. i en quanto no daua gracia para conseguir el fin que por ella se pretendia. Los excesos que haze la lei de gracia a la lei escrita los cuèta el mismo Suarez lib. 9. de Legib. cap. 8. i no se dize imperfecta, porque no uvo muchos en aquel tienpo que siguiesen, i exercitasen los consejos Evangelicos, como consta de San Pablo ad Heb. 11. adonde de cuenta muchos varones Santos que exercitaron heroicos

3. *Lex vetus imperfecta fuit secundum negationem plurimum perfectionum, quibus caruit, seu per comparationem ad perfectionem legis, & quia non dabat vires ad assequendum finem suum, neque ad assequendos præcipuos actus suos. Ita sumitur ex D. Thom. 1. 2. quest. 98. art. 1.*

cos actos de virtud por la fè de Christo venturo que profesa-
 van, por quien se les comunicava gracia para exercitar
 heroicos actos de Fè, Esperança, i Caridad, i otras virtudes
 que conto San Pablo en el lugar citado: i del mismo modo
 se les pudo dar para exercitar lo heroico de los tres votos de
 Religion, i de hecho se les diò, como lo afirma el Vene-
 rable Beda *a* tom. 8. de Templo Salom. cap. 11. donde afir-
 ma, que uvo muchos, que *antes del Evangelio hizieron vida*
Evangelica, i antes de la muerte de Christo en Cruz, tomaron ellos
su Cruz, i le siguieron: Luego llevaron la Cruz del estado Reli-
 gioso los de la lei escrita. I si uvo martirio, como le uvo en
 aquel estado, claro està que uvo perfectos. Esta doctrina es
 comun entre los Santos, i Doctores. El Vvaldense *b* lib. 3.
 Doctrinalis fidei tom. 1. cap. 2. y cap. 11. aprueba la senten-
 cia de Beda, Teodoreto à quien refiere, i sigue Cornelius *c*
 à Lapide Jeremiæ 35. dize, que es de ponderar, que los Recabi-
 tas guardaron en la lei vieja en cosas arduas, i dificultosas una
 tan illustre perfeccion, que excedia a aquella lei. Bartolome de
 Medina *d* en la 1. 2. q. 108. art. 4. in fine despues de aver di-
 cho, que la lei vieja era imperfecta, dize, Pero no tome de aqui
 ocasion el Teologo para pensar que los Santos en la lei vieja no
 guardaron los consejos Evangelicos de Obediencia, Pobreza, i Cas-
 tidad, como lo hizieron los Nazareos, i Recabitas. El Padre Sua-
 rez *e* tiene por asentada esta doctrina en el tom. 2. in 3.
 part Gisslerio *f* Jeremiæ 35. i esta es comun sentencia de
 los Doctores.

5. El quarto argumento le forman asi: San Pablo 1. ad
 Corinth. 10. i en el 10. à los Hebreos dize, que à los Padres
 del viejo Testamento todo les sucedia en sonbras, i figuras:
 i Santo Tomas sobre el 11. lect. 8. de los Hebreos dize, q̃ la
 pobreza voluntaria de la lei escrita fue figura de la Evange-
 lica: luego el estado Religioso de aquel tienpo no fue verda-
 dero, sino sonbra, i figura no mas. Para que se vea la gran
 fuerza deste argumento, le formò asi: La muerte de Abel, la
 obediencia de Isaac, i otras virtudes de los Padres antiguos
 fueron figuras de la de Christo: luego la muerte de Abel
 no fue verdadera muerte, ni la obediencia de Isaac fue ver-
 dadera obediencia. Mas. El Sacramento de la Circuncision
 fue figura del Sacramento del Bautismo: luego no fue ver-
 dadero Sacramento. Estas cõsequencias bien se vè que no
 valen nada: luego tan poco las otras. I asi hemos de dezir,
 que las virtudes morales de los Santos Padres, propriamen-
 te hablando, *ex vi, & natura virtutum*, no se llaman figu-
 ras,

*a. Fuerunt in lege, & ante legem, qui legaliter Domino servierunt: fue-
 rant alij, qui relictis mundi negotijs,
 assumpta cruce Dominum sequeban-
 tur, ludibria, & verbera experti, qui
 ante tempora Evangelij vitam Evan-
 gelicam duxerunt.*

*b. Hi ante tempora Evangelij vi-
 tam duxerunt Evangelicam.*

*c. Nota hic mirum patris praecep-
 tum, & constantem filiorum obedi-
 tiam in re tam ardua, atque illustrẽ
 perfectionem in lege veteri tam im-
 perfecta.*

*d. Sed ex hoc non inferat Theolo-
 gus, quod viri insti, & Sancti in anti-
 quo legis statu non haberent ex insti-
 tutu Spiritus Sancti consilia à Deo, tũ
 virginitatis, tum obedientia, atque
 etiam paupertatis, quæ & animo lu-
 bent, & fori amplectebantur. Quid
 enim Nazarai, quid Rechabite?*

*e. In lege veteri, & naturali non
 defuerunt aliqui Sancti viri, qui o-
 pera perfectionis, & Consilij custodi-
 rent.*

*f. Eliam quoque, & Ieremiam pro-
 bamus non fuisse sub lege, qui cum
 licite coniugio absque reprehensione
 uti potuerint, virgines tamen perse-
 verare maluerunt. Sic Eliseum, &
 reliquos huius propositi viros Moysa
 ca lege legimus superasse mandata:*

a. *Præcepta moralia à ceremonialibus, & iudicialibus sunt distincta. Moralia enim sunt de illis, quæ secundum se ad bonos mores pertinent.*

b. *necesse est, quod omnia præcepta moralia pertineant ad legem naturæ.*

c. *Præceptum de observatione Sabbathi secundum aliquid, est morale, in quantum scilicet per hoc præcipitur, quod homo aliquo tempore vacet rebus divinis: & secundum hoc inter præcepta Decalogi computatur, non autem quantum ad taxationem temporis: quia secundum hoc est Ceremoniale.*

d. *Ad 1. dicendum quod lex vetus dicitur esse in æternum: Secundum Moralia quidem simpliciter: secundum Ceremonialia verò quantum ad veritatem. Et ad 3. ait. Rationes ceremoniarum referuntur ad Divinum cultum, qui quidem cultus erat in fide venturi. Et ideò iam veniente eo, qui venturus erat, & cultus ille cessat, & omnes rationes ad hunc cultum ordinatae.*

e. *Eliam virginitatem coluisse perpetuam, communis est veterum Patrum, constansq; sententia.*

f. *Christus enim in deserto in solitudinem abditus solitariam monachorum vitam adumbravit.*

g. *Apostoli, relictis omnibus, secuti sunt Dominum, in quibus etiam Religiosæ vitæ status non obscure est adumbratus: non enim conamur ostendere Religiosæ vitæ formam omni ex parte perfectam, qualis nunc est in Elia, Eliseo, Prophetis, Ioanne Baptista, ac primis Apostolorum discipulis præcessisse, sed tantum magna ex parte fuisse adumbratam, ac veluti delineatam.*

ras, ni pertenecen a los preceptos Ceremoniales, sino a los Morales. Así lo dice Santo Tomas *a* 1.2.q.100.art.1. Así añade *b* que los preceptos Morales pertenecen a la lei de naturaleza: i lo mismo dice en el art. 2. Pero segun alguna razon añadida a la razon de virtud podran pertenecer a los preceptos Ceremoniales, como lo dice el mismo *c* q. 100.art. 3. que el precepto de guardar el Sabado, aunque segun la razon que dice culto de Dios, es precepto Moral; pero es Ceremonial en cuanto se determina à tal modo de culto, ò à tal tienpo. Lo mismo dice q. 102.art.1. i las virtudes, ò preceptos Morales en cuanto Morales, quedan, i quedarán perpetuamente: pero no quanto a lo Ceremonial, como dice Santo Tomas *d* 103.art. 3. ad 1. La cual doctrina, hablando de los diezmos, aprueba Suarez tom.1. de Religione lib.1.cap.9.num.9 & lib.9. de Legibus cap.11.num.1. Vea se Medina 1.2.q.100.art.1. Quando estas virtudes de los Padres antiguos, segun alguna razon se dicen figuras, no por eso se sigue que aquellas virtudes esencialmente se distinguen de las nuestras. San Ambrosio lib.1. de Virginit. circa prin. dice, q la virginidad de la lei antigua fue figura de la nuestra: luego aquella no fue verdadera virginidad: la consequencia es falsísima, i contra el corriente comun de todos los Santos, como notaron Mendoza *e* 1.Reg.2.Sanch.3.Reg.17.num.6. hablando de nuestro Padre San Elias, dicen, que *es sententia comun, i constante de los Padres, que Elias guardò perpetua virginidad.* Tambien no se sigue, la pobreza de Elias, i Eliseo es figura de la pobreza Evangelica: luego no guardaron voluntaria, i verdadera pobreza: pues como queda arriba probado, los hijos de los Profetas, i Recabitas guardaron verdadera, i propria pobreza Evangelica. Azor *f* tom.1. Institutionum Moralium lib.11.cap.23.quæst.5. dice, que la Religion que fundò Christo nuestro Redentor, fue sombra de la vida Monastica, que nosotros profesamos, i no se puede dezir, que aquella no fue Religion verdadera. I en la question 8. dice, *g* que el estado Monacal de los Apostoles fue sombra del nuestro. Lo mismo pues digo del Monacato, i de las tres virtudes votadas en el, que pudo ser figura, i tener la misma sustancia que el de aora, aunque el Evangelico, como hemos dicho, sienpre tiene mayores perfecciones, i realces.

6. Otro argumento haze el Padre Suarez tom.3. de Religione lib.3.cap.1.num.15. probando que en aquel tienpo no avia votos solennes, Pero esto no haze contra nosotros

ros: porque no afirmamos lo fuesen los de aquel tiempo, sino solo votos simples. I que estos basten para la verdad del estado Religioso, es ya de tantos Autores, que no es menester probarlo: especialmente despues de la Estravagante *Ascendente Domino*, en que el Pontifice declara ser verdadera Religion la Compania de Iesus, respecto de los que hazen votos simples: i la solennidad de los votos, como aora se vís, haziendo incapaz al Religioso de dominio, i de contraher matrimonio, confesamos ser propria de la Iglesia, i escelencia suya.

7. Vltimamente oponen à nuestra Conclusion, que dado que uviere votos, no podia aver profesion Religiosa: porque es necesario quien acepte los votos para ella, i en aquella Iglesia no avia quien aceptase votos: porque para esto es necesaria la potestad de las llaves, i esta sola es propria de la lei de gracia. A esto respòdo, que para la esencia, y naturaleza del estado Religioso no es necesaria aceptacion de votos de parte del Prelado, segun opinion del Padre Fr. Basilio *a* de Leon lib. 7. de Matrimonio cap. 6. n. 2. I dado caso que esta aceptacion fuera necesaria, se halla averla avido en la lei escrita: pues nuestro P. S. Eliseo aceptava los votos que en sus manos hazian à Dios los hijos de los Profetas, como lo dize Saliano *b* en el año del mundo 3139. n. 2, adonde introduce una platica que hizo N. P. S. Elias antes del rapto, à los hijos de los Profetas, aconsejandoles que hiziesen sus votos en manos de Eliseo, i perseverasen en su guarda, i cumplimiento. I avia tambien potestad para comutar los votos, como lo dize el Pontifice en el cap. *Magna*, de voto, & voti redempt. I el Abulense *c* Num. 30. quæstione 102. adonde prueba este intento largamente. I en la quæstion 103 dize *d* que en el Testamento viejo uvo potestad para dispensar, redimir, i comutar votos, i que el Sumo Pontifice in capite *Magna*, de vot. probò aver esta potestad en el Testamento nuevo, porque la avia en el viejo, i q se aprovechava de los exenplos del Testamento viejo para probar la potestad del nuevo à fortiori. Lo mismo consta del capitulo 27. del Levitico quæst. 27. y 28. I Claudio Espinco *e* tiene la misma sentencia lib. 4. de Continentia, cap. 5. fol. mihi 417. el cual afirma, que el voto que hizo Iepre de sacrificar su hija, se cunplio guardando ella perpetua virginidad, interpretandolo así los sabios, i relaxandole, ò por mejor dezir, conmutandole en eso Finees. I parece conforma à razon que tuviesen esta potestad: porque la lei vieja

a. Tum quia ea humana promissio; & acceptatio non est necessaria ad statum Religionis: vota enim simplicia in Societate Iesu non acceptantur à Prelato: & ideo in nullius manibus fiunt.

b. In manibus Elisai vota vestra offeretis Deo. Quam ergo cœpistis castitè, & Religiosè vitam agere, eodem auctore constanter usque ad mortem ducere perseverabitis.

c. In veteri Testamento omne votum sive redimebatur, sive commutabatur, licitum erat sicuti nunc sunt vota nostra.

d. Papa vult inducere quòd in votis novi Testamenti possit fieri dispensatio, vel commutatio, aut redemptio, inducens per similitudinem votorum, & preceptorum veteris Testamenti. Assumitur tamen in his exemplum in veteri Testamento, ut firmitus ista fiant.

e. Si, inquam, Ieptè filia pro voto per sapientes interpretato, & per Phineem relaxato, vel potius commutato, &c.

a. *Hac potestas quasi dominativa, & domestica sine alia propria spirituali iurisdictione, quæ sit in Abbate, sufficiens est ad veram statum Religionis constituendum. Hanc assertionem mihi probat sufficienter argumentum sumptum ex Monasterijs Monacharum. In eis enim Abbatissæ non habet iurisdictionem spiritua-lem, ut est communis sententia, & doctrina Doctorum. Et hac potestas ex parte Abbatissæ, & subiectio ex parte aliarum sufficit ad veram Religionem in tali statu constituendam. Idem argumentum sumi potest ex antiquis Monasterijs Monachorum: Nā verisimile est instituta fuisse sine speciali iurisdictione, &c. Et toto capite hoc probat.*

b. *Cum ergo Religionis status constare possit, Prelato existente merè laico, cui pleno iure subiecti Monachi sint, non est cur dicamus, eam iurisdictionem derivari ex potestate clavium. Vnde & in lege naturæ, quod multi concedunt, statum Religionis esse posse, nihil est quod impediat.*

c. *Maximè cum olim non indigerent Religiones positiva aliqua approbatione neque Episcopi, neq; Pontificis.*

d. *Duo in omni Religione sunt. Essentia Religionis, quæ cum in Evangelio fundamentum habeat, confirmatione Pontificis non eger.*

e. *Respondeo, per se loquendo, & ex natura rei ad Religionem opus non esse expressa Romani Pontificis approbatione: cum Religiosa vita ratio à Christo, vel ab Apostolis sit instituta, aut saltè exemplo Christi, Eliæ, Elisei, Ioannis Baptiste, & Apostolorum fuerit à sanctissimis viris primum suscepta.*

f. *Essentia Religionum in Evangelio fundamentum habet, atque adeo ex hac parte non indigent Religiones Pontificis approbatione. Quare Sancti Antonius, Basilus, Augustinus, Benedictus, qui fuerunt Auctores Religionum, nullam Pontificiam approbationem requirere: nullibi enim legitur eam esse quæ sitam: quia nondum erat ius Ecclesiasticum id præcipiens.*

g. *Est secunda sententia dicens ad statum Religiosum approbationem non esse absolutè necessariam, sed solum requiri, ut Ecclesia non prohibeat, neque irritet omnem modum assumendi hunc statum ab ipsa specialiter non prohibetur. Et inferius. Hac sententia probabiliter discarruit, multaque ab illa proposita ad explicandum modum quo ante Innocentium III. antiquiores Religiones introductæ, & approbatæ sunt, deservire possunt.*

tanbien enderezava à sus guardadores en orden à conseguir la vida eterna, como lo prueba Suarez libr. 9. de Legibus cap. 4. aunque no dava gracia para conseguirla, i en muchas ocasiones no se ocurriera à precisas necesidades, si carecieran desta potestad: con todo eso el P. Suarez lib. 6. de Voto cap. 9. n. 19. y 20. Sanchez lib. 4. Summæ cap. 37. num. 18. no se atreven à conceder semejante potestad en la lei escrita, ni es necesario el admitirla para conceder Monacato, para esto basta potestad dominativa: ni era necesaria otra, i mucho menos jurisdicción espiritual de llaves, mirando solo la esencia, i naturaleza del estado Religioso, i secluso speciali iure positivo: Es espresa sententia del P. Suarez *a* en el tomo 3. de Religione lib. 2. cap. 18. n. 8. i lo mismo dize en el cap. 4. n. 12. La misma doctrina tiene el P. Maestro Frai Basilio de Leon *b* en el lib. 7. de Matr. cap. 5. n. 22. donde concluye desta manera: *Como conste que el estado Religioso pueda constar, siendo el Prelado meramente lego, à quien estèn totalmente sujetos los Monges: no ai para que digamos, que la jurisdiccion Religiosa depende de la potestad de las llaves, i asi en la lei de naturaleza, como lo conceden muchos, no ai cosa que impida el poder aver a vido estado Religioso.* I en el cap. 3. c. n. 4. avia dicho q̃ antiguamente las Religiones no tenian necesidad de positiva aprobacion del Obispo, ni Pontifice, sino de negativa, en quanto era necesario que el Pontifice no lo contradixesse. I que para estado de Religion, mirado solo segun su esencia, no era necesaria jurisdicción espiritual de llaves, lo prueba el P. Maestro Fr. Basilio largamente en el dicho lib. 7. c. 3. n. 7. cap. 4. & cap. 5. num. 22. & deinceps. Donde este gravissimo Doctor no solo responde al argumento hecho, negando su asunto, sino tambien (aunque el lleva que el estado Religioso es proprio de la lei de gracia) confiesa que son muchos los que llevan lo contrario, i que no halla el cosa que lo impida, que es estar el bien lejos de césurar la proposición, como imaginò Esherlogio. I si eso confiesa en la lei de naturaleza, quanto mas en la lei escrita? I no faltan gravissimos Doctores, que afirman lo mismo que Basilio, que mirando sola la esencia, i naturaleza del estado Religioso, *secluso iure positivo*, no era necesaria la aprobacion del Sumo Pontifice. Asi lo dize Belarmino *d* lib. 2. de Monachis, cap. 4. Lo mismo dize Azor *e* lib. 11. tomo 1. Institutionum Moralium cap. 23. q. 5. La misma sententia tiene Tomas Sanchez *f* lib. 7. de Matrimonio, n. 10. El P. Suarez *g* en el lib. 2. tomo 3. de Religione cap. 15. n. 7. y 10. dize, que es probable que

que no es necesaria la aprobacion de la Iglesia, sino solo q̄ ella no prohiba. I en realidad de verdad el estado de Religion estava aprobado en la lei escrita: porque en el capitulo segundo, i en otros muchos del libro quarto de los Reyes està confirmado el estado de los hijos de los Profetas: en el capitulo 6. de los Numeros, el estado de los Nazareos: en el capitulo 35. de Jeremias, el estado de los Recabitas. Todos los cuales aver sido verdaderos Religiosos consta de lo dicho: i todos ellos siguieron un mismo instituto de Religion, como lo dize Boulduc *a* libr. 3. de Ecclesia ante legē cap. 12. I así muy bien dixo Alberto Magno *b* in 4. dist. 38. art. 13. q̄ el estado que seguian los Nazareos, i Recabitas en la lei escrita, estava aprobado por la Synagoga, ò Iglesia. I el Vvaldense *c* libr. 3. Doctrinalis fidei art. 2. cap. 15. dize, que la obediencia de los Recabitas fue aprobada por el mismo Dios. I en el cap. 4. *d* afirma, q̄ Dios quiso enriquezer á la Synagoga con darla Religion, ò Monacato que estuviese dedicado á alabar á Dios. I el voto de la Castidad, i Virginidad està aprobado por Dios en el 56. de Isaías. *e* I en el cap. 6. del Sabio, como lo notó S. Agustín *f* en el libr. contra Adamant. en el cap. 3. I el voto de la pobreza està aprobado en los Recabitas en el capitulo citado 35. de Jeremias, i en el castigo que se hizo en Giezi, por aver contravenido al voto de pobreza, en el lib. 4. de los Reyes cap. 5. como queda probado arriba en la Proposicion 4.

8. I el P. Suarez tratando esta materia de proposito en el tom. 3. de Religione lib. 3. c. 1. en pieça por estas palabras: *Multorum sententia est, statum Religiosorum antiquiorem esse statu legis gratiæ.* Donde pondero, que llama opinion, i sententia á la cōtraria de la fuya, i dize que es de muchos, que el estado de la Religion enpezó antes de la lei de gracia. I habla del estado perfecto con los tres votos sustanciales, por que eso es lo q̄ el inpugna, i eso dize que lo dixeron muchos. Ahora, digno es de gran reparo, que esto lo ayan dicho muchos en tantos siglos, i ningun Autor los aya censurado, i que los mayores Doctores deste tienpo traten la question como materia probable, i que como hemos visto de Basilio, i de Suarez, digan que muchos la llevan, i que de solos ocho años á esta parte, porque la llevó la Historia Profetica, la quieran censurar, i la censuren en ella sola, i no en los muchos que la llevan. I así es justo se dè por probable, pues tiene tantos Autores que la defiendan, i ella en si misma lo es, i la defienden como tal en publicas Conclusio-

nes

a. Præcipuus filiorum Prophetarū Archimandrita, qui in hoc munere successit Eliseo, fuit Rechab quasi utriusque Rechab, nempe Elie, & Elisei discipulus appellatus sit: & omnes illius sodalitatis alūni Hebræi, Nazaræi, & filij Prophetarum appellati fuerant, deinceps Rechabite sunt appellati, quod idē est, ac si Elieite, vel Eliseite dicerentur.

b. Ab initio fuerūt modi approbati à Synagoga, vel Ecclesia, sicut modus iuris Nazaræorum, qui votum vovebant perpetuum, & Rechabitarum, & huiusmodi illi modi erant loco certæ regulæ.

c. Quorum (habla de los Recabitas) laudem Sanctus Ieremias infert ex ore Domini approbans manifeste sanctam obedientiam, & de obediendo inde in eos inferens ad exēplum.

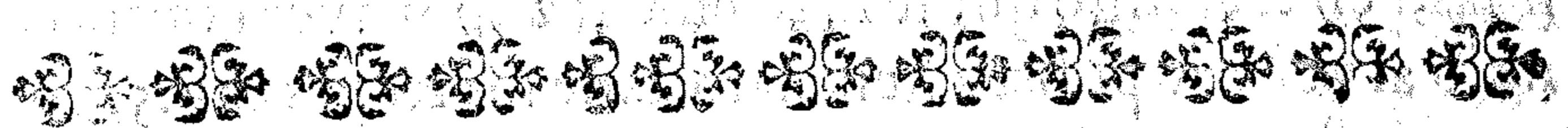
d. Placuit divina sapientia Synagoga Religionē ditare, & Religionē fecit authenticam in laudibus Synagoga: primò tamen inter Iudeos Samuelem Prophetam Religiosum comperimus fuisse Claustralem.

e. Non dicat Eunuchus, &c.

f. Nam in veteri Testamento habēt quanta promittantur Spadonibus.

nes en todos los Reynos de la Christiandad. I el año pasado en Portugal en el insigne Convento del Carmen de Lisboa en unas Conclusiones impresas con aprobacion de la santa Inquisicion, i Ordinario, aviendolas revisto, i aprobado el Doctor Iorge Cabral primer hombre en letras que tenia la Compañia, i el Padre Andres Gomes, asi mismo doctissimo, estando presente lo mas lucido de aquella insigne Ciudad, asi Ecclesiastico, como seglar, en tienpo del capitulo Provincial, se defendio esta conclusion, que era en orden la 28. *a* Elias tuvo precepto di-
vino para fundar su Religion, que es la de los Carmelitas, i fundòla con los tres votos esenciales, los cuales sus Mo-
ges votaron: i desde entonces començo à ser Religion verdadera: i los mismos votos hizieron los Carmelitas sucesores de Elias en tienpo de los Apostoles, los cuales ayudaron à la predicaciòn Apostolica. I si al-
guno negare que los Carmelitas no tienen la sucesion hereditaria de Elias, esta proposicion serà digna de nota. La question principal de estas Conclusiones fue: *b* Si Elias fundò estado de Religion con los tres votos esenciales al estado de Religion? Fue el Presiden-
te el mui Reverendo Padre Maestro Fr. Rodrigo de Silveira Letor de Prima, i Regente de los estudios; i disputòse con gran aplauso de todos. Luego como se puede negar ser pro-
bable?

a. Elias de sui Ordinis institutione preceptum habuit divinum, Carmelitica Familia ab ipso procedit, non tantum per virtutum imitationem, sed etiam per votorum promissionem, qua vovit Elias. Vnde ex tempore illo vera fuit Religio, & omnes Elia affecit ipsa vota nuncuparunt: Quod eadem vota emisserint tempore Apostolorum nemo negabit: in propagatione Fidei Apostolorum coadiutores extitere Carmelita: quibus si aliquis hereditariam successionem ab Elia negaverit, aliquam non effugiet notam.
b. Vtrum Elias statum Religiosum instituerit tribus essentialibus votis firmatum?



PROPOSICION VI.

La Religion que fundò el Santo Profeta Elias es de iure divino.

*i. A*VIENDO pròbado en las proposiciones pasadas, q̃ el Sãto Profeta Elias fundò verdadera Religion, aora se duda, si esta que fundò, es de derecho divino? ò si la fundò por mandato espreso de Dios, siendo Dios, i no el hombre, el que introduxo tal modo de vivir en el mundo? i dezimos que si. Tienen nuestra conclusion muchos graves Autores, que despues referiré. Aora la pruebo con esta razon. Aquella es Religion de derecho divino, que por instinto, i mandato de Dios se elige, i establece: i por eso el Padre Maestro Frai Basilio de Leon en el lib. 7. de Inpedimento voti cap. 3. num. 5. dize, que el Monacato Evangelico es de iure divino. Elias tuvo orden, i precepto de Dios para fundar la Religion Profetica: luego es de derecho divino.

Solo

a. *Elias Monachorum Princeps primus exstitit: ipse enim obtentu contemplationis, & desiderio sublimioris profectus longè ab urbibus recedens, & seipsum cunctis mundanis exuens Religiosam, ac prophetalem vitam primus hominum à proposito ducere cepit, quam, Sancto dictante, & mandante spiritu, instruit.*

b. *Recede hinc, & vade contra Orientem, & abscondere in torrente Carith, qui est contra Iordanem.*

c. *Denique Elias, ut confirmaretur, verbum oris eius, missus est à Domino, ut se ad torrentem absconderet Carith. Et introivit in speluncam, & requievit ibi, & sic postea missus est, ut ungeret Reges. Duratus igitur ad patientiam est solitudinum incolatu, & tamquam pastus ad virtutis adipalem agresti alimèto processit fortior.*

d. *Quando apparuerunt homines huiusmodi conversationis? Tunc quando Iezabel occidebat Prophetas Domini: tunc factum est verbum Domini ad Eliam dicens: Recede hinc, & vade contra Orientem, & abscondere in torrente Carith. Hac fecit primus ille Auctor, & institutor eorum, qui dicti sunt filij Prophetarum: quos fuisse Monachos in veteri testamento, consentit autoritas Patrum Venerabilium.*

e. *Ille itaque cepit facere, & docere Regulam huius sacre Religionis, & quidem perfecte quo ad esse suum essentialè, divina revelatione edoctus. Nam 3. Reg. legitur: Factum est verbum Domini ad Eliam dicens: Recede hinc, & vade contra Orientem, & abscondere in torrente Carith. Et est sermo divinus Eliae (& per eum cuiuslibet successori Carmelite adaptatus) recede hinc, id est, à rebus caducis mundi: quia nisi quis renuntiaverit omnibus, quæ possidet, non potest esse discipulus presentis doctrinae. Ecce quomodo Spiritus Sanctus perturbat, & terrenorum expropriationem, primæ huius Religionis regulam iam tunc aperte prædica bat. Subditur deinde: Vade contra Orientem, scilicet contra originale tuæ carnis cupidinem. Scimus namque omnes, quod in ortu peccati macula inficimur, & deinde caro adversus spiritum concupiscit, & vice versa. Ecce*

per suam castitatem, quæ maxime est contraria infectioni illi, quam ex Oriente nostro contraximus. In quo verbo etiam intelligere debemus obedientie instructionem, tunc à voluntate propria nos ipsos avertere eam prorsus relinquendo, & relictæ superiorum arbitrio usque ad mortem submitiendo. Vade igitur, ait Spiritus Sanctus, contra Orientem, id est, contra innatam voluntatis libertatem, ut non facias iam, quod tua voluntas suadet, sed ad quod mea te obstrinxerit. Et abscondere in torrente Carith, quasi diceret: Nolo te amplius morari inter turbas: abscondere claustrali conversatione, quæ est torrens gratiæ, & meritorum. Et infra: Nonne fratres iam videtis, sub compendio Regulæ nostræ professionis fuisse dictum Patri nostro traditam, quam eius imitatores, Eliseus, Ionas, ceterique filij Prophetarum ad usque Christi Adventum diligenter observarunt?

V

pues

persuademus castitatem, quæ maxime est contraria infectioni illi, quam ex Oriente nostro contraximus. In quo verbo etiam intelligere debemus obedientie instructionem, tunc à voluntate propria nos ipsos avertere eam prorsus relinquendo, & relictæ superiorum arbitrio usque ad mortem submitiendo. Vade igitur, ait Spiritus Sanctus, contra Orientem, id est, contra innatam voluntatis libertatem, ut non facias iam, quod tua voluntas suadet, sed ad quod mea te obstrinxerit. Et abscondere in torrente Carith, quasi diceret: Nolo te amplius morari inter turbas: abscondere claustrali conversatione, quæ est torrens gratiæ, & meritorum. Et infra: Nonne fratres iam videtis, sub compendio Regulæ nostræ professionis fuisse dictum Patri nostro traditam, quam eius imitatores, Eliseus, Ionas, ceterique filij Prophetarum ad usque Christi Adventum diligenter observarunt?

Solo necesita de prueba la menor deste filogismo, porque la mayor todos la conceden, i la consecuencia es legitima. La menor es espresa de Iuan Ierosolimitano a libro de Institutione Monachorum, cap. 2. el qual dize, que Elias instituyó la vida Religiosa, i profeta, q̄ instituyó dictandose lo, i mandandose lo así el Espíritu Santo, i que por eso se retirò de las Ciudades, i de todas las cosas del mundo: luego tuvo inspiracion del Espíritu Santo, i mandato para fundar su Religion el Santo Profeta Elias.

2. Fundase este mandamiento en aquellas palabras que dixo Dios al mismo Profeta Elias en el 3. de los Reyes c. 17. mandandole, que fuese al torrente de Carith, i allí se escondiese, apartado de todas las cosas del mundo. En las cuales palabras, dicen los Santos, que le mandò Dios se apartase, para enpezar la vida solitaria, i eremitica, que Eliseo, i los hijos de los Profetas prosiguieron despues. Así lo dixo San Ambrosio c en la carta que escrivio a la Iglesia de Berceli, que anda en el lib. 10. de sus Epistolas, i es la 82. algo mas lejos del medio: el qual despues de aver pintado las vidas de los Sacerdotes seculares, i la de los Monges, diziendo ser las dos mas perfectas de la Iglesia, que la una sale en publico, i la otra se retira: que la una pelea en los campos, i la otra se entra en las cuevas, i otras muchas proprièdades que destas dos vidas prosigue, concluye diziendo, que à la vida Monacal dio principio el Santo Profeta Elias, quando Dios le mandò que se retirase al torrente de Carith, para que allí saliese mas valiente, i esforçado à predicar a los Reyes, i Principes del mundo. Lo mismo sienta Ruperto d Abad, t. 1. in caput 1. Canticor. sobre aquellas palabras: Capilli tui sicut grex caprarum, donde dize, hablando de los Monges, i de su primera institucion, que los primeros que aparecieron en el mundo, fueron los que salieron de la cueva del torrente de Carith, donde criò, i engendrò el Santo Profeta Elias a los hijos de los Profetas: los cuales a versido Monges, confiesa la autoridad venerable de todos los Padres. Donde espresamente confiesa el Monacato de la lei antigua Ruperto, no solo de su parecer, sino del de todos los Padres, afirmando aver sido Monges los hijos de los Profetas.

3. Del mismo parecer es el bienaventurado Iuan Sorete en la Prefacion de la Regla del Carmen, donde des-

pues de aver dicho, que por mandato de Dios fundô la Religion en el torrente de Carith San Elias, dibuja con admirables colores, como en mandarle recoger en ese torrente, le dibujò toda nuestra Regla, i obligaciones que los Carmelitas tenemos, i la obligacion de todos tres votos: i concluye hablando con nosotros diziendo: *No veis Hermanos como nuestra Regla fue dada por Dios à nuestro Padre Elias?* Donde un tan Santo varon, beatificado en la Iglesia, dize ser de derecho divino nuestro instituto.

a. *Edoctrum divinitus formam vivendi, quam ipse deinde cum plerisque, quos ipse Dominus aggregaturus erat, perfectionis vite studiosis esset acturus.*

b. *Statim subiungitur vocatio Dei illum vocantis ad solitariam, & eremiticam vitam, dicens: Recede hinc, & vade contra Orientem, &c.*

c. *Non est humanum inventum, sed antiquissimum, calitusq; dimissum.*

4. Lo mismo dize Saliano a año 3124. siguiédo a Iuan Ierosolimitano: i dize, *que Dios le dio la forma de Regla que despues a via él de enseñar a los demas.* Lo mismo enseña el Padre Suarez b en el tom. 4. de Religione. lib. 2. de varietate Religionū, cap. 10. n. 2. diziendo, *que llamò (en las palabras que hemos referido) Dios nuestro Señor à Elias à que diese principio a la vida solitaria, i eremitica.* I Roberto Arboricense c tom. 2. de Sacro Cēlibatu dize, *que el estado Religioso, no es invencion humana, sino antiquissima, enviada de Dios desde el Cielo.* I ser la Religion del Carmen de jure Divino lo siente Baconio. lib. 3. de sus Quodlibetos. quæst. 7. art. 2. Vvaldese tom. 1. lib. 3. Doctrinalis Fidei art. 1. c. 4. Iuā Leiden en su Espejo Historiæ lib. 3. cap. 7. Philipo Reboti de Gestis Carmelitarum cap. 5. Frai Iuan de Iesus Maria tom. 2. in vita Beatae Terefiæ ad Paulum V. lib. 1. cap. 2. Alberto Mario Canonigo i Bibliotecario Antuerpiense, a quien refiere, i sigue Frai Tomas de Aquino lib. de Patriarchatu Eliæ 3. parte sect. 5. Francisco Camilo in Summario Antiquitatis Carmel. cap. 2. Speculum Carmelitarum lib. 1. cap. 2. Frai Diego Maldonado lib. 1. de su Elucidario c. 11. Petrus Lucius en su Compendio Historial c. 3. el Maestro Fr. Egidio Leon Delicato en su Iardin Carmel. part. 1. capit. 2. Frai Tomas Sarrac. en su Moral in vita S. Eliæ fol. 10. el Maestro Frai Iuan Pinto de Victoria en su Monarchia trat. 2. c. 10. Muñoz lib. 1. titulo 2. cap. 4. art. 2. i lib. 2. tit. 1. cap. 2. art. 8. i refiere muchos por esta opinion. Demanera, que todos estos Autores referidos dizen espresamente, que la Religion del Carmen es de iure divino. Quien pues podrá negar ser probable proposicion, afirmada por tantos, i que tiene tã grã fundamēto en la Escritura?

5. Prueba lo segundo esta misma proposicion, el mandato d que Dios puso à Elias 3. Reg. 19. de que ungiese à Eliseo en Profeta despues dél, lo cual cunplio él, como se dize en el mismo lugar, e echandole la capa encima: lo cual hi-

d. *Vnges Prophetam pro te.*

e. *Misit pallium suum super illum: qui statim relictis bobus cucurrit post Eliam:*

20, no solo para hazerle Profeta, sino para hazerle su sucesor, i traerle en su compañía, como espresaméte lo dixo Gaspar Sánchez *a* diziendo, que la unció le hizo Profeta, i el echarle a la capa, Monge, i compañero de Elias. I despues, dexandole su capa, le dexò por su sucesor, i Prelado de los Monges. Lo cual coligen los Espositores sagrados de lo que se dize en el lib.

a. Dum palliū iniecit, ad suum institutū vocat: Vnctio igitur fecit Prophetam, pallium autem contubernalem, & Monachum.

4. de los Reyes *b* cap. 2. Viendo los hijos de los Profetas a Eliseo despues del rapto de Elias, vinieron, i lo adoraron postrados en la tierra. Donde notò el Padre Gaspar Sanchez *c* en el lugar citado, verso 15. que hizieron esta ceremonia por verle vestido con la capa de San Elias, de donde conjeturaron que se le avia dexado por Padre, i Maestro. I Saliano *d* año 3139. num. 37. dize, que echarle la capa San Elias à San Eliseo, fue señal de la potestad, i jurisdiccion, que le dexava sobre los hijos de los Profetas. No se yo, que mas claramente pudieron estos Autores pintar, el aver llamado al Monacato San Elias à San Eliseo, dexandole sus vezes, i echole Prelado?

b. Videntes autem filij Prophetarum, qui erant in Ierichò e contrà dixerunt: Requievit spiritus Elie super Eliseum, & venientes in occursum eius adoraverunt eum proni in terram.

Si esto fuese por mandado de Dios, parece que quedava indubitable el ser de derecho divino la institucion de su Religion. Que lo fuese, lo dize Saliano *e* año 3127. num. 23. i año 3139. num. 12. donde afirma espresamente, que por divino decreto, i mandamiento de Dios eligio Elias à Eliseo en Profeta, i en su sucesor, Padre, i Prelado de la disciplina Religiosa, à quien los demas, segun Dios, obedeciesen. Lo mismo afirma el Padre Suarez *f* tom. 4. de Religione lib. 2. de Varietate Religionum cap. 10. num. 2. donde dize, que desde que por mandamiento de Dios fue llamado Eliseo de Elias, le siguió, i ministro perpetuamente, como consta de la Escritura: i que despues de arrebatado Elias, se quedò en el Monte Carmelo, i como comunmente lo enseñan los Doctores, sucedio a Elias en el espiritu, i ministerio que reconociendo en el superioridad todos los hijos de los Profetas, vinieron, i lo adoraron. I el Abulense *g* en la quest. 25. sobre el 19. del 3. de los Reyes dize, que tuvo obligacion San Eliseo tan apretada de seguir à San Elias, que si tuviera muger, i hijos, los avia de dexar, porque el mandato espreso de Dios escluye toda deuda, i obligacion. I esta obligacion no le venia à San Eliseo (como lo dize el mismo Abulense *h* en la quest. 24. del lugar citado) del ser Profeta: porque no todos los Profetas seguian à Elias: sino por ser llamado al estado Religioso. Lo mismo afirma Gaspar Sanchez 3. Reg. 19. num. 66. Luego por mandado de Dios le llamó, le echò la capa, le dio el habito, i profesion Religiosa, i le dixò por Padre, i Maestro de los hijos de los Profetas, à quienes avia fundado. I si ser una

c. Filij Prophetarum, qui secuti sunt Eliam videntes Elia pallio vestitum Eliseum, & in eo Patris imaginem, facile sibi persuaserunt, Patris spiritum in filio consedissee, & illū pro Elia Parentem, atque Magistrū fuisse susceptum.

d. Pallium, quo induebatur, abiēs reliquit discipulo suo Eliseo, in benevolentia monimentum, & testimoniū potestatis, ac legitima iurisdictionis.

e. Eliam divino decreto, & inssu elegisse Eliseum in Prophetā, & successorem, patrem, & prapositum disciplina Religiosa, cui secundum Deum obedirent.

f. Ex quo Eliseus inssu Dei vocatus est ab Elia, & illum sequi cœpit, ei perpetuò ministravit 3. Reg. 19. usq; ad 4. Reg. 3. In huius rei signum, filij Prophetarum venerunt in occursum eius, eumque adoraverunt, & tamquam caput, & principalem Prophetam, Eliaq; successorem agnoverunt.

g. Tenebatur sequi eum relicta uxore, & filius, quia mandatum Dei expressum omne debitum excludit.

h. Non tenebatur Eliseus ex officio Prophetali sequi Eliam: quia poterat esse Profeta, & ire ad omnia, que Deus ei iubebat, & quod non sequeretur Eliam: non enim sequebantur omnes Profeta Dei Eliam.

a. *Et quamvis diceremus Christum inspirasse tantum, non vero executionem mandasse, adhuc planum est, esse de iure divino.*

b. *Respondendum quod Elias verum dicebat: quia ipse nunc recessurus erat de saeculo, & mittebatur à Domino ad visitanda ista loca.*

c. *Quia ex quo nunc recedebat ab eis: volebat commendare ipse aliqua, qua facerent: Deus mittebat Eliam ad ista loca, ut ex praesentia eius consolarentur omnes Prophetae audientes verba eius. Nicolaus, dicit, quod ivit Elias in Bethel, & Ierichò propter causam dictam.*

d. *Ibi erant filiorum Prophetarum certa quadam collegia, qualia nunc sunt Religiosorum, quorum erat Elias Pater, & Princeps. Et sane ita decebat, ut in extremo digressu salutaret filios, eosque ad severum illum vitae curriculum, quod ingressi fuerant, sanctè, atque legitime consiciendum urgeret.*

Religion de derecho divino, no es mas que ser instituida por mandato de Dios: figuese que la que fundò el Santo Profeta Elias lo es, pues le mandò Dios la instituyese. Ni es necesario en opiniò del Padre Maestro Fr. Basilio de Leão, para que vna Religion sea de iure divino, que Dios mande que se instituya, sino basta que su Magestad la inspire. Asi lo dize en el lib. 7. de Matrim. cap. 3. num. 5.

6. Confirmase todo lo dicho con vna razon mui fuerte fundada en las divinas letras, la cual trae el Padre Muñoz en los lugares referidos, i la formo desta manera. Si bié miramos la sagrada Escritura, q̄ trata de las acciones de Elias, hallaremos, que casi todas ellas fueron hechas con particular, i espreso mandato de Dios. Por èl fue al torrente de Carith à la viuda de Sarepta de Sidonia: por èl salio al encuentro al Rei Achab: por èl sacrificò fuera del templo, i degollò los Profetas de Baal: por el mismo mandamiento ungiò à Eliseo en Profeta, i à Azael en Reide Syria. Finalmente queriendo Dios trasladarle, por mandamiento de Dios fue à visitar à los hijos de los Profetas, que tenia instituidos: que asi entienden aquel *Misit me Dominus usque ad Iordanem*, del 2. del 4. de los Reyes: i el Abulense b 4. Regũ 2. que dize, que Elias dezia la verdad, que le enbiava Dios à Bethel, i Ierichò à visitar aquellos Conventos, i Religiosos antes de su partida, para encomendarles la observancia del estado Monacal, i consolar à los Religiosos. De los cuales dize en la question 12. y 13. c q̄ estos lugares eran Conventos de Religiosos, ò Monges: i añade, *Que aviendo se de partir de su compañía, les queria encomendar à la partida algunas cosas tocantes à su estado, porque Dios le enbiava à estos lugares, para que con su presencia se consolasen los hijos de los Profetas con sus palabras, i tãbien Nicolao de Lyra es de este parecer de que Elias fue à Bethel, i Ierichò, por la causa que està dicha.* La sentençia del Abulense tuvierò Nicolao de Lyra, i Cartuxano sobre el mismo lugar de los Reyes. I Saliano año 3139. nu. 8. i Iuan Ierosolimitano de Instit. Monachor. i el Padre Gaspar Sanchez d espresamente esplicando el lugar dicho de los Reynos, dize, *que fue à visitar los Colegios de los hijos de los Profetas, que avia fundado, como convenia lo hiziese un Padre con sus hijos.* Pues si todas estas acciones hizo Elias por mandamiento de Dios: quien se pudiera persuadir, quando no estuviera tan espresado en la Escritura, que una accion tan grande, como instituir Religion, dexar sucefor en ella, i darle leyes, la avia de hazer sin mandamiento de Dios, el que cosas de tãta

41
ra menos importancia hacia con mandamiento suyo: I si
la hizo con mandamiento suyo, eso es ser de jure divi-
no. I así dixo el Vvaldense, a que no era muleido en
las divinas letras el que negava lo dicho. Vcase el Padre
Muñoz en los lugares referidos, que prueba esto mui a la
larga.

a. Sufficiat ergo Religiosis fidelibus
tales habere Patronos, & sancti pro-
positi fundatores, ut plane se mon-
stret sanctarum Scripturarum igna-
rum quicumq; sic errat, ut dicat, no
esse iure (scilicet divino) fundatos.

PROPOSICION VII.

*El Santo Profeta Elias tuvo potestad estraordi-
naria de sumo Sacerdote, concedida por Dios,
sobre los diez Tribus de
Israel.*

I. **S**UPONEMOS que aunque el Santo Profeta
Elias, segun sentencia de San Epifanio, i otros, era
de la Tribu de Levi, Tribu propria de los Sacerdotes, con
todo eso no tuvo potestad ordinaria de Sacerdote sumo:
porque ni vivia en la Tribu de Iudà, ni sabemos que mini-
strase en el templo: i así es forçoso, que si tuvo potestad de su-
mo Sacerdote, fue estraordinaria, como lo notò bien el Pa-
dre Maestro Fr. Miguel Muñoz lib. 3. tit. 1. cap. 2. art. 2. nu.
8. al modo que dezimos tuvieron potestad estraordinaria
los Apostoles, residiendo la ordinaria en S. Pedro: i Moy-
ses, como quiere el Padre Benito Iustiniano en el tom. 1.
sobre las Epistolas de San Pablo disp. 1. de Apostolatu cap.
9. num. 8. i cap. 10. num. 3. tuvo potestad estraordinaria de
sumo Sacerdote, aunque la ordinaria residia en Aaron. Así
tambien, aunque uviese sumo Sacerdote en el tiempo de
Elias, en el cual residia la potestad ordinaria del sumo Sa-
cerdocio, Elias la tenia estraordinaria. De aqui nació, que
San Gregorio Nazianzeno *b* en su Apologético, en la
Oració 1. *De fuga in Pontum, ac de reditu in Nazianzum*, le que-
re entre los sumos Sacerdotes: i San Cyrilo *c* Ierosolimi-
tano Catechesi 3. de Baptismo, à boca llena le llama, *sumo*
Sacerdote, probandolo de que orò, i sacrificò por el pueblo.
I San Isidoro *d* en el libro de *Patribus Veteris Testamenti*, di-
ze que Elias, se interpreta, *el Señor Dios*, i llamale *Tesbite*, i
gran Sacerdote. I San Iuan Chrysostomo *e* en el tom. 1. en la
Hom. 2. de *Ascensione Eliae*, le llama, *Retor*, i go-vernador de las

b. Populi Antistites creati sunt ve-
lut Moyses, Aaron, Iosue, Elias, Eli-
saus, Iudices.

c. Prius abluitur summus Sacer-
dos factus. Quomodo enim suscipere-
tur pro alijs oraturus, qui nondum
per aquam purificatus esset?

d. Elias interpretatur Dominus
Deus: Tesbites, Sacerdos magnus.

e. Oportebat errantis populi Recto-
rem, gubernatorem sacrorum, Israe-
lis aurigam, qui ad iugum timoris
Dei lascivos, & vagos animos revo-
cavit franis, lorisq; attraxis: ad reg-
na caelestia, curru, atq; equis trans-
volare evectum.

a. Qui populum Domini bono ductu regebas, constantia merito hos accepisti currus, quia moderatorem te animarum humanarum Dominus comprobavit: ideo tamquam boni auriga certaminis victor aeterno coronaris premio,

b. Elias ex Arabia erat, Tesbites de Tribu Aaronis, habitans in Galaad, nam Tesbis domus erat Sacerdotum.

c. Fuit magna, & divina plane auctoritate praeditus Elias.

d. Et si munus Sacerdotis non obiret in templo, quia Iudaeam non adibat: extraordinaria tamen divinitus concessa pollebat potestate, & utroque gladio in decem tribus, cum aliis in Iuda ordinarius Sacerdos independens existeret. Qua extraordinaria potestate profanatum altare erexit in Carmelo, libaminaque proprijs manibus obtulit vero Deo. Ibidem Concilium indicens, populum, & Baalistas collegit, Regi praecepit, dogma Fidei proposuit, Dominus ipse est Deus. Haereticos Baalistas internecioni, velut Fidei quaesitor dedit. Reges unxit, & Prophetas instituit, quia Dei legatus potestate suprema, imperata faciebat, 3. Reg. cap. 18. vers. 36. Juxta praeceptum tuum feci omnia verba haec.

cosas sagradas, i capitan del pueblo de Israel: i que por eso con carro, i cavallos triunfó quando se fue al Paraiso. I San Ambrosio a libro de Nabute cap. 15. le llama, governador, i guia del pueblo de Dios, i de las almas humanas de su tienpo, diziendo, que a su arbitrio las regia, i gobernava. I en señal de su sumo Sacerdocio, como quiere S. Epifanio, vivia en Tesbis, donde eran las casas sacerdotales, como aora en las que viven los Obispos, llamamos Episcopales. I San Doroteo en su Sinopsi dize, que se llamó Tesbite, porque era del Tribu de Aaron, i vivia en las casas Sacerdotales. I Tirino sigue la misma sentencia tom. 1. sobre la Sagrada Escritura sobre el cap. 17. del 3. de los Reyes vers. vltimo. I Arias Montano sobre aquellas palabras, Ecce ego mittam vobis Eliam, dize, que avia tenido potestad grande, i divina. De todo lo qual se sigue, ser opinion de tantos Santos, aver sido Elias sumo Sacerdote: no con potestad ordinaria, luego con extraordinaria: i por el configuiete no ser censurable la proposicion que lo afirma, sino muy probable, i antes la contraria ser contra la mente de los Santos.

2. Lo segundo se prueba. Porque del 3. lib. de los Reyes cap. 18. consta que el Santo Profeta Elias en el Monte Carmelo edificó Altar, erigió aras al sumo, i verdadero Dios, a quien ofreció su sacrificio fuera del templo, lugar diputado para ofrecer a Dios sacrificios, i holocaustos, lo qual solo competia al Sacerdote. I no solo ofreció sacrificio, sino que al Rei, i al pueblo propuso la verdadera Fè, que avian de tener, condenó, i mató a los hereges Baalistas, i el mismo dize hablando con Dios: Juxta praeceptum tuum feci omnia verba haec: luego Dios le dió potestad para hazerlo todo. Todo eso tocava al sumo Sacerdote: luego tuvo potestad extraordinaria de tal. Vease Egidio Camarto en el libro de Gestis Eliae cap. 3. sect. 7. i el Padre Muñoz d. en su Propugnaculo lib. 3. titulo 1. cap. 2. art. 2. num. 8. De lo qual toda colijo, ser probabilissima la dicha proposicion, i de ninguna manera sujeta a censura.

PROPO

PROPOSICION VIII.

No es digno de censura dezir que solo el Santo Profeta Elias dexò en la Profecia sucesor hecho por el.

1. **E**STA proposicion tiene dos partes. Vna es, que el Santo Profeta Elias comunicò el espiritu de Profecia a su discipulo Eliseo: la otra, q̃a el solo fue concedida en la Escritura sagrada esta gracia de comunicar el don de la profecia. Para prueva de lo primero supongo como doctrina asentada por Santo Tomas, i todos los Teologos en la 1. 2. q. 112. que solo Dios, asi como es causa principal fisica de la gracia, lo es tambien de los demas dones sobrenaturales, i por el còsiguiente de la profecia: de la cual lo dixo asì espresamente el Apostol San Pedro *a* en el cap. 1. de su segunda Canonica, i S. Pablo *b* en el cap. 12. de la primera a los Corintios. Lo cual no obstante, ai causas instrumentales de la gracia, como lo afirma Santo Tomas en la 3. p. q. 65. i de los demas dones sobrenaturales, aora lo sean fisicas, ò morales. El intento pues es probar, eligio Dios al Santo Profeta Elias por instrumèto para comunicar el dòn de la profecia. Pruevase, lo primero de aquellas palabras del cap. 48. del Ecclesiastico *c* donde hablando el Espiritu Santo con el Santo Profeta Elias, le dize, *que dexò Profetas que le sucediesen*. I aunque algunos, por Profetas entiendè lo mismo que Monges, i Religiosos, de los cuales fue Elias primer Padre, otros muchos entienden estas palabras de verdaderos Profetas. Asi lo entendiò la Interlineal, *d* i Lyra, diziendo, *que estas Profetas fueron Eliseo, i Ionàs*. Lo mismo sintiò Dionisio Cartuxano, *e* diziendo, *que a viainpetrado Elias por sus oraciones el dòn de la profecia à Eliseo, i (como otros quieren) à Ionas tambien*. I Hugo Cardenal *f* siente lo mismo diziendo, *que a Eliseo le fue dado el spiritu doblado, con el qual tiene à saber, el don de profecia, i hazer milagros por los meritos de Elias*. I Batablo *g* leyò estas palabras diziendo, *que ungió Profetas a sus sucesores*: i esa palabra (*ungir*) denota, no la successiõ Monastica, sino la profetica, segun la frasis ordinaria de la Escritura. Todas las cuales palabras denotan, por lo menos, concurso moral de Elias al profetico espiritu de Eliseo.

a. Non voluntate humana allata est aliquando prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati locuti sunt Sancti Dei homines.

b. Alij datur prophetia, &c.

c. Prophetas facis successores post te.

d. Ungis Prophetas, scilicet Eliseum, & Ionam, quem suscitavit Elias.

e. Prophetas facis successores, id est, Eliseo gratiam prophetia impetrasti, & Iona, ut alij dicunt.

f. Prophetas facis successores tuos post te, id est Prophetas, scilicet Eliseum: quia merito, & precibus Eliae datus est Eliseo spiritus eius duplex, id est ad duo, ad Prophetandum, & ad miracula facienda.

g. Prophetas tibi successores unxeris.

a. *Postula, quod vis, ut faciam tibi, antequam tollar à te, &c. Obsecro, ut fiat in me duplex spiritus tuus.*

b. *Elias spiritu Prophetali, & operatione miraculorum excellenter pollebat. Geminam ergo gratiam, quã Eliseus in Magistro vigere cognoscebat, sibi tribui rogavit.*

c. *Eliseus iam habebat spiritum prophetie, non tamen in tanta plenitudine, sicut postea habuit.*

d. *Insuper & docemur ab ipsa sacra Scriptura, solum Eliam inter cunctos alios extitisse, qui huiusmodi celeste Pphetandi & edendi miracula donum, non solum sibi, quoties vellet, verum ut illud miraculose alteri, nempe Eliseo communicare posset, singulariter à Deo ipso impetrare voluerit.*

2. Lo segundo se prueba esto mismo de aquellas palabras del 2. del 4. de los Reyes, *a* en que Elias le dixo à Eliseo, pidiese lo que quisiese, antes que Dios le arrebatase en aquel carro de fuego. En la qual peticion, dize la Glosa, *b* que pidió el espiritu profetico, i de hazer milagros. Lo mismo sienten Lyra, Hugo Cardenal, el Abulense, Sanchez, i otros sobre este lugar. I aquellas palabras: *Quid vis, ut faciam tibi?* en que Elias se haze Autor del don que se ha de dar à Eliseo, por lo menos denota concurso moral, i instrumental en Elias, i asi ser causa de los dones de Eliseo: por que de otra suerte el *faciam*, se quedara en blanco.

3. El tienpo en que comunicò Elias à Eliseo este espiritu profetico, no consta entre los Doctores: porque Rabano, Lyra, Hugo Cardenal, el Cartuxano, i Abulense sobre el 19. del tercero de los Reyes dizen fue quando le echò la capa. Inocencio en el cap. unico de *Sacra unctione*, i Sanchez sobre el 19. del 3. de los Reyes n. 65. y 66. sienten, ser otra la ocasion, en que Elias hizo esta accion. La comun es, que al tienpo del rapto de Elias ya Eliseo tenia el don de profecia, aunque entonces se le aumentò, como lo prueba Lyra *c* sobre el 2. del 4. de los Reyes ad illa verba: *Ego novum, silete.* I asi hemos de dezir, que la primera vez que le comunicò este espiritu profetico, fue quando en el 19. del 3. de los Reyes le llamò à su cõpañia: aora se le comunicase echandole su capa: aora con alguna uncion particular: aunque el oficio publico de profetizar no le exercitò Eliseo hasta despues del rapto de Elias, como lo prueba el Abulense en la q. 23. del 2. del 4. de los Reyes. Quede pues, que Elias como instrumento de Dios comunicò à Eliseo el don de profecia.

4. Restanos de probar, que esta gracia se la comunicase Dios solo al Profeta Elias, ò alomenos que no consta de la Escritura, que à otro ninguno se la comunicase Dios. Esta proposicion en terminos la enseñò el Maestro Garcias *d* Calificador de la Santa Inquisicion en el cap. 3. del lib. 4. de sus Propugnaculos contra los Iudios, folio mihi 206. donde espresamente dize, *que la Sagrada Escritura nos enseña, que solo Elias entre todos los Profetas gozò desta gracia, i privilegio, no solo de profetizar él, i hazer milagros, sino tambien de poder comunicar à Eliseo esas gracias:* lo qual constará mas claro respondiendole a las objeciones que ponen los contrarios.

5. La primera objecion la coligen de aquellas palabras

del 27. de los Numeros, *a* en que hablando Dios con Moyses le dize, que ponga sus manos sobre Iosue hijo de Num, en el qual està el espíritu: i la Parafrasis Caldaica *b* leyò, en el qual està el espíritu de profecia: luego por la inposicion de las manos de Moyses se le comunicò à Iosue el espíritu profetico: luego no gozò de esa gracia solo Elias. A esta objeción respondo, que deste lugar probará yo lo contrario: a lo menos q̄ de el no se colige nada contra nuestra conclusion: porq̄ admitida la leccion Caldaica, q̄ alli la palabra *espíritu*, signifique el de profecia, la palabra, *est*, claramente demuestra, q̄ ya le tenia Iosue, quando le mandarò à Moyses pusiese sobre el sus manos: ya si lo que le comunicò, no fue el don de profecia, que ya tenia, sino la potestad de gobernar el pueblo, la cual queria Dios concederle, para que la exercitase despues de muerto Moyses, i queria que por aquella señal le conociesen todos. La cual esplicacion claramēte se colige del cōtesto del mismo cap. 27. de los Num. *c* donde Moyses pide à Dios, no Profeta para su pueblo, sino Gobernador, i Pastor: i concediendosele Dios, le responde las palabras que hemos dicho, mandando le eligiese cō esa ceremonia de poner sus manos sobre el. I si es regla asentada en el Derecho, q̄ la concessiō del Principe se ha de entender segun el tenor de lo q̄ la peticiō suplica, como se colige del cap. inter Dilectos, §. cæterum, de fide instrumentorum, i de la Glosa en el mismo lugar, verbo *petitionis*, i de la Clementina sape §. verum, de verborum significatione, i alli la Glosa, verbo, *formam*, i lo prueva largamente Farinacio en la decisiō 592. lib. 3. tit. 3. Luego si Moyses pidiò à Dios governador, no le mandaron dar el don de profecia, sino la potestad del gobierno. Esta esplicacion es de muchos, especialmente de Teodoro *d* referido por la Glosa, el qual espresamente dize todo lo que hemos dicho.

6. La segunda coligen del cap. ultimo del Deuteronomio *e* adonde dize el sagrado Texto, q̄ por la inposicion de las manos de Moyses fue lleno Iosue del espíritu de la sabiduria. Dōde no se puede negar, q̄ aquella palabra, *quia* dize alguna causalidad: i por lo menos ha de ser con influencia moral. Dos soluciones hallò en este argumento. La primera es confesar, que aquella palabra, *quia*, significa algun concurso: pero de ahi no se saca nada, porque el Texto no dize, que por la inposicion de las manos de Moyses le diesen el espíritu profetico, sino el don de la sabiduria, i estos son dones diversos, como claramente lo dize el Apostol

a. Tolle Iosue filium Num, in quo est spiritus, & pone manum tuam super eum, &c.

b. In quo est spiritus Prophetia.

c. Provideat Dominus spirituum omnis carnis hominem, qui sit super multitudinem hanc: ne sit populus Domini, sicut oves absq̄ pastore.

d. Quare Deus praecepit Moyse, ut imponeret manus suas super Iosue: cum ipsemet testificetur, eum in se habere spiritum Dei? Vt populo persuasum esset, illum à Deo ducem esse creatum, imposita sunt super eum manus legislatoris: quod quidem Moyses fecit ex praecepto Dei: Impones (inquit) manus tuas super eum.

e. Iosue vero filius Num repletus est spiritu sapientia: quia Moyses posuit super eum manus suas.

a. *Alijs quidem per Spiritum datur sermo sapientie, alijs sermo scientie, & alijs prophetia, alijs discretio spirituum.*

b. *Certe sola hac (id est sapientia) iam magis increvit: quia in Principe requiritur omnium maxima: ideoque & à Salomone sola olim petita 3. Reg. 2. & eadem à Deo ille admodum amplificatus, & c.*

c. *Illa verba, Quia Moyses posuit super eum manus suas, indicat sapientia Iosue donata non tam causam fuisse impositionem manuum, quam signum. Nam Numeror. 27. preceperat Dñs Moysi, ut poneret manum suam super Iosue, & daret ei partem gloria, hoc est, partem authoritatis sue. Quare per impositionem manuum, Iosue non accepit maiorem sapientiam: dumtaxat declaratum fuit populo, in illo divinitus datam existere sapientiam, que in eo (ut bene advertit Abulens. ad finem quest.) iam preextiterat, iuxta illud Num. 27. Tolle Iosue filium Num. virum, in quo est spiritus Domini, & pone manum tuam super eum, & c. Quare impositio illa manuum, eo spectabat, ut populo constaret, electionem decreto confirmari.*

d. *Fortis in bello Iesus Nave, successor Moysi in Prophetis.*

e. *Successor Moysi ad regimen populi in Prophetis, id est, de numero Prophetarum: habuit enim prophetia spiritum.*

f. *Successor Moysi, id est in regimine populi: in Prophetis, id est in numero Prophetarum existens.*

San Pablo *a* en el 12. de la primera à los Corintios. I así el ponerle Moyse sus manos, fue causa instrumental, para que se añadiese, i creciese en el don de la sabiduria, i prudencia, proprias virtudes de Governadores. I así solos esopidiò Salomon à Dios, en el 2. del 3. de los Reyes para poder governar bien el pueblo. Esta esplicacion la dan Masio sobre el cap. 1. de Iosue, i Serario *b* en el libro primero sobre Iosue cap. 9. quest. 13. diziendo todo lo que hemos dicho. I aunque Serario dà por probable, que se le añadiò el espíritu de la Profecia, no se sigue que Moyse fuese instrumento para absolutamente darle el don à Iosue, sino los aumentos no mas: pero Elias absolutamente fue instrumento para que del todo se comunicase este don à Eliseo: i así del solo se dize absolutamente, que dexa Profetas despues de si. La segunda solucion traen Garcia arriba referido, i el Padre Magallanes *c* en la Prefacion sobre Iosue sect. 6. nu. 4. refiriendo por ella al Abulense, diziendo que aquel poner las manos Moyse sobre Iosue, no fue ser instrumento de Dios para influirle la sabiduria, sino una señal no mas, para que el pueblo echase de ver, que ya Dios se la avia influido, i así le recibiesen por su cabeza, i Prelado: i darle Moyse parte de su gloria, fue comunicarle su autoridad. Esto mismo sienten la Glosa, i Teodoreto referidos en el numero pasado. De lo cual todo còsta, que del lugar referido no se saca nada contra nuestra sentencia, pues del lo mismo que se puede coligir, es lo dicho.

7. La tercera fundan en aquellas palabras del *d* cap. 46. del Ecclesiastico: *Valiente en las guerras Iesus Nave, que sucediò à Moyse entre los Profetas.* Luego si sucediò, no solo en el gobierno, sino en la profecia à Moyse, hemos de dezir, que no solo le comunicò el don de la sabiduria para governar, sino el de la profecia para profetizar. A este argumento responden con vnas mismas palabras Lyra *e*, i Hugo Cardenal diziendo, que lo que significan es, que Iosue, q̄ era vno de los Profetas, sucediò à Moyse en el gobierno: lo cual no es dezir, q̄ le diò el don de la profecia, sino q̄ el ya se le tenia. Como siaca dixeramos: *A fulano del habito de Santiago, le hizieron Governador de tal parte,* no era dezir q̄ le avian dado el habito, sino que teniendo el el habito, le avian dado aquel gobierno. Pues así entienden estas palabras Hugo, i Lyra: *A Iosue que era Profeta, le hizieron sucesor de Moyse.* A mas, que quando concedieramos, que avia sido sucesor de Moyse en la profecia, no se sigue que Moy-

se le avia hecho Profeta. Como no se sigue esta cõsequencia:
*Nuestro Santissimo Padre Urbano es sucesor de San Pedro: luego
 San Pedro le hizo Pontifice.* Antes bien es su sucesor verdade-
 ro, sin que San Pedro le haga Pontifice. Luego bien pudo
 ser Iosue sucesor de Moyfes en la profecia, sin que Moyfes
 le hiziese Profeta: asi no fundamos nosotros, el que Elias
 hiziese Profeta à Eliseo, sino en lo que espresamente dize
 la Escritura, *hazes Profetas successores despues de ti:* dõde la pa-
 labra, *hazes*, manifestamente significa causalidad de la for-
 ma, que hemos dicho: i este, solo es priuilegio de Elias, co-
 mo quieren tan graves Autores que hemos referido. De lo
 qual todo consta, no ser censurable la dicha proposicion, si-
 no muy probable. Solo nos resta un escrúpulo, que la Escri-
 tura dize, que hizo Elias sucesores: i no hemos probado
 mas de que Eliseo lo fue en la profecia: luego para verificar
 las palabras, es menester entenderlas en otro sentido. A es-
 to responden Lyra, i el Cartuxano, i otros, que comunicò
 el espiritu de profecia tambien à Ionàs. Pero esto no consta
 de la Escritura, i asi responde Cornelio, *a* que aqui el nu-
 mero plural, significa singular, por la grandeza de la per-
 sona eligida, i por valer Eliseo tanto, como muchos: como
 acà los Obispos usan de (*Nos*) para significar la autoridad
 de la persona, con ser uno solo singular.

*a. Est analoge numeri. Prophetas
 id est Prophetam: unum enim Elisam
 in Prophetam unxit Elias. Itaque et
 sibi successorem designavit 3. Reg.
 19. sed unus Elisas fuit instar mul-
 torum.*

DISPUTA

EN QUE SE TRATAN LAS

virtudes, escelencias, santidad, i prerogativas del Santo Profeta Elias.

§. I.

*El Santo Profeta Elias mas pertenece à la lei de gra-
 cia, que a la escrita, i en todo rigor es Santo del
 nuevo Testamento, i no del viejo.*



*D*odos los q en estos tiẽpos han querido deslu-
 zir las grãdezas, i escelẽcias del grãde Profe-
 ta Elias, se hà fundado en parecerles es justo,
 q la Iglesia quede superior à la Sinagoga, i q
 los Santos desta no se igualen cõ los de aquella: pareciendo-
 les

les que lo contrario es dar alas al Iudaismo, i que la perfidia de los Iudios presentes se ha de querer ensalçar, i levantar de punto, i confirmarse en su yerro, por la escelencia de los hombres que vivieron en la Sinagoga, cuando era lei santa la que guardavã, i en ella estava el culto del verdadero Dios: i de aqui les nace, con santo zelo, no querer admitir las escelencias, i prerogativas de Elias: no advirtiendo, que el mayor enemigo que tiene la perfidia Iudaica, es el Santo Profeta Elias, pues es el q los ha de consumir a todos con el fuego de su zelo, i con su fervorosa predicacion, convertirlos a la Fè de Christo nuestro Redentor, i el principal enemigo del Antichristo, el cual (como siente el Padre Suarez tom. 2. in 3. part. disp. 54. sect. 4. siguiendo à San Ambrosio, S. Victorino, S. Hipolito, San Gregorio, San Geronimo, San Agustin, i S. Chrysostomo, a los cuales refiere el mismo) ha de venir para restituir la observancia de la lei de Moyses, la Circuncisiõ, i las demas ceremonias Iudaicas: i esta ha de ser la causa, porque los Iudios miserables, i ciegos le han de seguir, como lo notò Maluenda a lib. 7. de Antichristo cap. 1. diciendo, que es tradicion de los Padres. I asi los zeladores de la lei Evangelica, enemigos capitales del Antichristo, i de la perfidia Iudaica, a que el tanto ha de favorecer, viendo ya los fines de los siglos, en que tan justamente pueden temer la yvenida deste perfido estar ya cerca, i aver de levantar cabeça por sus mañas la Iudaica perfidia, han de ensalçar à Elias, darle aconocer al mundo: pues es el antidoto guardado por Dios por tantos siglos contra toda la ponçoña, que la malicia del Antichristo, i la perfidia Iudaica han de derramar en el mundo como es constante doctrina de la Escritura Sãta, Malachias 4. Ecclesiastici 48. en el 9. de San Marcos, en el 17. de San Mateo, i lo notò Santo Tomas b ibi diciendo, que convertirà a los Iudios a la Fè de los Patriarcas que tuvieron Fè de Christo. I lo mismo dize Cornelio c sobre el 4. de Malachias n. 6. q̃ *Elias fue guarda, Profeta, Doctor, Protector, i Apostol de los Iudios: i que vendrà a reduzirlos à Dios, i à Christo, i ha de destruir la Circuncision, i ceremonias Iudaicas que el Antichristo ha de querer levantar de punto.* Pues si Elias ha de destruir la lei Mosaica, i ha de predicar el Evangelio, i à Christo, Sãto serà del Evãgelio, i pertenecerà a la lei nueva, i no à la antigua. I asi es justo que se recate el coraçon Catolico, i Christiano, no sea que debaxo de santo zelo el Demonio quiera desdorar en los tiempos presentes las grande-

a. *Antichristum in rerum suarum exordiis acturum se vindicem legis Moysayca, ac illam templi militiam, & antiqui Testamēti totā illam œconomiam restitutum, Patrum traditione est.*

b. *Convertet Iudæos ad fidem Patriarcharum, qui habuerunt fidem de Christo,*

c. *Israelis, & Iudæorum fuit custos, Propheta, Doctor, Protector, Apostolus. Veniet ergo, ut suos Iudæos per tot sæcula aberrantes à Deo, ad Deum, & Christum reducat.*

zas de San Elias, para clavar el artilleria à la Iglesia, desdo-
 rarle su Capitan general, dar mas fuerzas al enemigo, ha-
 ziendo que el coraçon del Christiano haga humilde con-
 cepto de aquel, a quien ha de oir para acertar con la ver-
 dad, ha de estimar para reverenciar à Christo, i finalmente
 de aquel, en cuyas manos pone Christo su honra, el ser de
 su Iglesia, la destruicion de su capital enemigo. Pero por
 quitar aun al sonido todo escrupulo à los que se precian de
 mui zeladores del Evangelio, probemos con otra razon ser
 Elias Evangelico, i no pertenecer à la Sinagoga: i sea la
 que hizo el Padre Suarez *a* en el tom. 2. sobre la 3. part.
 disp. 24. sect. 4. tomando la de Santo Tomas en la 2. 2. quest.
 174. art. 4. al 3. el cual afirma, que aunque San Iuan vivio
 en la lei escrita: pero, porque conoció, i creyó en Christo ya veni-
 do, no por venir, i ser esta la diferencia principal entre Padres del
 uno, i otro Testamento, S. Iuan pertenece à la lei de gracia, no à la es-
 crita. I añade, que basta la Fè de Christo ya venido, para perte-
 necer uno al nuevo Testamento. San Elias tiene Fè de Christo
 ya venido, vive oi en ella, i vivirá hasta la fin del mundo,
 viole cõ sus propios ojos transfigurado, i glorioso: luego
 es Santo del nuevo Testamento, aunque viviese en el viejo.
 Confirmo esta razon. Quien ha dicho, que la Virgen San-
 tissima nuestra Señora, los Apostoles, San Estevan, i los de-
 mas dicipulos son Santos del Testamento viejo? Todos
 confiesan ser del nuevo: porque aunque vivieron en él,
 murieron en este otro, creyeron en Christo ya venido, pre-
 dicaron su Fè, promulgaron su Evangelio, i las escelencias
 dellos lo son de la Iglesia, no de la Sinagoga. Luego Elias,
 aunque vivio muchos años en la Sinagoga, aviendo vivi-
 do 1600. i mas en la Iglesia, i aviendo de durar hasta la fin
 del mundo, predicar la lei de Christo, promulgar su Evan-
 gelio, convertir al mundo à ella, derramar la sangre por
 su defensa, perder la vida por Christo, pertenece à la Igle-
 sia, i no à la Sinagoga, i sus escelencias lo son de la Iglesia, i
 no de la Sinagoga. I si esta es firme consecuencia: Iuan aun-
 que vi-vio en la lei escrita, vio à Christo, i creyó en el ya venido:
 luego fue Santo de la Iglesia, i no de la Sinagoga: sea lo esta tan-
 bien: Elias, aunque vi-vio en la Sinagoga, vio à Christo, creyó, i
 cree en el ya venido: luego es Santo de la Iglesia, i no de la Sinago-
 ga. I pareciõle à Tertuliano *b* lib. 4. adversus Marcionem
 cap. 22. tan cierto ser Santo del Testamento nuevo el San-
 to Profeta Elias, que hablando dël, i de Moyfes, dixò, que el
 uno era informador del pueblo, i el otro reformador: el uno principio

a. Quia Ioannes aperte Christum cognovit, & in eum non iam venturum, sed presentem credidit, quæ videtur prima, & quasi fundamentalis differentia inter Patres veteris, & novi Testamenti, &c. sufficit fidem Messia iam incarnati habere, ut aliquis de novo Testamento esse censeatur.

b. Quorum alter populi informator aliquando, alter reformator quandoque, alter initiator veteris Testamenti, alter consummator novi.

a. *Elias cōsummator Testamenti novi: quia rediturus in fine mundi, cōsummabit novum Testamentum, iuxta illud Malach. 4. Mittam vobis Eliam, &c.*

b. *Elias omnia restitutus, quomodo Christus à Paulo dicitur instaurasse omnia, quæ in cælis, & quæ in terris, nimirum quia homines inter se se, & cum Angelis dissidentes, inter se, & cum Angelis, atque Deo pacificavit: sic Elias, &c.*

c. *Vita Evangelica exemplum in nullo alio Prophetarum ita extat, atque eminet, ut in Elia: cuius vita non tam ex veteri Testamento Prophetâ, quàm ex novo virum plane Apostolicum redolet: quippe non virginitatis solum pudicitia, sed vita etiam Religiosa fuit, & Parens, atque Auctor celestis illius vite.*

d. *Puto quòd Deus nos Apostolos novissimos ostendit.*

e. *Novissimos, similes Elia, & Enoch.*

f. *Puto enim, & hoc utique confido, quòd Deus nos novissimos Apostolos: id est similes novissimis, Enoch, Elia, &c.*

de la lei, i viejo Testamento, i el otro cōsumador del nuevo. Nombre, que dio à Christo nuestro Señor San Pablo en el cap. 12. à los Hebreos. I dixo Pamelio a Cōmentador de Teruliano, que le convenia este nonbre à San Elias, porque en el fin del mundo, por su predicacion, i milagros ha de convertirle todo à la Fè de Christo nuestro Redentor. I si San Iuan Bautista, por aver tenido en el principio el nuevo Testamento, pertenece à la lei de gracia, i absolutamente es Santo della, que razon ai, para que Elias, aviendo vivido tãtos siglos en ella, i aviendo por su predicacion de convertir rodo el mundo à la Fè de Christo, le quieran hazer Santo del viejo Testamento, i no de la lei de gracia? I como notò Iansenio cap. 77. Concord. Evang. sobre aquellas palabras del 17. de San Mateo, en que dixo Christo, que Elias avia de restituir todas las cosas, es hazer Christo mui semejante así à Elias, pues es ese el oficio de Christo. I así dixo b el mismo Iansenio, que Elias hazia pazes entre los honbres, Angeles, i Dios, restituyendo las criaturas à su Dios. I así no le parecio al Padre Alcazar c sobre el cap. 11. del Apocalypsi vers. 3. fol. mihi 180. que avia avido Profeta semejante a Elias, porque su vida mas parece de varon totalmente Apostolico, que de Profeta en el viejo testamento: pues no solo guardò la virginal pureza, sino fue Padre, i Autor de la vida verdaderamente celestial, que guardan los Religiosos: i así es justo le miremos, i consideremos sus grandezas, i virtudes, no considerando un hombre, que vivio en la lei escrita, sino vn hombre de los mayores que tiene la lei de gracia.

§. II.

Elias, i Enoc seran verdaderos Apostoles, quando vengàn à ser precursores de la segunda venida de Christo nuestro Redentor.

1. **A**SENTANDO Como cierta verdad, que Elias, i Enoc hà de ser verdaderos precursores de Christo en su segunda venida, pruevo la escelencia de su Apostolado, lo primero de aquellas palabras del Apostol San Pablo d en el cap. 4. de la primera carta, que escrivio à los Corintios: *Pienso que Dios nos muestra ultimos Apostoles.* Las cuales palabras esplicò e la Interlineal, semejantes à Elias, i Enoc. I San Bruno f las esplicò diziendo: *Confio que Dios nos ha de hazer semejantes à Elias, i Enoc, las cuales han de ser*

de ser los ultimos Apostoles. I Hugo Cardenal a dixo, que leyendo seriamente, se podia leer, Vltimos, con viene a saber, semejantes a los ultimos Apostoles Elias, i Enoc. Lo mismo dize el Maestro de las Sentencias, b i es explicacion del gran Padre de la Iglesia San Ambrosio c. explicando estas palabras de San Pablo: *Aplicase*, dize San Ambrosio, estas palabras asi San Pablo, porque siempre padecio grandes necesidades, persecuciones, i aflicciones sobre todos sus companeros, muy semejantes a las que han de padecer Enoc, i Elias, los cuales en el ultimo tiempo han de ser Apostoles: porque han de ser enbiados por Dios antes de la segunda venida de Christo para preparar el pueblo de Dios, i fortalecer todas las Iglesias, para resistir al Antichristo. No se que se puedan desear palabras mas claras para probar nuestro intento. I no lo son menos las de San Anselmo d sobre el mismo lugar, el cual dize ser la mente de San Pablo, que no ha de aver Apostoles tan perfectos, tan necesarios a la salud de los hombres, como seran en los ultimos dias Elias, i Enoc, los cuales tiene Dios guardados para librar de los engaños del Antichristo a los hijos de Israel: i que se precia el Apostol, de que Dios le ha hecho a el semejante a estos dos grandes Predicadores de su Fe. Donde no solamente San Anselmo los llama Apostoles a boca llena, sino que en cierto modo parece que les da alguna prerogativa, i excelencia. Concluyo con traer una Glosa e sobre este lugar de San Pablo, hallada en un antiquissimo manuscrito, i la refiere el Maestro Frai Miguel Muñoz en el Propugnaculo de Elias lib. 3. tit. 3. cap. 1. artic. 1. num. 2. la cual una, i muchas vezes dize, que San Pablo se precia ser semejante a Elias, i Enoc, en los trabajos, tribulaciones, i desprecios: que los doze Apostoles fueron los primeros, i Elias, i Enoc han de dar complemento al numero Apostolico, siendo Apostoles como ellos: i que asi como se dize, que avia venido Elias, cuando vino San Iuã, porque entranbos tienen igual oficio de Precursores, son de una virtud, i espiritu: asi los primeros Apostoles se llaman novissimos, siendo los primeros: i los ultimos Elias, i Enoc, porque han de ser iguales en la dignidad Apostolica. La cual Glosa por su antiguedad es celebre, i de grande autoridad. Quede pues, que a boca llena San Ambrosio, San Anselmo, i todos los citados, llaman a Elias, i Enoc, Apostoles.

2. La esencia del Apostolado la cõstituyẽ algunos en q seã testigos de los hechos de Christo nuestro Redetor, particularmente de los de su Resurreccion. Asi parece que lo siente San-

a. Serio legipoteft: Ostendit nos Apostolos novissimos, id est similes novissimis, Elia, & Enoch.

b. Deus nos Apostolos novissimos ostendit, id est ostendit, nos esse similes novissimis, Enoch, & Elie.

c. Hoc ideo persona sua deputat, quia semper in necessitate fuit, persecutiones, & pressuras ultra ceteros passus, sicut passuri sunt Enoch, & Elias, qui ultimo tempore futuri sunt Apostoli: mitti enim habent ante Christum ad praparendum populum Dei, & munendas omnes Ecclesias, ad resistendum Antichristo.

d. Puto, & pro certo scio, quod Deus nos Apostolos novissimos ostendit mundo, quibus nulli succedent Apostoli tam perfecti, tam necessarij salutis hominum, quales apparebunt in novissimo tempore Elias, & Enoch: quos Deus reservat, ut filios Israel ab Antichristi seductione liberent. Nos ostendit novissimos, id est, illis novissimis preconibus consimiles.

e. Similes novissimis sanctis, Enoch & Elia in tribulationibus: quia sicut illi destinati sunt ad mortem, & ad derisionem, & ad spectaculum populi, sic & Deus nos ostendit tanquam morti destinatos. Sed ministri, & dispensatores, qui sunt similes novissimis sanctis utriusque legis Enoch, & Elia in vita, sunt fideles Dei ministri, & dispensatores Paulus cum alijs duodecim fuerunt Apostoli primi. Cur ergo novissimos nuncupavit? Quia ipsorum Apostolatus completus erat in illis duobus Apostolis, Enoch, & Elia, qui munus Apostolicum complebunt novissimi priorum: quales fuerunt, quales erunt novissimi: ea prorsus ratione, qua Baptista dicitur Elias, venisse qui veteris est, quia utriusque munus par precursoris, spiritus eiusdem, & virtutis: ita duodecim primi, & duo novissimi Apostoli. Ideo primi dicuntur Apostoli novissimi, id est pares in Apostolica dignitate.

a. *Apostolos elegit quasi defensores veritatis, & testes.*

b. *Iam dixi in versu octavo voluisse Christum inculcari potissimum Resurrectionem, & hanc veluti Apostoli esse definitionem, ut sit testis Resurrectionis Christi: & consequenter generalis omnium. Non ait, inquit, Chrysostomus ceterorum testem, sed tantum testem Resurrectionis. Attrin-*
git utramque rationem utraque Glos-
sa Lyrani, & Interlinealis: quia in-
quit hac versu octavo. De resurrec-
tione, inquit, Christus: Et eritis mihi
testes. Sed & Hilarius Carmine 16.
in Matthæum docet Resurrectionis tes-
timonium proprium esse Apostolo-
rum.

c. *Rectius alij propriam veluti*
Apostoli definitionem intelligunt es-
se testem Resurrectionis Iesu Christi,

d. *Oportet testem Resurrectionis eius*
nobiscum fieri unum ex istis.

e. *Eritis mihi testes in Ierusalem, &*
in omni Iudæa, & Samaria, & usq;
ad ultimum terra.

f. *Non sum Apostolus? nonne Iesum*
Dominum nostrum vidi?

g. *Dabo duobus testibus meis.*

h. *Resurrectionis testes sunt Elias,*
& Enoch.

i. *Duo erunt hi testes, tum quia in-*
re gentium, & divino in ore duorum,
vel trium testium stabit omne ver-
bum, Deut. 19. Tum, quia Christus
misit Apostolos binos predicare:
Elias autem, & Enoch erunt Apo-
stoli Christi.

k. *Erunt ipsi (Enoch, & Elias)*
Magni Apostoli, Apostolicoq; mune-
re revera fungentur.

l. *In hoc quod donum non exprimi-*
tur, intelligitur magnitudo doni: nō
enim dicitur, quod eis dabit, quia nō
est facile narrabile.

m. *Ad tot, tantaque patranda cōtra*
Antichristum pro Christiana Reli-
gione, nonne subsidijs cuiusdam exi-
mia, & Apostolica gratia videntur
ornandi?

te Santo Tomas a Lucæ 6. sobre aquellas palabras: *Quis*
Apostolos nominavit. Esta sentencia es de San Iuā Chrysof.
tomo, i S. Hilario, à quienes refiere, i sigue Cornelius à La-

pide b sobre los Hechos Apostolicos capit. 1. esplican-
do aquellas palabras: *Testes Resurrectionis.* Benito Iustiniano

c escribiendo sobre las Epistolas de San Pablo capitulo 1.
de Apostolatu n. 4. aprueba esta doctrina. I así San Pedro
cuando quiso elegir Apostol en lugar de Iudas, Actorum 1.

d dixo: *Conviene que señalemos un testigo de la Resurreccion de*
Christo, que testifique juntamente con nosotros: que fue lo mismo
que dezir, conviene que señalemos un Apostol. I el mismo
Christo por San Lucas dixo, e *que avian de ser sus testigos*
en Ierusalem, en Iudæa, i Samaria, i en todo el mundo. I esta doctri-

na la confirma Iustiniano cō muchos lugares de Escritura:
i San Pablo f quiso probar su Apostolado con dezir, que

mui bien podia ser testigo de vista de la Resurreccion de
Christo nuestro Redentor, pues le avia visto. Así lo dize 1.

ad Corinthios 9. I siendo así que Elias, i Enoc son testigos
de los hechos de Christo nuestro Redentor, como consta

del cap. 11. del Apocalypsi g adonde se dize: *Daré à mis*
dos testigos: las cuales palabras entienden de Elias, i Enoc, San

Ambrosio, Aretas, Haimō, Ricardo, Ansberto, Hugo Car-
denal, S. Tomas, Dionysio Cartuxano, Batablo, Ribera, Vie-

gas, Cornelio en los Commentarios deste lugar: i tienen es-
ta esplicacion por certissima Suarez en la 3. parte tomo 2.

disp. 55. sect. 2. Maluēda lib. 9. de Antichristo. I no solamē-
te son testigos de cualesquiera obras de Christo, sino tan-

bien de su Resurreccion, como lo dize S. Ambrosio en el
tratado de Symbolis cap. 23. a quié refiere, i sigue Suarez b

tomo contra errores Angliæ lib. 5. de Antichristo c. 12. Sō
testigos de la Resurreccion de Christo Elias, i Enoc. Luego llamar

Christo à Elias, i Enoc testigos suyos, fue llamarlos Aposto-
les. Así lo entendio Cornelio à Lapide i sobre el lugar ci-

tado del Apocalypsi: *Seràn (dize) estos testigos dos: lo uno, porq̃*
que en el testimonio de dos, ò tres està toda la firmeza: lo otro, porq̃

Christo embio sus Apostoles de dos en dos a predicar: i estos seràn ver-
daderos Apostoles de Christo: i Maluenda K en el lib. 9. del

Antichristo cap. 5. dize, *que los dos seràn grandes Apostoles, i en*
realidad de verdad gozaràn de la dignidad, i oficio Apostolico.

Donde se ha de notar con el Angelico Doctor Santo To-
mas l sobre este lugar del Apocalypsi, *que dixo Christo, les*

daria, i no dixo, que: para declarar la grandeza del don, que no es
facil de decirse. I Maluenda m en el lugar citado dize, *que se-*

ra la

en la gracia Apostolica: i un poco mas abaxo a dize, que sin co. a. Enoch, & Elias erant citra con-
 troversiam ninguna seran los mayores Martyres que aora en el tie- troversiam omnium Martyrum ab
 po del Antichristo, Profetas, Evangelistas, Guias, i capitanes de la Antichristo mactadum precipui,
 Iglesia, Patrones de los fieles, columnas de la Religion, los sumos Pre- ac fortissimi. Erunt Propheta, ac Eva-
 dicadores de la palabra de Dios, los primeros Prelados de la Iglesia gelista, ductores, & antesignani Ec-
 las fuerzas principales de la Fe Christiana, i llana, i verdadera me- clesia, patroni fidelium: fulcra Reli-
 te Apostoles. I con razon gozan de estos privilegios, pues ha- gionis, maximi verbi Dei pracones,
 de ser testigos de Christo contra su mayor enemigo, Pues si primary Antistites orthodoxi, preci-
 tantos, tan graves, tan Santos, i tan doctos hombres llaman pua fidei Christiana robor, ac plane
 Apostoles a boca llena a Elias, i a Enoc con palabras tan Apostoli.
 significativas del verdadero Apostolado, como puede ser
 censurable la proposicion q afirma aver de ser Enoc, i Elias
 Apostoles? Ni tan poco le faltô a Elias el aver visto a Chris-
 to nuestro Redentor, como lo probaremos abajo.
 3. Pruevo el ser Apostoles Elias, i Enoc por dos razo-
 nes. La primera formo asi. Costumbre es de Dios proveer a
 su Iglesia de Maestros, i Capitanes, segun la necesidad de-
 llallo qual negarlo, fuera no conceder la escelencia de la
 providencia divina, i la misma esperiencia concluyera con
 tra los tales, pues nos enseña, que en la primitiva Iglesia
 proveyô Dios de los mayores Capitanes, por ser la nece-
 sidad mayor: i despues segun ocurrian los enemigos a la
 Iglesia, les oponia varones grandes, para que asi ella sien-
 pre quedase con vitoria. A la tiranica inpiidad de los En-
 peradores Romanos, se opuso la gran fortaleza de los Mar-
 tites. A la sagaz apostasia de un Juliano, la Fe in contrasta-
 ble de un Basilio, i la elocuencia de vn Gregorio. A un
 Arrio, un Atanasio. A un Nestorio, un Cirilo. A un Iovi-
 niano, un Geronimo. A un Pelagio, un Agustino, i asi en
 todos los demas. La persecucion mayor, que ha tenido, ni
 ha de tener la Iglesia, como lo afirma Christo nuestro Redē-
 tor por San Mateo b en el cap. 24. es la del Antichristo, i se
 colige del cap. 12. de Daniel c i del 12. del Apocalypsi d,
 i del 2. de la 2. de los Tesalonicenses e. I Cornelio f, so-
 bre el 13. del Apocalypsi dize, que ponderadas todas las per-
 secuciones que por 300. años padecio la Iglesia con los
 Enperadores, i Tiranos, fueron sonbra, comparadas con las
 que se han de padecer en el tiempo del Antichristo. Pues si
 Dios proveyô a su Iglesia de los Apostoles tan grandes
 Capitanes, por la necesidad, que en el principio uvo de
 ellos, bien se infiere, que no han de ser menores los que han
 de venir en el tiempo de mayor trabajo? Mas. Si Dios
 opone la bondad a la malicia, a la suma malicia, suma bon-

b. Erit tunc tribulatio magna, qua-
 lis non fuit ab initio mundi usque mo-
 do, nec fiet.

c. Veniet tempus, quale non fuit ab
 eo, ex quo gentes esse coeperunt usque
 ad illud, Vbi Septuaginta: Erit tem-
 pus tribulationis, tribulatio qualis
 non fuit.

d. Vt terra, & mari, quia descen-
 dit diabolus ad vos, habens irā mag-
 nam, sciens quod modicum tempus
 habetis.

e. Num. 9. cuius adventus est secū-
 dum operationem Sathana, in om-
 ni virtute, & signis, & prodigijs
 mendacibus, & in omni seductione
 iniquitatis.

f. Enumerans Neronis, Decij,
 Diocleciani, & aliorum Imperato-
 rum calamitates, quas Ecclesia pas-
 sa est 300. annis post Christum, sic
 inquit. Hac omnia in tres annos cū
 dimidio Antichristi confer, & con-
 fla, & videbis, quanta ipsius imma-
 nitas sit futura. Quae enim 300. annis
 sparsa passi sunt Christiani, hac om-
 ni patientur simul ydem Christiani
 tribus annis cum dimidio ab Anti-
 christo: imò longè plura, & diriora:
 nam Nero, & ceteri eius sequaces
 fuerunt tantum typus, & praeludium
 Antichristi. Hoc est, quod de eo ait
 Apostolus 2. ad Thessalon. 2. Myste-
 rium iam operatur iniquitatis, &c.
 Scito has umbras fuisse Antichristi.

a. Relinquitur ergo, quod dicatur
caput omnium malorum: propter ma-
litia perfectionem. Vnde super illud
2. ad Thessal. 2. Ostendens se tamquam
sit Deus, dixit Glossa: Sicut in Chris-
to omnis plenitudo divinitatis inha-
bitavit: ita in Antichristo omnis ma-
litie plenitudo: quia diabolus suam
malitiam eminentius ei influet sugge-
rendo, quam alijs omnibus, & secun-
dum hoc omnes alij mali, qui praece-
runt, sunt quasi figura Antichristi.

b. In bestia Antichristo veniente reca-
pitulatio sit universa iniquitatis, &
omnis doli, ut in ea confluens, & con-
clusa omnis virtus apostatica, in ca-
mino mittatur ignis.

c. Ad praecipuas divina providen-
tia partes pertinet, ut pro temporum
necessitate viros Ecclesiae suae idoneos
tribuat: ita ut cum primo fuit Evan-
gelium per totum Orbem evulgan-
dum adversus summam potentiam oppo-
nendum fuerit in victum Apostolicum
pectus, quorum fuerit primitia spiri-
tus, ita etiam cum Romani Impera-
tores in Christianum nomen acriter
deservirent, Martyrum fortissimo-
rum cunens constituit: nulla quoque
Ecclesiae, aut plures, aut praestantio-
res sapientia Episcopos, & Doctores
tulit, quam cum est maxime veritas
Catholica oppugnata. Haec aliter
in sancta Ecclesiae decursu viros pra-
ecipua sanctitate, & sapientia spiri-
tus Sanctus diversis saeculis assigna-
vit, eo plures, & eminentiores, quod
magis necessarios novit. Quare non est
dubitandum, quin pro illa acerbita-
te temporum divinitus reservati sint
viri excellentissimi, atque ipsius Apo-
stolica gloria propemodum aemuli:
ob quam illorum virorum laudem
se se his annumerasse Paulum Aposto-
lum, non improbabiler asserit An-
selmus 1. ad Thessalon. 4. &c.

d. Ostendit nos, &c. id est similes no-
vissimis, Elia, & Enoch, sicut illos
nos exponit omni tribulationi, Cant.

6. de Ecclesia dicitur: Terribilis ut castrorum acies ordinata. In cuius cauda, & capite fortissimi ponuntur, in medio
autem debiles: sic in Ecclesia est: propter hoc quod hic dicitur, cantat Ecclesia de Apostolis; quod dicitur de Elia, &
Enoch, Apocalyps. 11. Hi sunt duae olive, & duo candelabra, &c.

e. Nec prorsus à vero aberraturum existimamus, si quis dicat, Eliam, & Enoch meritis, gratia, & charitate aequa-
ros Apostolos, ac pares illis futuros. Cur enim id formidemus asserere? Sic idem nihil minus, imò multò maiora isti
Ecclesiae praestabunt illo omnium turbulentissimo tempore, quam praestiterint Apostoli. Quoniam maior tunc erit Eccle-
siae necessitas, & discrimen, quam umquam retrò extitit. Erunt ergo ipsi quoque magni Apostoli, Apostolicoque mun-
re revera fungentur. Nam cum tunc maxima, & suprema vis Antichristi, Ecclesiam sit infestatura, qua maior nec fuit
nec erit opus videtur, ut vires, & praesidia gratiae, quibus Christianus coetus ducibus, & antesignanis, Enoch, & Elia se
Antichristi furori, & impressioni victor opponet, sint quoque maxima, ac plane ingentia, qua saltem Apostolica aequi-
f. Hi ergo assistant dominatori universae terrae, quasi legati, & Apostoli, ut scilicet eius fidem, & Evangelium in
orbe propagent, ac contra Antichristum tueantur.

dad ha de oponer: la malicia del Antichristo ha de ser la su-
ma, como lo dize Santo Tomas a en la 3. part. quest. 8. art.
8. i Cornelio b sobre el 13. del Apocalypsi: luego la bon-
dad, i gracia de Elias, i Enoc suma ha de ser: la suma de la
Iglesia es la Apostolica, luego ha de ser Apostolica. Toda
esta razon hizo Acosta c en el lib. 3. de temporibus novis-
simis cap. 4. concluyendo, que con rason San Pablo, segun
pensamiento de San Anselmo, quiso comparar su Aposto-
lado al de Elias, i Enoc.

4. Ni es menos eficaz la segunda razon, la cual formo
afi. Hugo Cardenal d sobre las palabras referidas de San
Pablo, Puto &c. repara como en el capitulo 6. de los Can-
tares se llama la Iglesia, terrible como un escuadron de guerra
bien ordenado: i dize, que cualquier diestro Capitan general,
en la vanguardia, i retaguardia pone los mas esforçados
soldados, los mas diestros Capitanes. Pues si la Iglesia es
exercito bien ordenado, i por eso en la vanguardia puso
tan grandes Capitanes como los Apostoles, aviendo de
ser las mayores dificultades las ultimas, claro esta que en la
retaguardia avia de poner otros semejantes à ellos, cuales
eran Elias, i Enoc, i que fuesen verdaderos Apostoles, i go-
zassen de esa gracia. La misma razon trae Maluenda e
en el lib. 9. de Antichristo cap. 5. i Cornelio a Lapide f so-
bre el 11. del Apocalypsi vers. 4. luego no es digna de cen-
sura la proposicion que afirma, ser Apostoles Elias, i Enoc,
como lo afirma Micael Muñoz lib. 3. tit. 3. cap. 1. art. 1.
num. 1. & 2.

§. III.

*Enoc, i Elias han de predicar el Evangelio en todo
el mundo, i convertirlo à Christo, i hazer gran-
des milagros en confirmacion del.*

1. **A**unque hemos probado, al parecer eficazmente,
el Apostolado de Elias, i Enoc, con autoridad, i
razon,

razon, aora avemos de probar ajustando que les convienen las propiedades de Apostoles. Las cuales como enseña Santo Tomas *a* sobre el cap. 12. de la primera de los Corintios en la leccion 3. se reducen a tres. La primera, autoridad de gobernar todo el pueblo Christiano: la segunda, potestad dada de Dios de enseñarle la verdadera Fe de Christo: la tercera, poder hazer milagros en confirmaciõ de la Fe, i doctrina q enseñan. Si probaremos, q todas tres convienen a Elias, i a Enoc, quedara aprobado, ser Apostoles. Enpezando pues por la segunda, es cosa certissima en doctrina de los Santos Padres, que Enoc, i Elias han de predicar el sagrado Evangelio por todo el mundo contra el Antichristo, i le han de convertir todo a la Fe de Christo nuestro bien. Esto consta del capitulo 4. de Malaquias *b* en que dize Dios: yo os enviare a Elias Profeta. I por el Ecclesiastico *c* en el capitulo 48. dize, que està señalado para que en el fin de los tiempos aplaque, i amanse la ira de Dios, i una los coraçones de los Padres con los hijos, i restituya a la Iglesia los Tribus de Jacob. I en el capitulo 11. del Apocalypsi, *d* hablando de Elias, i Enoc dize, que profetizaràn por espacio de dos mil i sesenta dias: adonde por nonbre de profetizar, se entiende que predicaràn todo este tiempo, como lo notò Suarez *e* tomo 2. in 3. part. disp. 55. sect. 2. adonde dize, consta que el nonbre de profetizar, en el lugar citado del Apocalypsi, no significa dar noticia de las cosas futuras, sino interpretar la verdadera Fe, proponerla, predicarla con grande espiritu, i santidad de vida confirmada con milagros. Asi lo dize Justino Martyr en el Dialogo contra Trifon, San Agustin, en el lib. 9. del Genesis ad litteram cap. 6. i en el tratado 4. sobre San Juan, San Chrysostomo en la Hom. 54. sobre San Mateo, i sobre el cap. 4. de la 2. a los Tesalonicenses, i otros muchos de los Santos, i de los Padres antiguos, i de los Doctores modernos, de los cuales asientan muchos, ser esta proposicion de Fe, i asi no ai que detenernos en ella. Vea se Belarmino lib. 3. de Romano Pontifice cap. 6. Maluenda lib. 2. de Antichristo cap. 13. lib. 11. cap. 15. 16. y 17. Alcazar cap. 11. Apocalypsis versu 3. notabili 6.

2. La tercera propiedad que puso Santo Tomas de hazer milagros, estan cierto gozar della Elias, i Enoc, que nadie puede dudarlos. Basta para prueba della, lo que se dize en el cap. 11. del Apocalypsi *f* en que hablando San Juan de estos dos Santos, segun la esposicion de Ribera, Viegas, Cornelio, Maluenda, Suarez, i Acosta, i otros muchos,

dixo

a. Maiores autem ministri in Ecclesia sunt Apostoli, ad quorum officium tria pertinent, quorum primum est, autoritas gubernandi fidelem populum, quae proprie pertinet ad officium Apostolatus: 2. facultas docendi: 3. potestas miracula faciendi ad confirmationem doctrinae. Et de his tribus habetur Luca 9. ubi dicitur: Convocatis Iesus duodecim Apostolis, dedit, &c.

b. Ecce ego mittam vobis Eliam Prophetam.

c. Qui inscriptus est in iudicij temporum lenire iracundiam Domini: conciliare cor patris ad filium, & restituere Tribus Jacob.

d. Prophetabunt dies mille ducentis sexaginta.

e. Vbi constat verbum, Prophetandi, non significare futurorum predictionem, sed veram fidei, & Scripturae Sacrae interpretationem magno Dei Spiritu propositam, ac predicatam, & vita Sanctitate, ac prodigijs confirmatam.

f. Si quis voluerit eos nocere, ignis exiet de ore eorum, & devorabit inimicos eorum, & si quis voluerit eos ledere, sic oportet eum occidi. Hi habent potestatem claudendi calum, ne pluat diebus prophetiae ipsorum, & potestatem habent super aquas convertendi eas in sanguinem, & percutere terram omni plaga.

a. *Deus Optimus Maximus Sanctos illos Eliam, & Enoch verorum signorum, atq; miraculorum virtute armabit.*

b. *O divinam bonitatem, quæ ex adverso fallacia antidotum opposuit veritatem: nam potestate verorum signorum hos armabit sanctos, ut doctrina sermonibus homines convertant.*

c. *Legimus Eliam oratione clausisse calum, & iterum aperuisse &c. Non ergo putandum est, Eliam minorem virtutem habere, cum ad exemplandum officium suæ prædicationis venerit, quam habuit eo tempore, quo inter homines conversatus est, sed potiore.*

d. *Hoc est, oris imperio, vel dicto, verum, & realem ignem de celo, vel aliunde in adversarios intorquebunt, quo eos momento in favillas, & cineres redigant.*

e. *Sic ergo potest ad litteram in præsentem intelligi, quod etiam tunc faciet descendere ignem de celo, quo se à suis hostibus tueatur. Vel sub hoc signo possunt intelligi alij modi mirabiles, quibus utentur ad terredos inimicos.*

dixó, que si alguno los quisiere hazer daño, saldria fuego de su boca, i quemaria à sus enemigos; i que si alguno los quisiere matar, quedaria el muerto: i tendrian potestad de cerrar el cielo para que no llo viesse: i finalmente podrian herir la tierra con todas las plagas que quisiesen. De que consta la potestad grande de hazer milagros: i esta es la comun esposicion de los Santos sobre este lugar del Apocalypsi. I así dixo Andreas Cesariense a ibi cap. 30. de Enoc, & Elia, que Dios armò estos dos Capitanes con virtud de hazer milagros. I Aretas b ibi cap. 30. que avia

opuesto Dios la verdad à la mentira, i dado á estos Santos potestad de hazer milagros, para que convirtiesen los hombres.

I San Ambrosio, c refiriendo el dicho lugar del Apocalypsi, que quien podra creer, que aviendo tenido Elias potestad de abrir, i cerrar el cielo mientras vivio entre los Judios, no

la aya de tener mayor quando venga à predicar la Fè de Christo? I Maluenda d en el lib. 9. de Antichristo cap. 13. dize q̃ es-

tos dos insignes varones, con sola una palabra haràn bajar fuego verdadero, i real del cielo, ò de otra parte, con que hagan cenizas

à sus adversarios. Esto mismo enseña el Padre Suarez e en el lugar citado, diziendo, que las palabras del Apocalypsi en-

tendidas à la letra significan, que Elias en tiempo del Antichristo ha de hazer bajar fuego del cielo con que se defienda de sus enemi-

gos, i ha de usar de otros muchos modos admirables para espantar, i atemorizar à sus enemigos. Quede pues, que Elias, i Enoc go-

zan de las dos propiedades, que Santo Tomas señalò à los Apostoles: i en el §. siguiente probarè que tienè la tercera

condicion de autoridad, i jurisdiccion sobre toda la Iglesia: i así quedará probado que son verdaderos Apostoles.

§. IV.

Elias, i Enoc han de tener suprema autoridad, i jurisdiccion concedida por Christo, para gobernar la Iglesia en el tiempo de su predicacion.

1. **S** Entencia comun es de los Teologos, que los sagrados Apostoles tuvieron universal jurisdiccion sobre toda la Iglesia, aunque subordinada los demas a la de San Pedro. Coligese esta verdad del cap. 20. de San Juan f adonde Christo nuestro Redentor a todos generalmente dize: Yo os envio, haziendoles sus legados, para que en su nonbre predicasen en todo el mundo la Fè, i comunicandoles su autoridad, para que pudiesen gobernar su Iglesia.

Afi

f. *Ecce ego mitto vos.*

Añ lo notó Santo Tomas *a* en la lección primera sobre el cap. 1. à los Romanos, añadiendo à las palabras de Christo *b* *yo os envío, otras dos, con la misma autoridad: i Cayetano* en el tom. 1. de los Opusculos, tratado 1. cap. 3. lo prueba de aver tenido esta jurisdicción inmediatamente de Christo, i así dize: *Si juntares al a verles enviado (Christo, el que tienen la jurisdicción inmediatamente dél, i no mediante San Pedro, no tendrás question sobre la igualdad de la potestad de los Apostoles, porque con eso se prueba ser igual. Ahora así formo la razón. Por aver enviado Christo inmediatamente à los Apostoles à predicar al mundo, tienen igual potestad, aunque subordinada à San Pedro, para gobernar la Iglesia: Christo ha de enviar inmediatamente à Elias, i à Enoc, como consta del cuarto de Malaquias, c donde dize hablando en nombre de Christo: Yo os enviaré al Profeta Elias: Luego tendrán igual potestad para gobernar la Iglesia. Así lo dice Celio Panonio d sobre el Apocalypsi cap. 11. sect. 2. punto 4. Tendrán, dize, en aquel tiempo Elias, i Enoc autoridad como enviados inmediatamente de Dios, para gobernar la Iglesia, como antiguamente la tuvieron San Pedro, i San Pablo, luego q̃ han de tener entonces la autoridad, que aora tiene el Sumo Pontífice Romano: aunque sienpre se ha de entender con subordinación, como los Apostoles la tuvieron con subordinación à San Pedro.*

2. Lo mismo afirma San Ambrosio *e* sobre el cap. 4. de la 1. de los Corint. cuando despues de aver dicho, *que han de ser en el ultimo tiempo Apostoles, añade dando la razón, por- que han de ser enviados por Christo, para predicar al pueblo, i confortar las Iglesias contra el Antichristo. Como si dixera. El predicar a todos, convertirlos, i confortarlos, pide autoridad Apostolica. Lo mismo siente el Ilustre Martir Victorino f* explicando aquellas palabras del 7. del Apocalypsi tom. 3. Bibliot. novis. fol mihi 140. en que S. Juan vio un Angel, q̃ subia del Oriente, i dize él, *que este Angel es el Profeta Elias, el qual en el tiempo del Antichristo ha de venir à enseñar, i restituir las Iglesias, i fortalecerlas contra tan grande persecucion. I si Angel, es lo mismo que enviado por Dios, i legado suyo, fuerza es que traiga potestad, i las vezes de quien le envia: i siendo enviado, no a vna, sino a todas las Iglesias, que esa jurisdicción se estienda a todas ellas. I así hablando dellos Cornelio g sobre el 11. del Apocalypsi vers. 4. dize, que asisten al señor de toda la tierra, como legados, i Apostoles suyos, para propagar la Fè por todo el mundo, i defender la Iglesia contra el*

a. Ecce mitto vos, eadem auctoritate,

b. Si adiunxeris, quòd non habuerant Apostolatium à Christo mediante Petro, sed immediate ab ipso Iesu Christo, iuxta illud Ioannis 20. Ecce ego mitto vos, & c. solves dubium de potestatis aequalitate.

c. Ecce ego mittam vobis Eliam Prophetam.

d. Habebunt Enoch, & Elias auctoritatem, tamquam ab ipso Deo immediate constituti: qui Ecclesiam Dei tunc moderabuntur, iuxta vaticinium huius Scripturae, sicut olim Petrus, & cum eo Paulus: Petrus in auctoritate sedis, Paulus in auctoritate sermonis. Arbitror enim, eandem illos tunc nascituros à Deo potestatem super Ecclesiam omnem, qualem modo habet Pontifex Romanus.

e. Enoch, & Elias futuri sunt ultimo tempore Apostoli. Mitti enim habent ante Christum, ad preparandum populum Dei, & muniendas omnes Ecclesias, ad resistendum Antichristo.

f. Angelum autem ascendentem ab Oriente, Eliam Prophetam dicit, qui anticipaturus est tempora Antichristi ad restituendas Ecclesias, & stabilendas à magna, & intolerabili persecutione.

g. Assistent dominatori universae terra, quasi legati, & Apostoli, ut eius fidem, & Evangelium toto orbe propagent, ac tueantur contra Antichristum.

a. Ignis exiet de ore eorum, & devorabit inimicos eorum. Et si quis voluerit eos ledere, sic oportet eum occidi. Hi habent potestatem claudendi calum, ne pluat diebus prophetia ipsorum, &c.

b. Ignis exiet de ore eorum, id est spiritualis sententia.

c. Devorabit inimicos eorum, eos feriendo sententia excommunicationis. Hi habent potestatem claudendi calum per claves Ecclesie, & percutere terram omni plaga, spirituali sententia excommunicationis aggravando, &c.

d. Ignis exiet de ore eorum, id est spiritualis sententia: sic oportet eum occidi, id est spirituali sententia.

e. Virtute clavium claudere calum, ne pluat: quoniam dona gratia non infunduntur his, quos Ecclesia iuste non absolvendo indicat. Terram percutere omni plaga per excommunicationis sententiam iuste prolatam.

f. Hi habent potestatem ligandi in calo, & in terra, ut non veniat super inimicos eorum propitatio, vel peccatorum remissio cunctis diebus ministerii sui: quia talis potestatis, & pluvie huiusmodi claruit mysterium in Elia.

g. Quomodo dicit, claudere poterunt calum? An ipsi (nimirum Enoch, & Elias) vices Pontificis gerent, cuius est Ecclesiam ingratis eius claudere impiis, aperire vero? Ita censeo.

h. Nec mihi videtur absurda ea sententia, qua habetur in Collectaneis, quod sicut Petrus, & Paulus Neroni missi sunt, & habuerunt potestatem claudendi, & aperiendi calum, qua est potestas spiritualis clavium, de qua Matth. 16. Ioann. 20. Ita Elias, & Enoch tempore Antichristi habebunt potestatem ad aperiendum calum bonis, & claudendum malis.

i. Populi Antistites creati sunt, velut Moyses, Aaron, Iosue, Elias, Eliasus, &c.

Antichristo. I si el Legado, i Vicario tiene la jurisdiccion de quien lo enbia, enbiandolos por legados de todo el mundo, es fuerza que les dê jurisdiccion vniversal sobre el.

3. Prueba esta potestad del Santo Profeta Elias, i Enoc, el lugar referido del Apocalypsi *a* en el num. 11. en el cual hablando el Espiritu Santo (segun la mas comun esposicio de los Santos, i Doctores) destes dos insignes varones, dixo, *que a via de salir fuego de su boca, i tragar a sus enemigos, i que si alguno los quisiese hazer daño, conuenia que el tal fuese muerto: que tenian potestad para cerrar el cielo, para que no lloviese los dias que ellos predicasen.* La cual potestad de cerrar el cielo entien-
de muchos Espositores sagrados ser la potestad de jurisdiccion espiritual, que han de tener estos dos Santos varones. Asi lo entendio la Interlineal, *b* diziendo, *que saldria fuego de su boca, conuiene a saber la espiritual sentencia, que los abrasase, hirriendolos con pena de descomunion.* Lo mismo sienten Nicolao de Lyra *c*, San Anselmo *d*, Dionisio Cartuxano *e*, i Ruperto *f* fundandolo, que la potestad que ha de tener Elias en la lei de gracia, fue figurada en la que tuvo en la escrita, cuando cerrò el cielo, para que materialmente, no lloviese: i esta jurisdiccion la hà de tener de Christo inmediatamente, como consta del mismo lugar, en donde dize Dios, que darà a sus dos testigos esta gracia. Luego esta potestad serà universal sobre toda la Iglesia, semejante a la que tiene el Sumo Põtifice. Asi lo dixo Celio Panonio *g* esplicando el lugar del Apocalypsi dicho: Como han (dize el) *de cerrar el cielo Elias, i Enoc?* Por ventura tendran la potestad del Põtifice, a quien toca en la Iglesia cerrar el Cielo a los malos, i abrirle a los buenos? I responde. Asi lo sienten. Lo mismo dixo Melo *h* sobre el Apocalypsi diziendo, *que no tiene por falsa la sentencia que afirma, que asi como San Pedro, i San Pablo fueron enbiados en tienpo de Neron, i tuvieron potestad de cerrar, i abrir el cielo, la cuales potestad espiritual de las llaves, de que habla Christo en el 16. de San Mateo, i en el 20. de San Iuan: asi Elias, i Enoc en el tienpo del Antichristo tendran potestad para abrir el cielo a los buenos, i cerrarle a los malos.* Luego la jurisdiccion destes Santos universal es como la Apostolica. Luego hemos de confesar que seràn Apostoles.

4. Confirmo todo lo dicho con esta razon. El gran Profeta Elias tuvo, mientras vivio en el pueblo Iudaico, suprema, i estraordinaria jurisdiccion sobre aquel pueblo, como consta de la accion que hizo degollando a los Profetas de Baal i lo dize San Gregorio Nazianzeno i en la Oracion

1. Apo.

1. Apologetica pag. 90. in pres. Paris. anno 1583. contando
 a Elias entre los Iuezes de aquel pueblo. I San Iuan Chry-
 sostomo *a* en el tom. 1. Hom 2. de Ascensione Eliæ, lla-
 mandole, *Reçtor, i Governador de aquel pueblo, i de las cosas sa-*
gradas, i Capitan de Israel: i San Ambrosio *b* en el libro de Na-
 bute cap. 15. hablando con el mismo Santo le dize, *que regia*
como buen Capitan el pueblo de Dios: i consta del 2. del 4. de los
 Reyes *c* en que Eliseo le llamò, *carro de Israel, i go-vernador*
suyo. San Ambrosio, referido por la Glosa *d* sobre el once
 del Apocalypsi, dize, *que no ha de tener menor virtud, ni potes-*
tad cuando venga a predicar al mundo, que la que tu-vo, cuando
estuvo entre los Iudies, antes mayor. Luego si aquella fue supre-
 ma potestad, i esta ha de ser mayor, suprema será por lo me-
 nos, i llamase con razon, mayor, porque aquella fue sobre
 sola la Sinagoga, i esta será sobre toda la Iglesia. I así dixo cõ
 razon Maluenda tantas vezes referido *e* hablando del, i
 de Enoc, *que serian grandes Apostoles, i tendrian potestad Aposto-*
lica, la qual es igual a la del Sumo Pontifice, aunque sub-
 ordinada a el: lo cual provò el Maestro Muñoz en el Pro-
 pugnaculo de Elias lib. 3. tit. 3. cap. 1. art. 1. per totum. Pues
 si las proprièdades de verdadero Apostol son (como referi-
 mos de Santo Tomas) tener suprema jurisdiccion, predi-
 car el Evangelio en todo el mundo por mandado de Chris-
 to, tener potestad divina para hazer milagros, i todas tres
 las han de tener Elias, i Enoc, como hemos probado, luego
 serán verdaderos Apostoles.

*a. Oportebat errantis populi Recto-
 rem, gubernatorem sacrorum, mode-
 ratorem discrepantium voluntatum,
 Israelis aurigam.*

*b. Qui populum Domini bono du-
 ctu regebas.*

c. Currus Israel, & auriga eius.

*d. Non putandum est, Eliam mino-
 rem virtutem habere, cum ad exsol-
 vendum sue predicationis officium
 venerit, quàm habuit eo tempore, quo
 inter homines conversatus est, sed po-
 tiorem.*

*e. Erunt ipsi quoque magni Aposto-
 li, Apostolicoque munere revera fun-
 gentur.*

*Responde se a dos argumentos, que se hazen contra la
 potestad suprema de Elias, i de Enoc.*

DOs Argumentos se hazen contra esta doctrina. El
 primero, Si Elias, i Enoc han de tener potestad supre-
 ma en la Iglesia, ò esta ha de ser superior a la del Pontifice, ò
 igual con ella? Superior, ya se vê que es falso: pues es verda-
 dero sucesor de S. Pedro, i no ha de tener superior en la tier-
 ra. De lo segundo se seguiria, aver muchas cabeças en la
 Iglesia, que no es menor absurdo que el pasado.

A este argumento respondo, que la jurisdiccion destos
 dos Santos varones estará subordinada a la del Sumo Pon-
 tifice, así como la de los Apostoles, aunque era suprema, lo
 estava a la de San Pedro. I como en aquel caso, aunque te-
 nian tanta suprema potestad, no se seguia multiplicidad
 de cabeças, por la subordinacion a uno: así en nuestro caso
 tanpo-

tan poco se sigue, pues ha de aver la misma subordinacion. Pero dirà alguno: Si eso es así, para que es esa suprema dignidad en Enoc, i Elias, supuesto que les bastara la que les podia dar la suprema cabeça, i con ella gobernarán la Iglesia?

A esto respondo dos cosas: la primera, que el mismo argumento se pudiera hazer de la suprema autoridad de los Apostoles: pues pudiera darles jurisdiccion San Pedro: i no obstante eso, por aver de ser Predicadores de todo el mundo, fue convenientísimo la tuviesen: porque de los recursos à la primera cabeça se pudieran seguir graves impedimentos a la predicacion Evangelica. Lo mismo sucede en Elias, i Enoc: i así es convenientísimo la tengan. Lo segundo, que en este caso ai urgente conveniencia, i aun quizá necesidad. Porque el Sumo Pontifice, si viviere, con muchos de los de la Iglesia estarán escondidos en los desiertos, i como se colige de aquellas palabras del 12. del Apocalypsi, en que dize San Juan, *que la muger* (conviene a saber la Iglesia) *a via de huir a la soledad, donde tendria lugar pre-*

a. *Mulieris fuga in desertum, electorum innuit fugam, quã sub Christi adventu arripient Ecclesia Corinthi.*

b. *Arripient fugam Ecclesia Corinthi, id est sanctissimi, ac precipui Presules.*

c. *Tunc mulier, id est populus fidelis, puta ceteri Christiani, & sancti fugient ad desertum, & latibula eo tempore, quo Elias, & Enoch, eorumque assecla generosi palam, ac intrepide cum Antichristo cominus decertabunt. Episcopi, & Pastores, Religiosi, aliq, verbi Dei ministri, submissi ab Elia, & Enoch, pascent, & confortabunt fideles in desertis profugos.*

d. *Horum Apostolica dignitas à Deo immediate recepta, nullam aliam tunc supponet extincto Summo Pontifice, vel naturalis forsan morte, aut truculenta clade. Manebit ergo potestas summa in Elia.*

parado de Dios. Las cuales entienden San Ireneo, Andreas a Cretense, i Aretas *b* de los principales Prelados de la Iglesia. I en este tienpo, quando todos huirán, estos dos valientes Capitanes Elias, i Enoc, como dize *c* Cornelio, con sus soldados han de gobernar la Iglesia, darles Pastores, i Obispos. Pues si el Sumo Pontifice, i Prelados han de estar escondidos en los desiertos, conveniente cosa es, que Elias, i Enoc, que han de gobernar la Iglesia, tengan suprema jurisdicció en ella. Mas. Si como advierte el Padre Muñoz *d* en el lib. 3. de su Propugnaculo trat. 3. c. 1. ar. 1. n. 11. con mucho fundamento, es mui probable morir el Sumo Pontifice, ya por muerte natural, ya por violenta, pues la rabia del Antichristo es cierto será la mayor contra la cabeça de la Iglesia, i los Pastores della: i entonces por la angustia de los tienpos será dificultoso juntarse la Iglesia ò hazer eleccion de cabeça: i así es probable se podrá dilatar mucho. Pues en tienpos tan calamitosos, bien se vê cuan grandes inconvenientes tendria estar la Iglesia sin suprema potestad, sin quien enviasse Predicadores, i Doctores, i consagraffe Obispos. Luego si la suprema potestad de los Apostoles fue tan conveniente en el principio de la Iglesia, la de Elias, i Enoc convenientísima será en el fin della.

El segundo argumento que se haze contra nuestra doctrina, es en esta forma. Estos dos varones Santos, ò tendrán
igual

igual jurisdicción, ó subordinada? Si igual, luego muchas cabeças. Si subordinada, no ai fundamento para dezir, qual lo ha de estar al otro: luego no se puede afirmar tal jurisdicción. Respondo en mi sentencia, q̄ esta jurisdicción será igual, subordinada (como hemos dicho) al Pontífice, i la del uno no subordinada á la del otro: i de aqui no se sigue multiplicidad de cabeças. Como San Iuan, i Santiago tuvieron suprema dignidad sobre la Iglesia, i el uno no estava subordinado al otro: i porque entranbos estavan subordinados á San Pedro, no avia mas que vna cabeça. Luego aunque Elias, i Enoc tengā igual jurisdicción, estando entranbos subordinados al Pontífice, no se sigue aver muchas cabeças.

Verdad es que Panonio *a* en las Colectaneas sobre el 11. del Apocalypsi, con quien consiente Melo *b* dizen, q̄ Elias, i Enoc se han de aver, como San Pedro, i San Pablo: i que así la jurisdicción de Enoc ha de estar subordinada a la de Elias. Sigue este mismo argumento el Padre Muñoz *c* en su Propugnaculo libro 3. tit. 3. cap. 1. art. 1. n. 11. §. 2. Pero la Fè desto quedese en sus Autores, que para la solucion del argumento lo dicho basta. De lo cual todo resumo un argumento en prueba de mi sentencia. Elias, i Enoc tuvieron todas las propiedades de verdaderos Apostoles, como largamente hemos probado: luego fueron verdaderos Apostoles.

§. V.

Elias, i Enoc vieron á Christo nuestro Redentor con ojos corporales, i por el fueron instruidos en los misterios de la Fè.

Algunos quieren, que sea condicion precisa para ser uno Apostol, el aver visto á Christo nuestro Redetor, i oido de su boca las palabras del Evāgelio: para q̄ puedan dezir d con el Evangelista S. Iuan, Nosotros os pre-

dicamos

dicamos

mundi illi destinati sunt, ita ut Petro conversionis Iudaorum, Paulo conversionis Gentium cura esset demandata, iuxta illud ad Galat. 2. Qui operatus est Petro in Apostolatum circumcisionis, operatus est mihi inter Gentes: sic Elias, & Enoch ad resistendum Antichristo deputati, ut predicent Evangelium toto orbe, Enoch committeretur cura Gentium, iuxta illud Ecclesiastici 44. Vt det Gentibus poenitentiam: Elia cura Iudaorum, Malach. 4. & Ecclesiastici 48. Et ita, sicut Petrus habuit supremam potestatem gubernativam Ecclesie: sic Elias, Enoch vero, veluti Paulus, quodammodo subordinatam, & veluti delegatam.

d. Quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus, quod perspeximus, & manus nostra contra rectaverunt de verbo vita, annuntiamus vobis.

a. Habebunt auctoritatem, tamquam ab ipso Deo immediate constituti in Ecclesiam Dei. Tunc moderamur, iuxta vaticinium huius Scripturae, sicut olim Petrus, & cum eo Paulus, &c.

b. Nec mihi videtur absurda ea sententia, qua habetur in Collethaneis, quod sicut Petrus, & Paulus Neroni missi sunt, à quosunt interfecti, & habuerunt potestatem claudendi, & aperiendi calum: ita Elias, & Enoch tempore Antichristi habebunt potestatem, &c.

c. Nec sequitur in Ecclesia futura pluralitas capitum, sicut cum Apostolorum non est secuta multiplicitate. Nam sola Petri potestas fuit ordinaria, & independens ab alijs, quam habuerunt quasi delegatam, sed à Christo immediate, iuxta illud Apost. 2, ad Corinth. 5. Legatione fungimur pro Christo. Et quemadmodum cum Aaron Moyses summi Sacerdotis obtinuit dignitatem, ut probat Justinianus disp. 1. de Apost. cap. 9. num. 8. cap. 10. num. 3 pluribus Sanctorum PP. auctoritatibus, & non erant duo in Ecclesia capita, quia unus potestas erat ordinaria, & ab alia independens, altera veluti delegata, & quodammodo subordinata, in saltem posset ab executione operis impediri, si indicaretur in circumstantijs expediens: sic in fine orbis continget in potestate duorum, qui Apostolica potestate fungentur, subordinata uni potestati capituli, qua residebit in altero: quia horum Apostolica dignitas à Deo immediate recepta, nullam aliam tunc supponet, extincto Summo Pontifice, vel naturali forsan, aut truculenta clade. Manebit ergo tunc potestas summa: in Elia sicut in Petro: in Enoch vero sicut in Paulo. Quia sicut se habuit Christus cum Petro & Paulo: ita cum Enoch, & Elia se Deum habiturum, ex sacris litteris comprobatur. Vt enim contra Neronis potentiam ad conversionem Gentium cura esset demandata, iuxta illud ad Galat. 2. Qui operatus est Petro in Apostolatum circumcisionis, operatus est mihi inter Gentes: sic Elias, & Enoch ad resistendum Antichristo deputati, ut predicent Evangelium toto orbe, Enoch committeretur cura Gentium, iuxta illud Ecclesiastici 44. Vt det Gentibus poenitentiam: Elia cura Iudaorum, Malach. 4. & Ecclesiastici 48. Et ita, sicut Petrus habuit supremam potestatem gubernativam Ecclesie: sic Elias, Enoch vero, veluti Paulus, quodammodo subordinatam, & veluti delegatam.

a. Neque per hominem, sed per Iesum Christum, & Deum Patrem.

b. In hoc specialiter magnificat se: quia illi fuerunt missi per Christum adhuc viventem in carne mortali, ipse vero à Christo iam glorificato missus est.

c. Ut per hoc sit maior, per quod videbatur minor. Cateri enim Apostoli videbantur esse maiores, quia priores, iste minimus, quia novissimus: sed inde apparet dignior, quia priores cōstituti sunt per Christum adhuc mortalem, novissimus vero Paulus, per Christum ex omni parte immortalem.

d. Non sum Apostolus? Nonne Iesum Christum Dominum nostrum vidi?

e. Dicendum, quod aliquo modo profuerunt ad attestandum transfigurationem. Et q. 50. Tertiò fuit ad testificationem transfigurationis, ut dicit Damascenus. Et infra: Et ista testificatio proderat immediate ad discipulos tres, qui astabant.

f. Educens ab inferis in exultatione, & ante eas gloriose procedens, posuit ipsos in paradiso deliciarum. Aliqua vero morula facta cum eis incubat, & cum Elia, & Enoch eum recognoscentibus conversatus, dixit eis, &c. Et cap. 98. Accipiens ergo de paradiso terrestri Sanctos Patres, & alias animas, stans, & benedicens Elie, & Enoch ibi remanentibus, & adhuc viventibus, venit ad discipulos suos.

dicamos lo que oímos, lo que vimos, i nuestras manos tocaron: pero es cierto que para la razon de Apostol, aunque sea necesario ver, i oír a Christo, no es necesario averle visto, i oído estando él en carne mortal: porque de otra manera, no fuera Apostol San Pablo. I como él se precia *a* en el c. 1. à los de Galacia, es Apostol, no eligido por hombre, sino por Iesu Christo: i Dios Padre, i como notó S. Tomas *b* ese ser enbiado por Christo en carne inmortal, antes fue esclécia de su Apostolado, que diminucion del, como tambien lo afirma la Glosa *c* sobre el mismo lugar. Luego dado caso que sea necesario que el Apostol aya visto à Christo, i sido enseñado por él, como parece lo apuntó el mismo San Pablo *d* en el cap. 9. de la 1. a los Corintios, Por ventura, dize, no soi Apostol? no vi yo tambié à nuestro Señor Iesu Christo? Como si diera: Pues vi à Iesu Christo como los demas, i fui instruido por él, porque me han de negar el ser Apostol? No se puede negar, que basta verle glorioso, pues así le vió San Pablo: A Elias, i à Enoc, no faltó esta condició: luego por falta della no dexaron de ser Apostoles. Que Elias le viese, es de Fè: pues le vió en el monte transfigurado en carne mortal, si bien cō luces de gloria: i ahí, como dixo el Abulense *e* en la question 49. y 50. sobre el cap. 17. de San Mateo, vinieron él, i Moyfes à dar testimonio à los Apostoles, de la divinidad de Christo. De donde colijo, que si los Apostoles fueron testigos para nosotros, lo fue Elias para ellos, que no es pequeña grandeza de Elias: pero que Elias i Enoc le viesen resucitado, i glorioso, lo dize San Buenaventura espresamente *f* en las meditaciones de la vida de Christo c. 91. y 98. afirmando que Christo estuvo en el Paraiso con las animas de los Santos Padres que sacó del Linbo, i allí conversó con Elias, i Enoc: i luego dize en el cap. 98. que cuando sacó las animas de allí para bolverse à sus discipulos, echó su bendición à Elias, i Enoc. A la cual opinion ayuda mucho la sentencia de Iustino en sus questiones, quest. 75. 76. y 85. de Nizeforo en el primer libro de su Historia cap. 31. de Ireneo en el lib. 1. cap. 5. los cuales refiere Lorino en el cap. 1. de los Hechos Apostolicos verso 3. i afirman que Christo los 40. dias que uvo entre la Resurreccion, i Ascension, la mayor parte dellos pasó en el Paraiso. I si como afirman Tertuliano, Lactancio, Epifanio, Isidoro, Hipolito Martir, el gran Gregorio, Damasceno, Aretas, i otros que refiere Viegas sobre el cap. onze del Apocalypsi Coment. 5. sect. 5. Elias, i Enoc estavan, i estan en el

en el Paraíso, es congetura mas que probable, que estos 40. dias Christo nuestro Señor estaria cō ellos, i les instruiria de la predicacion contra el Antichristo, i del modo que avian de guardar en ella. Asi lo afirma Cornelio à Lapide *a* sobre el cap. 1. de los Hechos Apostolicos nu. 3. i refiere por esta sentencia à Iustino Martir, San Ireneo, San Buenaventura, Santo Tomas, i Nizeforo vbi supra. Luego vieron à Christo, i oyeron sus palabras, i aprendieron del el Evangelio, como verdaderos testigos suyos: luego esta circunstancia para ser Apostoles no les faltò: antes podrán dezir con el Apostol *b* San Pablo, 1. Corinth. 9. *Por ventura no soy Apostol a viendo visto à nuestro Señor Iesu Christo? i añadir. Por ventura yo no os he convertido à vosotros?* que es lo mismo q̄ dezir (como esplicò Santo Tomas ibi *c* lectione 1. comen- tando ese lugar:) Si yo os he enseñado el Evangelio, que aprendi de la boca de Christo, i le vi, porque me aveis de ne- gar el ser Apostol? Las mismas palabras pueden dezir Elias, i Enoc: Si vimos à Christo, i aprendimos del el Evan- gelio, i hemos de convertir à todo el mundo, porque nos han de negar el aver de ser Apostoles? I si fue escelencia del Apostolado de Pablo, como diximos de Santo Tomas, el ser instruido por Christo en carne inmortal: tambien será escelencia del Apostolado de Elias, i Enoc lo mismo: i asi no solo serán Apostoles, sino escelentes Apostoles.

§. VI.

Elias, i Enoc tendrán autoridad para definir verda- des de Fè, esplicar el verdadero sentido de la Escritura, i canonizar Santos.

1. **E**L asunto desta proposicion se prueba de la comun- tencia de los Teologos, que afirman, pertene- cer al don Apostolico el definir verdades de Fè, i lo demas que contiene el titulo. Asi lo afirma Tertuliano *d* en el libro de Præscriptionibus hæreticorū, circa medium, co- mo refiere Estapleton infra citandus, donde hablando de los Apostoles, dize, *pertenecerles autoridad de promulgar à la Iglesia los Articulos de la Fè, i los Sacramentos, i escri- vir escritu- ras Canonicas.* Lo mismo afirma Suarez *e* contra Regem Angliæ lib. 3. cap. 12. num. 9. Asi lo sintió tambien Estaple-

a. Probabiliter suspicantur aliqui, Christum egisse cum Elia, & Enoch in paradiso, sive illo primigenio, Ge- nes. 2, sive quo simili: tum quia hic lo- cus, & societas decebat corpus Chri- sti beatum, & gloriosum: tum, quia id merebatur Elias, qui ei astuerat, & testimonium perhibuerat in trans- figuracione: tum, quia id quasi iure suo poscebat Elia, & Enoch transla- tio, remoraq̄, & dilatio beatitudi- nis, ut quia propter Christum per toe- annorū millia vivi remanēt in ter- ris, nec ad calum sicut ceteri sancti transferuntur, saltem viderent hu- manitatem Christi rediuvā in ter- ris agentem, eaq̄ gloriosa frueretur, atq̄ ab ea acciperet legationem, qua- frangerentur, & mandata, quæ exe- quentur in sine mundi, cum rediūt, ut fidem Christi contra Antichristum propugnent, &c.

b. Nonne opus meum vos estis in Do- mino?

c. Duplici ratione probat, quod sit Apostolus. Prima, talis est: Ego vidi Dominum, qui me misit ad predi- candum: ergo sum Apostolus. Secun- da, Vos estis conversi ad fidem per me missum ad predicandum: ergo sum Apostolus.

d. Primis illis Magistris concessum à Deo est, articulos Fidei de novo condere, & Ecclesiæ tradere: Sacra- menta promulgare, Scripturam Cano- nicam scribere.

e. Apostoli in rebus fidei nec falli, nec fallere possent, vel docendo, vel scribendo: item quod ut præter donum linguarum, quod ad docendum habe- bant, haberent etiam directionē spi- ritus ad Canonicè scribendum,

a. *Singuli Apostoli de omnibus plenissime à Deo instructi erant, ita ut eorum quilibet de quocumq; dogmate ad fidem, sive necessario, sive non necessario pertinente pronuntiare potuisset, &c.*

b. *Ioannes poterat ex Apostolatu exequi, quicquid poterat Papa.*

c. *Potestas diffiniendi infallibiliter in materia fidei spectat ad donum Apostolatus.*

d. *Dabo duobus testibus meis, & prophetabunt.*

e. *Ipse Ioannes, & similiter quilibet Apostolus, Ecclesia erat Iesu Christi auctoritate, testante hoc ipso Ioanne, qui de se ipso loquens capite ultimo dicit in persona Ecclesie, quam auctoritate Christi gerebat: Et scimus, quia verum est testimonium eius.*

f. *Vt Propheta non ex proprio Marte, sed ex divini instinctus motione loquebantur verum, necessario, & ex fide credenda: sic isti Patres, quando munus prestabunt. Hinc receptum Hebraeorum proloquium est, Tesbis solvet omnia. Credunt enim Hebraei, omnes perplexitates, & Scriptura dubia, & difficultates Eliam plenissime elucidaturum.*

tonio a in principijs fidei controversia 4. lib. 8. cap. 15. La misma sentencia tienen Caietano b en los Opusculos en el tomo primero en el tratado del Romano Pontifice en el capitulo 4. Bañez c 2. 2. quæst. 10. art. 11. dubio 4. Gravina in Apolog. pro sacro deposito fidei cap. 5. Iustin. disp. 1. de Apostolatu cap. 10. Azor tom. 2. lib. 4. cap. 10. Cornelio a Lapide in Epist. ad Rom. cap. 1. nu. 26. Belarm. lib. 7. de Rom. Pontif. cap. 11. Onufrio Pambino de Primatu Petri lib. 3. cap. 3. fol. mihi 69. Pues si avemos probado, que Elias, i Enoc son verdaderos Apostoles, i al verdadero Apostol pertenece el definir, i lo demas dicho, podrán ellos definir.

2. Lo segundo lo pruebo de aquellas palabras del 11. del Apocalypsi, d donde Christo los llama sus testigos, i dize que han de ser Profetas. Lo primero pondero, el ser testigos: porque si son testigos enbiados por Dios, no pueden mentir, i teniendo (como tendrân) potestad para hazer milagros en confirmacion de su predicacion, es fuerza que sus palabras tengan la misma infalibilidad de verdad que las de Dios. Deste testimonio uso San Iuan en el ultimo de su Evangelio, cuando dixo, que su testimonio era infalible, por ser testigo de Dios como lo advirtio Muñoz lib. 3. tit. 3. cap. 7. art. 1. num. 12. refiriendo à Estapleton, i este à Tertul. Belarm. Gravina, Iustin. i otros en los lugares citados, Cayetano e en el lib. 1. de sus Opusculos en el tratado del Romano Pontifice cap. 4. donde dixo, que no solo San Iuan, sino cualquier Apostol en nonbre de la Iglesia, cuyas vezes hazian, dezia estas palabras: *Sabemos, q es Verdadero testimonio.* Luego lo que dixeran, i determinaren Elias, i Enoc, como testigos de Christo en materia de Fè, tendrân infalible verdad.

3. Reparo lo segundo en la palabra, *profetizarân*, que significa, que la predicacion deslos dos Santos ha de ser como profecia. La profecia tiene infalible verdad: i asi su predicacion la tendrà, como lo advirtio el Maestro Muñoz f en el lib. 3. tit. 3. cap. 1. art. 1. diziendo, *que por el mismo caso q son Profetas, no hablan con sentimiento proprio, sino por instinto del Espiritu Santo:* i por el consiguiente lo que predican ha de ser necesariamente verdadero, i de Fè. I añade, ser adagio recibido entre los Hebreos: *Tesbis solvet omnia*, juzgando q Elias ha de descubrir, i declarar todas las dudas de la Escritura Sagrada, i esplicarlas clarissimamente. Lo cual tiene gran fundamento en las palabras, q dixo Christo nuestro

Reden-

Redentor *a* en el 9. de San Marcos: *Elias cuando venga, restituira todas las cosas.* Luego si ha de ser predicador, i Embaxador de Christo para convertir el mundo en su nonbre, fuerça es que sus palabras tégan infalible verdad: porq̃ de otra manera la falsedad se refundiera en Christo. I si como dixo Ruperto Abad *b* sobre el 11. del Apocalypsi, *tendrán potestad estos dos Santos varones para condenar, i anatematizar las doctrinas malas, i descomulgar à los que las siguen, tãbiẽ tendrán potestad para declarar las buenas, pues lo uno se sigue de lo otro: luego podrán definir.* Las mismas razones pruevan el poder canonizar los Santos, asi por la dignidad Apostolica, que trae igualdad con la potestad Pontificia, aunque sugera à ella, como por la infalible verdad que esta accion pide, i de que goza el testimonio destes Santos.

a. Elias cum venerit, restituet omnia.

b. Hi habent potestatem super doctrinas nequam condemnandi eas, & anathematis dare sententiam: ut quicumq; receperit eas, similem sortiatur damnationem.

§. VII.

Enoc, i Elias tendrán potestad de juntar Concilio casi universal.

PARA inteligencia desta proposicion se han de suponer dos Principios. El primero es, que ninguno puede juntar Concilio universal, sino es el Sumo Pontifice. Esta es comun sentencia de todos los Teologos, Cayet. tom. 1. Opusc. tract. 1. de Sumo Pontif. cap. 16. Belarm. tom. 1. lib. 6. de Concil. cap. 12. Suarez de Fide disp. 11. sect. 2. & 3. Bañez plures referens 2. 2. q. 1. art. 10. dub. 3. Rosel. tract. de Concil. §. *sed ex prædictis*, i otros q̃ refieren. I consta claramente: pues nadie tiene potestad universal sobre todos los Patriarcas, Arçobispos, i Obispos, sino el Pontifice. I aunque los Apostoles la tenian, no se estendia à San Pedro, ni a los demas Apostoles: porq̃ de igual à igual no ai potestad. *Par in parem non exercet iurisdictionem*, l. Illi à quo 13. §. penult, & ibi Glossa, verbo *imperium*, ff. ad Trebellian. i asi no podian juntar Concilio universal, pues sin San Pedro, i sus suceores no puede averle.

2. Lo segundo supongo, que cualquiera de los Apostoles podia juntar Concilio casi universal. Asi lo enseña Estapletonio, in principijs fidei controversia 4. lib. 8. c. 15. Magallan, en el proemio a las Epistolas de San Pablo, i otros. I pruevase. Cualquiera de los Apostoles tenia potestad universal para gouernar la Iglesia, como lo noto Cayetano en el tom. 1. de sus Opusculos tratado 1. del Romano Pontifi-

c. Ioannes poterat ex Apostolatu exequi, quidquid poterat Papa.

a. *Legimus, Apostolos, Presbyteros, & Episcopos constituisse, & ordinasse.*

b. *Apostoli parem habebant potestatem fundandi ubiq^{ue} Ecclesias, creando Episcopos, & Presbyteros, instituendo ritum sacrorum, & Sacramentorum, totumq^{ue} ordinem Ecclesiae disponendi.*

c. *Sicut & tradidi vobis, praecepta mea tenetis. Et idem colligitur ex cap. 7. & 15. & 1. ad Timoth. 3. ad Hebr. 13. ad Thessal. 4.*

Pontifice cap. 4. donde afirma, *que San Juan, por ser Apostol podia hazer quanto podia el Papa.* I como colige el Padre Suarez *a* en el tomo de Fide disputat. 10. de Summo Pontifice sect. 1. num. 1. de aquellas palabras del ultimo de San Marcos, en que Christo les enbia á predicar por todo el mundo, *cualquiera de los Apostoles podia eligir Obispos, i consagrarlos en todo el mundo, i tenerlos por sus subditos.* Lo mismo afirma

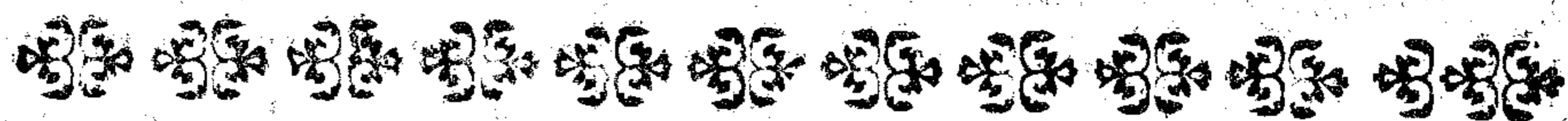
Cornelio à Lapide *b* sobre el capitulo primero de la Epistola á los Romanos num. 26. dõde les dà á todos *igual potestad en todo el mundo de fundar Iglesias, consagrar Obispos, ordenar Sacerdotes, instituir los ritos Ecclesiasticos, i finalmente disponer todo el orden de la Iglesia:* Tambien tenian potestad los Apostoles para hazer leyes q̃ obligasen à toda la Iglesia como es la mas comun sentencia de los Doctores, Layman lib. 5. tractatu 6. cap. 10. num. 2. i se colige de San Pablo 1. Cor. 11. donde afirma, *c* que cunplian, i guardavã los fieles sus Mandamientos: I no tuvieran ese nonbre, sino les pudiera dar leyes, i como diximos arriba de Santo Tomas, el principal oficio de los Apostoles era gobernar el pueblo Christiano: luego si tenian potestad sobre todos los Obispos, fuera de San Pedro, i de los demas Apostoles, à todos los podian llamar à Concilio, el cual no seria universal, por faltar San Pedro, pero seria como universal, por ser de Obispos de todo el mundo, i no de una nacion sola.

3. De lo dicho colijo lo primero, que Elias, i Enoc no podran juntar Concilio universal, siendo el Sumo Pontifice vivo. Consta claramente: pues ellos han de estar sujetos al Pontifice, i no el Pontifice à ellos. Dixe, *estando vivo:* porque estando muerto, bien podran, como veremos en el numero siguiente.

4. Lo segundo colijo que Elias, i Enoc podran juntar Concilio casi universal. Consta claramente de lo dicho. Los Apostoles podian juntarle, por tener universal potestad sobre la Iglesia: la cual hemos probado largamente tener Elias, i Enoc: luego tambien podran juntar Cõcilio. Mas. Dios enbiarã à Elias, i à Enoc, como diximos arriba, para defender la Iglesia, i gobernarla: luego podrã juntar Concilio, si fuere necesario para el tal gobierno. Diximos tambien, que Elias, i Enoc avian de tener las vezes del Sumo Pontifice, ò por ser muerto, ò por estar retirado por la gravedad de la persecucion: luego si fuere necesario para el gobierno de la Iglesia el juntar Concilio, serã fuerça tengan potestad para ello.

5. Todo

5. Todo lo dicho se confirma con esta razon. Quatro causas ai (segun la comun sentencia de los Doctores, Turrecrem. lib. 3. cap. 9. & 10. Bellarm. tom. 1. lib. 6. de Concil. cap. 9. & 10. Azor tom. 2. part. 2. lib. 5. cap. 10. quæst. 5. Suarez de Fide disput. 11. in princip. num. 2. Arag. 2. 2. quæst. 1. artic. 11. tract. de Concil. Malder. ibid. cap. 2.) porque se puede, i deve juntar Concilio. La primera, nuevas heregias. La segunda, ser necesario hazer resistencia à algun comun enemigo, que quiere destruir la Iglesia. La tercera, aver cisma. La quarta, ser necesario reformar generales abusos. Todas quatro, mas que nunca, han de concurrir en el tienpo del Antichristo: pues ha de ser el mayor enemigo de la Iglesia, la mayor tribulacion que jamas avrà en ella, ha de querer levantar cabeça contra Christo, i nunca ha de aver auido mayor abuso de costumbres. Todo el antidoto contra este veneno han de ser Enoc, i Elias: i el principal remedio es el juntar Concilio: luego han de poder juntarle. Porque de otra manera, diriamos que a los principales Capitanes en el supremo peligro les negava Dios las mas lucidas armas, que tiene la Iglesia para defenderse, i ofender à sus contrarios. Luego por lo menos hemos de confesar, ser mui probable tendrán esta potestad Enoc, i Elias.



TRATADO DE LA SANTIDAD del Profeta Elias.

1.  L dar el devido lugar à la grandeza, i Santidad de los Santos, està reservado à Dios, i solo el puede ponderar, i saber qual es mayor, ô menor. Pero los Santos, i Escritores sagrados (sin ir contra esta verdad) por las escelentes obras, i virtudes, maravillas, i milagros que obraron, coligen prudentissimamente la escelencia de los Santos: i para esto aun tenemos mucha mas licencia, quando la Escritura nos los ensalza, i engrandece. I siendo el Profeta Elias uno de los Santos mas ensalçados en ella, bien podremos entrar seguros à conjeturar sus escelencias, i grandezas.

El Santo Profeta Elias iguala en la santidad al gran Bautista.

GRANDES Patronestiene la verdad desta proposicion por si. El primero que la afirmò, fue el Angel S. Gabriel, el cual hablando de S. Iuan en el prime-
ro de San Lucas *a* dixo, que vendria en el espiritu, i virtud de Elias. I la sabiduria encarnada confirmò el dicho de su Embaxador en el 11. de S. Mateo *b* afirmando, que Iuan es el mismo Elias: i en el 17. *c* Que Elias ha de venir, i restituir todas las cosas, i que ya era venido quando vino Iuan, aunq̃ no le conocieron. Las cuales palabras identificã de manera â Elias con Iuan, i a Iuan con Elias, que mas parecen uno, que no dos. I como sea indubitable, que no son uno en la persona sino dos, es fuerza confesar, que son iguales en la gracia, i la virtud. Asi lo sienten, i lo declaran muchos de los Santos Padres. San Agustin *d* en el lib. de las questiones del nuevo, i viejo Testamento, ponderando los lugares dichos de la Escritura, saca una consequencia: Luego muestran-
nos igual â Iuan con Elias. I por otra parte dize Christo, que no ai ninguno mayor que Iuan. No dize Christo, que Iuan es mayor que todos, sino que nadie ai mayor que el: igual tiene, mayor no tiene. I concluye Agustino: Luego Elias es igual â Iuan. I asi claramente confiesa Agustino la igualdad entre Elias, i Iuan. Este lugar trae para este proposito Suarez tom. 2. in 3. p. dis. 34. sect. 3. Lo mismo afirma S. Geronimo referido por Santo Tomas en su Catena *e* sobre el c. 11. de S. Mateo diziẽdo, que Iuan se llama Elias, porque vino en virtud, i espiritu de Elias, i tiene la misma gracia del Espiritu Santo en la misma medida que Elias, i que la austeridad de la vida, i vigor de la virtud en Iuan, i Elias son iguales. Con q̃ palabras mas formales pudiera S. Geronimo dezir, que eran iguales en la santidad, que diziendo, que en una mesma medida tienen la gracia del Espiritu Santo? Del mismo parecer es S. Ambrosio *f* explicando sobre el cap. 1. de San Lucas las palabras, que de San Iuan dixo el Angel: Serà grande delante del Señor, i que ha de venir en el espiritu, i virtud de Elias. Donde dize el Santo: Aqui no habla el Angel de la grandeza del cuerpo, sino de la del alma: que delante de los ojos de Dios sola la virtud es grande. I por eso quiza dixo el Angel, que vendria en el espiritu i virtud de Elias: porque como la virtud de Elias era grande, i su gra-

a. Ipse praebit ante illum in spiritu, & virtute Elia.

b. Si vultis recipere, ipse est Elias, qui venturus est.

c. Elias quidem venturus est. & restituet omnia. Dico autem vobis, quia Elias iam venit, & non cognoverunt eum.

d. Parem ergo Ioannem Elia ostendit. Et Dominus dicit: Nemo maior inter natos mulierum Propheta Ioanne Baptista. Non dicit, Omnibus maior: sed nemo illo maior est: hoc est, iqualem habet, maiorem non habet. Elias ergo par illi est.

e. Elias ergo Ioannes dicitur, quod iuxta aliud testimonium Evangelij, venerit in spiritu, & virtute Elia, & eandem Spiritus Sancti, vel gratiam habuerit, vel mensuram, sed & vite austeritas, rigorq̃ mentis Elia, & Ioannis pares sunt.

f. Non corporis sed animi magnitudinem declaravit. Est coram Domino magnitudo animi magnitudo virtutis. Ideo fortasse in spiritu, & virtute Elia: quia Sanctus Elia, & virtutem habuit magnam, & gratiam.

gracia, se declarase por ahí la grandeza de la virtud, i gracia de Iuan. Donde se ve claramente, que equipara San Ambrosio la gracia, i virtud de Iuan con la gracia, i virtud de Elias. Lo mismo siente San Gregorio Papa *a* referido por Santo Tomas en su Catena sobre el 11. de San Mateo, donde afirma, que Elias, i Iuan son unos en el espíritu, no en la persona. Luego siente igualdad en la virtud.

2. Deste parecer son Iuan Ierosolimitano *b* en el cap. 9. del libro de Institutione Monachorum, Origenes *c* referido por Santo Tomas en su Catena sobre el capitulo 1. de San Lucas, Pedro Damian *d* en el sermón segundo de San Vidal Martir, que es el 18. en orden, donde dize dos cosas: la una, que apenas se hallará Santo, a quien no se iguale San Elias: la 2. que no ai Santo mayor que San Elias, porque no le ai mayor que San Iuan. Santo Tomas *e* sobre el cap. 17. de San Mateo explicando aquellas palabras, *Eliasiam venit*: Emiseno *f* en la Homil. del 3. Domingo de Adviento sobre el 17. de San Mateo, Haimon *g* en la Dominica 3. de Adviento, donde espresamente dize, que por el merito de la santidad dixo Christo, que Iuan era Elias. Pascasio *h* en en lib. 6. sobre S. Mateo cap. 11. explicando aquellas palabras, *Ipse est Elias*, S. Pedro Chrysologo *i* en el sermón 88. de S. Iuā Bautista, comparandoles en la comida, en el vestido, en la honra, en la castidad, en la abstinencia, i finalmente en todas las virtudes. San Cesario *k* Dial. 3. to. 4. Biblioth. Vet. PP. super illa verba, *in spiritu, & virtute Elia*, lit. B. fol. mihi 689. circa finem Dialogi, Ruperto *l* en el lib. 9. sobre el cap. 11. de San Mateo, Sixto Senense *m* en el tom. 2. de su Bibliotheca cap. 7. segun las cuales autoridades, nadie puede negar ser mas probable, que Iuan, i Elias son iguales en la gracia, i virtud.

3. Lo mismo se confirma con autoridad de Doctores graves. Saliano *n* anno mudi 3124. num. 7. afirma lo mismo.

E c

Ianfe

tum indicis, sic Ioannes praevenit adventum Redemptoris. Quod ergo Dominus dixit de vita merito, quod Ioannes idem esset, quod Elias, hoc Ioannes negat de proprietate sua persona.

h. Propterea non in persona Ioannes idem, qui Elias, sed in spiritu, & gratia, unum sunt etiam & praconio veritatis, i. Ioannes ergo Elia venit in spiritu, & in eius virtute graditur, qui totum victu, vestitu, honore, castitate, abstinencia, & omnibus Eliam virtutibus representat.

k. Eliam merito appellat, propter gratia aequalitatem, & administrationis similitudinem.

l. Sensus iste est. Dixi vobis de Ioanne, quia Angelus, quia Elias: Angelus, non societate natura, sed officij dignitate: Elias, non proprietate persona, sed spiritu, & virtute.

m. Inquit Christus: Ipse est Elias, qui venturus est. Ideo Elias per similitudinem dictus, quia in spiritu, & virtute venit Elia, hoc est, parem habens sancti spiritus mensuram, vel gratiam, vel meritum, eandemque vita austeritatem, ac vita rigorem.

n. Tam singulari elogio divinitus commendaturus Ioannem, ut inter natos mulierum maior Ioanne Baptista non surrexisse diceretur. Illi tamen par Elias fuit, in eius spiritu, & virtute, Archangelo Gabriele teste, Ioannes venit in mundum.

a. Ioannes in spiritu Elias erat, in persona Elias non erat: quod Dominus fatetur in spiritu, hoc Ioannes denegat in persona.

b. Licet Salvator dixerit. Inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne Baptista, Eliam tamen Ioanni esse aequalem, Angelus Gabriel evidenter testatur, dum Zachariam affatus, Ioannem in spiritu, & virtute Eliae praeire Christum assensit.

c. Non dicit, in anima Elia, sed in spiritu, & virtute: spiritus enim, qui fuerat Elia, venit in Ioanne, similiter & virtus.

d. Ipse eximius Prophetarum Elias, vix alicui impar sanctorum. Quanti autem meriti Elias fuerit, hinc citò colligitur: ad Zachariam namque de Ioannis promissione Angelus dicit: Ipse praecedet ante illum in spiritu, & virtute Eliae. De eodem quoque Ioanne Dominus testatur dicens: Inter natos mulierum non surrexit maior Ioanne Baptista. Si ergo inter homines maior Ioanne Baptista nemo surrexit, quis maior Elia, qui unam virtutem, & unum cum Ioanne spiritum habuit?

e. Ipse praecedet in spiritu, & virtute Eliae, non quia transeat spiritus Eliae in Ioannem, ut aliqui posuerunt, sed quia eandem virtutem habebit.

f. Aequales, & pares habuit Ioannes, pares enim fuerunt ei Moyses, & Elias.

g. Dominus propter meritum sanctitatis dicit, Ioannem Eliam esse. Videamus quomodo. Fuit Elias virgo, & Ioannes virgo fuit: fuit Elias sanctus, & Ioannes sanctus. Sicut Elias in deserto eremiticam vitam duxit, ita & Ioannes: sicut Elias praeveniet adven-

a. Non intelligamus Ioannem futurum verum Eliam, sed eundem habiturum spiritum eandemque virtutem.
b. Simillimos, in officio, zelo, predicatione, & sanctitate, & fuisse, & fore Eliam, & Ioannem Baptistam: quo circa unus sortitur nomen alterius.
c. Elias est Ioanni par.
d. Ioannes officio, spiritu, & virtute erat Elias, eandem enim recepit gratiam Spiritus Sancti, quam receperat Elias.
e. Dictum est à Spiritu Sancto ad Zachariam, cuius meriti futurus erat Ioannes: Veniet, inquit, in spiritu, & virtute Elia. Parem ergo Elia ostendit. Et Dominus dicit, Nemo maior inter natos mulierum Ioanne Baptista. Non dixit, Omnibus maior, sed nemo illo est maior, hoc est, aequalem habet, maiorem non habet. Elias ergo par illi erit.
f. Significavit, Ioannem Eliam esse, & Eliam Ioannem: quia (ut ait Hieronymus) eandem Spiritus Sancti, vel gratiam habuerunt, vel mensuram, &c.
g. Homo erat, quamvis nulli hominum virtute secundus.
h. Non ceteris Prophetis, & Patriarchis Ioannem praeulit, sed Ioanni ceteros exaequavit. Non enim statim sequitur, ut si alij maiores eo non sint, ille maior aliorum sit, verum ut aequalitatem cum ceteris sanctis habeat.
i. Potuerunt esse aliqui Ioanni aequales, & aliqui minores, nullus autem maior.
K. Non eum summis priorem, sed primis pronuntiavit aequalē. Comparavit eum itaque perfectis, non praeulit.
l. Et si aqualis.
m. In hoc non praefertur Patriarchis, & cunctis hominibus, sed aqualis ceteris sanctis ostenditur.
n. Non negat, quin aqualis surrexit.
o. Nemo Ioanne maior est inter natos mulierum: duobus modis accipitur: non solum ipsam esse omnium maximam: sed etiam ei nullos pares esse. Verum est enim si Propheta multi ei pares sunt, eo maiorem esse neminem.
p. Non surrexit maior inter natos mulierum. Non cunctis hominibus Patriarchis, & Prophetis Ioannem praeulit: sed Ioanni ceteros exaequavit, ut aequalitatem cum ceteris habeat sanctis.
q. Non eum Prophetis, & Patriarchis, vel cunctis Salvator praeulit hominibus: sed exaequavit ceteros Ioanni.

Iansenio a en la Concordia Evangelica cap. 2. Cornelio à Lapide b sobre el 4. cap. de Malaquias vers. 5. Palacios c sobre el 11. de San Mateo. Arboricense d sobre el 11. de San Mateo, Truxillo e en el primer tomo del Tesoro de los sermones, Dominica 2. de Adviento, Beuxamis f en el tom. 2. de su armonia Evág. fol. mihi 239. Esta misma senténcia de q Elias tuvo la misma medida de gracia que Iuá, tuvierón el Abulése sobre el c. 11. de S. Mateo q. 35. Simón de Casia de los hechos del Señor lib. 3. c. 1. Guido Carmelita en la Concordia de los Evangelistas sobre el c. 11. de S. Mateo, i sobre el mismo capitulo el Maestro de las sentencias, Nicolao Gorrano, Claudio Guialdo, Bendebrachio, i Avendaño, Canisio de corruptelis verbi cap. 3. ibi, Vincen-tius Regius tom. 1. Dilucidationum Evangelicarum lib. 1. cap. 4. nu. 25. i otros muchos que se pueden ver sobre los lugares citados de San Lucas, i San Mateo, i sobre el cap. 5. de la Epist. de Santiago, esplicando aquellas palabras, *Elias hombre era: donde dixo g la Glosa, hombre: pero no inferior en la virtud à ninguno*. Lo mismo que la Glosa, i con las mismas palabras dizen Beda, Paez de la Compañia, i Paez ex ordine Trinitatis, Francisco Feruardencio, Esthio, i Nicolao Gorrano esplicando el mismo lugar.

4. El mismo asunto pruebo con dos razones. La primera formo así. Doctrina es de muchos Santos, que uvo Profetas tan grandes como San Iuan: Elias fue el mayor, ò uno de los Profetas: luego Elias igualô a Iuan. La mayor es espresa de S. Geronimo b sobre el cap 11. de S. Mateo, de S. Agustín i tom. 6. en el lib. contra advers. legis, & Prophet. cap. 5. de San Hilario K Aretalense, à quien refiere Barradas tom. 1. in Evang. lib. 8. cap. 4. prope finem de prerrog. Baptistæ lit. B.) en la homilia 1. sobre el 11. de San Mateo. De la Glosa, así Interlineal l como Ordinaria m ide Lyra n. Lo mismo siéte Origenes o tom. 1. Biblioth. Hom. Dominica 3. Adventus folio mihi 142. Beda p in caput 11. Matthæi, Pascasio Abad Radverto q sobre el capit. 11. de San Mateo lib. 6. La misma sentencia con las mismas palabras tiene Haimon Homil. in Domin. 3. Adventus, Didimo Alexandrino in Narratione sobre la Epistola 1. de San Pedro, hallarase en la Biblioteca antigua Veterū Patrū tom. 5. Simon de Casia lib. 3. cap. 1. sobre los Evangelios, Truxillo Dominicano en el Tesoro de los Predicadores tom. 1. Dominica 2. Advent. Iuan de Aye en el Triunfo de la

q. Non eum Prophetis, & Patriarchis, vel cunctis Salvator praeulit hominibus: sed exaequavit ceteros Ioanni.

de la verdad en el cap. 56. de las disputaciones Evangelicas en el notable 10. versu. 11. Ludolfo Cartusiano en la vida de Christo 1. p. c. 56. i cita por esta sentencia a S. Iuan Chrysostomo, Do Fernando de Vellofillo en las Advertencias a los Doctores de la Iglesia sobre el decimo tom. de S. Agustin en la questio 5. Saliano anno 3124. n. 7. Todos estos Doctores dizen q̄ S. Iuã aunq̄ no tuvo ningun Sãto superior, tuvo quiẽ le igualase. La cual sentẽcia tiene Barradas *a* tomo 1. in Evãgel. lib. 8. c. 4. adõde esplicãdo las palabras de S. Mateo dize, q̄ no se colige dellas aver sido S. Iuan mas Santo q̄ los demas Santos Patriarcas, i Profetas, sino q̄ ellos no le excedierõ, pero q̄ le igualarõ. Lo mismo dize Benito Iustiniano *b* sobre las Epistolas de S. Pablo tom. 1. en la disp. 1. c. 5. sea la corona deste discurso el Angelico Doctor Santo Tomas *c* sobre el mismo lugar de S. Mateo. La menor, q̄ es. ser Elias el mayor, ò de los maiores de los Profetas, es espresa de Santo Tomas *d* sobre el 17. de S. Mateo, dõde dà por razõ de aver aparecido en la Transfiguraciõ Moyses, i Elias, ser Moyses Legislador, i Elias el mas Sãto de los Profetas: i de S. Chrysostomo *e* en la hom. 18. sobre el 10. de los Romanos, dõde le llama, *amigo de Dios, cabeça de los Profetas*. I el mismo *f* en la hom. 57. sobre S. Mateo, parũ post princip. a el, i a Moyses los llama, *los mayores de los Profetas*. I Teodoreto *g* en la quest. 49. sobre el 17. del 3. de los Reyes, llama a Elias, *el sumo de los Profetas*. I el Abulẽse *h* en la quest. 51. sobre el 17. de S. Mateo dize, q̄ *Moyses, i Elias en el Viejo Testamẽto fuerõ, Moyses Principe de la lei, i Elias Principe de los Profetas*. El mismo titulo le dan a Elias Tertuliano lib. 4. contra Marc. i en el mismo lugar Iacobo Parmelio, Iansenio en la Concordia de los Evangelistas c. 67. Truxillo en el Tesauro de los Predicadores feria 6. post Dominicam 1. Quadrag. Vitonto ad Romanos 11. Lorino en el cap. 5. sobre la Epist. de Santiago, Lactancio lib. 7. de Divinis institutionibus c. 17. Ludolfo Cartusiano in Vita Christi. Pues si algunos de los mayores Profetas, segun la opinion de San Geronimo, i San Agustin, i San Hilario, i otros, igualavan con S. Iuan: i Elias, segun hemos probado de Santo Tomas, i de los demas Santos, fue el mayor, i mas Santo de los Profetas: luego San Elias igualò en santidad con S. Iuan. La consecuencia està tan clara, que no puede aver quĩen dude en ella.

5. La segunda razõ formo así. Costũbre es de Dios nuef-

a. *Quod ex illis colligitur, hoc est, nullum ex Prophetis, aut Patriarchis, ceterisque viris sanctis, qui ante Ioannem vixerunt, Ioanne fuisse maiorem: non tamen colligitur non fuisse parem aliquem; ut Hieronymus observavit.*

b. *Nondum liquet fueritne Ioannes omnibus antiquis Prophetis sanctior: quãvis enim ex illis nemo Ioanne maior non tamen ex illo sequitur, omnes illo esse inferiores: potuerunt enim aliqui, ut Hieronymus, & Augustinus observarunt, esse virtute pares.*

c. *Non ceteris Prophetis, & Patriarchis, cunctisque hominibus Ioannem prætulit: sed Ioanni ceteros exaqua- vit Non enim statim sequitur, ut alij maiores eo non sint; ille maior aliorum sit.*

d. *Quia Elias omnibus Prophetis sanctior fuit, & Moyses legislator.*

e. *Apud illos potissimum præ omnibus erat in pretio. & admiratione, Prophetarũ caput, Dei amicus, &c.*

f. *Ceterorum Prophetarum vertices.*

g. *Elias erat summus Prophetarũ.*

h. *Moyses, & Elias tamquam præcipui habiti sunt in veteri Testamento. Princeps legis fuit Moyses, Princeps autem Prophetarum fuit Elias.*

a. *Unicuique Deus dat gratiam proportionatam ei, ad quod eligitur: sicut homini Christo data est excellentissima gratia, quia ad hoc electus, ut eius natura in unitatem divine nature assumeretur: & post eum habuit maximam plenitudinem gratiae. Beata Maria, quae electa est, ut esset Mater Dei.*

b. *Beatissimi Petrus, & Paulus eminent inter universos, & peculiari prerogativa praecellunt. Verum inter ipsos quis cui proponatur, incertum est: puto enim illos esse aequales meritis, quia aequales sunt passione.*

c. *De quorum meritis (Petrus scilicet & Pauli) nihil diversum, nihil debemus sentire discretum, quia illos, & electio pares, & labor similes, & finis fecit aequales.*

d. *Vide, quia omnibus Sanctis est maior, cui solus Christus est prior.*

e. *Praecellit cunctos, eminet universis: & quisquis ex muliere est, inferior est Ioanne.*

f. *Quisquis Ioanne plus est, non tantum homo, sed & Deus est.*

g. *Ad hos pervenit terminus virtutis, quod natura humana pervenire potest.*

h. *Veluti per quamdam exaggerationem dicta, pie sunt interpretanda, & ad sensum verborum Christi accommodanda.*

i. *Quin potius D. Augustinus lib. 2. contra advers. legis, & Prophet. cap. 5. & lib. quest. veter. Testam. quest. 26. dicit, aliquos Prophetas esse Ioanni aequales, licet non maiores. Quae etiam est sententia Hieronymi.*

tro Señor dar la gracia proporcionada al oficio, para que escoge à cada uno. Así lo siente Santo Tomas *a* en la lección 5. sobre el cap. 8. de los Rom. exemplificando en Christo nuestro Redentor, i la Virgen nuestra Señora: Elias, i San Iuan son iguales en el oficio de precursores, uno de la primera venida, i otro de la segunda de Christo, como consta de la Escritura: luego son iguales en la santidad, i gracia. Esta razon apuntan muchos de los Santos Padres que avemos referido. I confirmase con lo que dize San Maximo *b* en el sermón ultimo de San Pedro, i S. Pablo donde afirma ser iguales en los meritos, por ser iguales en la pasión: lo mismo dize San Leon Papa *c* en el primer sermón destes Santos Apostoles. Pues si estos Santos dicen ser iguales Pedro, i Pablo en los meritos por serlo en el Apostolado, i martirio: porque no han de ser iguales Elias, i Iuan en la santidad, supuesto que lo son en ser precursores, i martires. Digamos pues, ser iguales en la santidad Elias, i Iuan.

6. Ni obsta contra lo dicho que San Iuan Chrysostomo *d* en la Homil. 36. sobre San Mateo, San Ambrosio *e* en el sermón 94. S. Agustin *f* en el sermón 23. de Sanctis, San Cirilo *g* en el cap. 4. del libro segundo de su Tesoro, llamé à San Iuan, el mayor de todos los Santos, i digan que todos le son inferiores, que Dios solo se le aventaja. Porque como responde el Padre Suarez *h* en el tom. 2. sobre la 3.ª part. disp. 24. sect. 3. estas palabras contienen alguna exageracion, i se han de entender, i restringir segun las palabras de Christo en que afirma, que entre los nacidos de las mugeres no se levantò mayor que Iuan. Porque si se entendieran como suenan, aviamos de dezir, entendian estos Padres que San Iuan era mayor que nuestra Señora, lo cual no solo es falso, sino erroneo: i que seria mayor q̃ los Angeles, lo cual, aunque no es error, es contra San Agustin en el sermón 22. de Sanctis, i contra San Pedro Chrysologo en el sermón 127. I que el mismo San Agustin (prosigue Suarez *i* en los lugares que citamos arriba) dize aver Profetas iguales à Iuan, aunque no mayores: i lo mismo es sentencia de San Geronimo, como tambien vimos. Luego de la mente de los Padres cemo dize Suarez claramente se colige, tener iguales San Iuan, aunque no mayores entre los Profetas: i así, siendo Elias el mayor de los Profetas, avrà de ser igual con Iuan. Fuera de que quando Christo nuestro Redentor, dixo que ningun Santo avia mayor que San Iuan

Iuan, hablava de los Santos del Testamento viejo, i no le comparava con los del nuevo. Asi lo dize Suarez *a* tom. 2. in 3. part. disp. 24. sect. 3. Iustiniano *b* dizelo mismo, i lo confirma con autoridad de San Geronimo en la disputa 1. de Apostolatu capit. 5. n. 11. Esto mismo tienen otros muchos. Pues siendo asi que Elias pertenece al nuevo Testamento, como queda probado, no se sigue del dicho de Christo nuestro Redentor, que Iuan aya de ser mayor que Elias, ni se sigue que no pueda ser Elias mayor que Iuan. Tambien quando los mismos Autores que dixeran unas palabras muy universales, i generales, hablan en casos especiales, las locuciones generales se han de restringir por las especiales, como lo enseña Sanchez: pues siendo asi que San Agustin, i otros Santos cuando hablan en general, dicen que San Iuan excede a todos los Santos, i hablando en especial, i comparandolo con San Elias dicen, que entranbos son iguales, sigue que aquellas locuciones generales se ha de limitar, i restringir, como dize Sanchez lib. 2. de Matrim. disput. 24. n. 6. Vease el Padre Muñoz en el lib. 3. tit. 3. cap. 1. art. 2. num. 3. donde elegantemente prueba, que Elias es igual a San Iuan Bautista.

7. De lo que se dize en este §. parece que se podia inferir, que es sentencia nuestra, que avrá algunos Santos adultos que sean iguales en el cielo en santidad, i gloria, pues parece que segun lo dicho, lo serán Elias, i Iuan: Esta doctrina parece contra Santo Tomas sobre el lugar citado de San Mateo, i el Autor del Imperfecto sobre el mismo San Mateo, i el Abulense en el mismo lugar en la quest. 35.

Respondese, que dado caso que fuera inconveniente el aver dos Santos iguales, esto no se sigue de lo que queda dicho, porque aunque quando murió San Iuan fuesen iguales los dos Santos en santidad, como ya Iuan no ha de merecer, i Elias si, en la gloria vendrán a ser desiguales.

§. II.

Elias es igual en santidad con los sagrados Apostoles.

AVNQUE El Angelico Doctor Santo Tomas, a quien todos devemos suma veneracion, sobre aquellas palabras del 8. de los Romanos, *Nos autem primitias spiritus*, afirma con la comun opinion, ser los Apostoles los mayores Santos

a. Ex vi verborum Salvatoris non constat Ioannem sanctiorem esse omnibus sanctis novi Testamenti. Christus enim de praterito tempore usque ad illud, in quod ea verba protulit, locutus est dicens: Inter natos mulierum non surrexit maior. Unde non sequitur maiorem unquam postea surreturum neminem.

b. Unde ait Hieronymus, ut Ioannes non cum omnibus, sed cum solis Sanctis veteris Testamenti conferatur, nihil de Christo, nihil de B. Virgine, nihil de Apostolis licet colligere: cum hi omnes ad novum Testamentum pertineant.

a. Non existimo esse temerarium, neq; improbabile, sed potius pium, & verisimile, si quis opinetur, Sanctum Ioseph reliquos omnes in gratia, ac beatitudine antecellere: quia ex Scriptura nihil est, quod repugnet, neque in Patribus aliquid reperio. Et si quæ sunt generales locutiones, quibus Apostolos præferre videantur, intelligi possunt facere comparationem regulariter cum alijs Sanctis, & non excludere speciale aliud quod privilegium.

b. Numquid ergo maiores Apostoli Ioanne? Non merito, sed officio novi Testamenti.

c. Ioannes tamen non fuit meritis inferior Apostolis, sed tantum officio ministerij.

d. Censura illa D. Thomæ sine ulla exceptione intellecta, neque in se, neque in eiusdem Doctoris sancti doctrina potest consistere: ipse enim &c.

Santos de la Iglesia: i sobre aquellas palabras del primero de la carta à los de Epheso, *quæ superabundavit in nobis*, afirma ser temerario, i aun error, dezir que otros Santos son mayores, ô iguales que los Apostoles, no se puede negar, que esta regla universal padece escepcion en algunos Santos particulares. Así lo afirma el Padre Suarez, a hablandolo de San Iosef en el 2. tom. sobre la 3. part. disput. 8. sect. 2. diziendo, ser pio, i probable, ser San Iosef mas Santo que los Apostoles. Lo mismo siente de San Iuan Bautista. I el mismo Santo Tomas b afirma sobre el 3. de San Mateo, que los Apostoles esceden en officio: pero no en meritos à San Iuan. Lo mismo siente San Anselmo c sobre el mismo lugar de San Mateo, i se colige de las autoridades de S. Chrysostomo, San Agustin, San Ambrosio, i San Cirilo, que citamos en el §. pasado, i es espressa sententia de Canisio de *Corruptelis Verbi Dei*, lib. 1. cap. 10. paulo post principium, & sæpe repetit in eodem cap. & etiam in cap. 13. eiusdem libri, de Gerson tratado 4. in *Canticum Dei paræ*, Notula 1. super illa verba: *Ecce enim ex hoc*, fol. mihi 753. de Barradas tom. 1. lib. 7. cap. 4. de Gregorio Lopez Madera libro de las Escelencias de San Iuan Bautista discurto primero §. 2. fol. mihi 156. i de otros: i así concluye el Padre Suarez, d que la censura de S. Tomás entédida sin escepcion, es contra la doctrina del mismo Sato: i así que es fuerça que se pueda exceptuar alguno della.

2. El Bautista, segun hemos probado, se exceptua desta regla general: i sino escede, por lo menos es igual à los Apostoles: Elias, como queda referido en el §. pasado, en virtud, santidad, i meritos iguala con el Bautista, segun la comun opinion de los Santos, i Padres: luego sino escede, iguala cõ los Apostoles. La consecuencia es evidente, pues fuera imposible ser igual Elias con el Bautista en meritos, i el Bautista serlo con los Apostoles, i no ser igual Elias con ellos. De donde se vé, ser inconsequente totalmente el que confiesa igualdad entre Elias, i Iuan, i entre Iuan, i los Apostoles, i la niega entre Elias, i los Apostoles. Como ha de merecer censura esta proposicion, *Elias iguala con los Apostoles*; i ser verdaderas estas dos, *Elias iguala con Iuan*, i *Iuan iguala con los Apostoles*? Luego hemos de confesar igualdad en todos tres: aunque no sea sino por la regla silogistica: *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*. I es doctrina asentada por la Glosa en el cap. 2. de Translatione Episcop. verb. *Sicut autem Episcopus, verbo, propter expresam tamen similitudinem*, vel verbo,

bo, *idem iuris*, que de los semejantes sienpre se ha de hazer un mismo juicio. I como notò Sanchez en el libr. 9. de Matrim. disp. 44. num. 2. *Quando aliqua locucion, ó regla universal se limita, i restringe á algun caso particular, no escluye de tal limitacion à los semejantes, mas antes los incluye.* Así lo notò Everardo en sus Topicos, loco à natura dictionis taxativæ, num. 4. Sanchez lib. 2. de Matrim disp. 31. num. 6. Luego si San Iuã se esceptua de la regla general, i Elias es igual con San Iuã, avrase el tambien de esceptuar.

3. Si bien es verdad, que para afirmar, que el Santo Profeta Elias ha de ser igual à los Apostoles, no tenemos necesidad destos adminículos de la escepcion, i del derecho: pues dexamos probado largamente, que Enoc, i Elias han de ser verdaderos Apostoles de Iesu Cristo: i si son verdaderos Apostoles, que mucho que igualen con ellos? Antes biẽ parece forçosa consecuencia, supuesta la doctrina de São Tomas, que referimos arriba, que dà Dios à cada uno la gracia segun la dignidad à que le elige: de donde infiere el Santo a en la leccion 5. del 8. à los Romanos, i en la 3. del 1. de la de los Ephesios b, ser la gracia de los Apostoles la mayor, por serlo tambien la dignidad: Luego si Elias es igual en la dignidad, ha de igualarles en los meritos. Así lo dize Maluenda c lib. 9. de Antichristo cap. 5. i todos los Autores que citamos arriba, que igualan à San Iuan, i à Elias: i en terminos Viegas sobre el 11. del Apocalypsi, Comment. 5. sect. 4. num. 4. Egidio Camarto en el libr. de Gestis Eliæ cap. 3. sect. 17. el Maestro Muñoz lib. 3. tit. 3. art. 2. num. 2. el qual libro està aprobado en Roma por el Maestro del Sacro Palacio.

S. III.

Probable es, i no merece censura aver de esceder en el fin de su vida en santidad, i gracia a los Sagrados Apostoles.

1. **N**O es nuestro intento defender, que Elias ha de ser mayor que los sagrados Apostoles en el fin del mundo, solo es probar, que el averlo dicho no es digno de censura, i que la materia se queda en el estado de probabilidad. El primer Autor que afirma no ser esto digno de censura, es el Padre Viegas d de la Compañia de Iesus, el qual sobre el cap. 11. del Apocalypsi Commento 4. sect. 5. despues de aver tratado largamente, si el Santo Profeta Elias,

a. *Inter ceteros autem ad maiorem dignitatem sunt electi Apostoli: & ideo Deus eis abundantior gratiam prae ceteris tribuit.*

b. *Sicut ad singularem dignitatem Apostolos vocavit, ita & singularis gratia privilegio dotavit, &c.*

c. *Nec prorsus à vero aberraturum existimamus, si quis dicat, Eliam, & Enoch meritis, gratia, & charitate aequaturos Apostolos, ac pares illis futuros. Cur enim id formidemus asserere?*

d. *Nihil absurdi consequi video, si quis dicat, Enoch, & Eliam, ut potè extraordinarios quosdam heroes, superaturos magnitudine gratiae reliquos omnes Sanctos, excepta Virgine.*

Elias, i Enoc merecen en el estado en que oi estan, i determinado que si, siguiendo en esto à Enriq. en su Suma tom. 2. lib. ult. cap. 28. §. 9. Maluenda de Antichristo, lib. 9. cap. 5. à Tenas sobre el cap. 11. à los Hebreos Dif. 4. sect. 3. num. 17. a Gasp. Sanchez lib. 4. Regum cap. 2. num. 32. la cual tiene por mui probable Montefinos tom. 2. in 1. 2. disp. 35. q. 5. n. 83. y 84. i largamente la defiende Muñoz en su Propugnaculo lib. 3. tit. 2. cap. 2. art. 1. probandola de la Escritura, de los Padres, i por razon Teologica. Asentada la cual sentencia, haze contra si Viegas una ilacion, que se seguiria ser mayores que todos los Santos, i que los sagrados Apostoles, i que la Virgen nuestra Señora. I negando esta consecuencia respeto de nuestra Señora (como se ha de negar: porque a ella aun en su primera Concepcion le dio Dios mas gracia que a ninguno de los mayores Santos, porque asi convenia fuese la que avia de ser madre suya, i con ella no ai disputas) respeto de los demas dize el dicho Viegas, que no halla el que se siga absurdo ninguno de dezir, que Elias, i Enoc, como tan extraordinarios Capitanes han de ceder en gracia, i santidad a todos los Santos, fuera de nuestra Señora: luego no es digno de censura el dezirlo, i afirmarlo.

2. Deinde Ioannes Baptista conferri potest cum Apostolis. De Elia etiam & Enoch, quatenus venturi sunt tempore ultimi iudicii, cogitari potest an sint habituri, vel aequalem, vel maiorem cognitionem fidei? Itaque in his nihil certius affirmari potest.

2. Lo segundo lo pruevo con esta razon. El Santo Profeta Elias, como largamente dexamos probado, es igual en santidad al gran Bautista: el Padre Suarez en la 3. part. tom. 2. quest. 38. art. 1. disput. 24. sect. 3. afirma, que no es digno de censura dezir, que San Iuan es mas Santo que los Apostoles: luego no lo será tampoco dezir, que lo es San Elias: pues siendo los dos iguales, fuerza es que corran con vna misma razon. Mas. El mismo Padre Suarez a en la materia de Fide disp. 2. sect. 2. num. 13. despues de aver dicho que este meridad dezir, que algun Santo tuvo mayor conocimiento de Fe que los Apostoles, da por probable que San Iuan Bautista, i Enoc, i Elias, cuando vengán, la han de tener igual, ô mayor que los Apostoles: aunque dize, que en esto no se puede afirmar cosa cierta (i claro está que habla el Padre Suarez de la Fe formada, i por el consiguiente de la que incluye gracia, i caridad) luego si es probable, i no merece censura, que han de tener mayor Fe; probable será, i no merecerá censura, que han de tener mayor gracia, i caridad.

3. Demas de lo dicho ai algunas conjeturas que dan suficiente probabilidad à materia tan dudosa. Porque como largamente dexamos probado, el Santo Profeta Elias ha de ser

ser Apostol, i uno de los mas escelentes Apostoles: i aunque en la dignidad no escederà à los demas, pero las circunstancias de sumision, i predicacion parece que en alguna manera son escedentes. Lo primero, porque ha de convertir a todos, especialmente a los Iudios, segun aquello del 9. de San Marcos, *Elias restituet omnia*, lo cual es comun sentencia de los Padres, i Espositores. Lo segundo, porque ha de pelear con el mayor enemigo de Christo, que es el Antichristo, en cuya comparacion todos los enemigos de la Iglesia, que le han precedido, son como sombras, i se diferencian del, como la cabeça, i los demas mienbros, pues el per Antonomafiam es el *Filius iniquitatis*. Luego la devida proporcion parece que pide, que al mayor enemigo, se oponga el mayor Capitan, i al mas malo, el mas bueno, i al per Antonomafiam malo, el per Antonomafia bueno. Lo tercero, porque San Elias ha de socorrer à la Iglesia en los mayores trabajos, i necesidades que nunca ha tenido, ni tendrá: pues nunca se verá mas perseguida, ni con mayores enemigos: luego entonces ha menester el mayor favor, i es fuerça que su Capitan sea mas favorecido del cielo, pues como diximos arriba de Santo Tomas, Dios da la gracia segun el ministerio para que elige à cada uno: i eligiendole para la mayor necesidad, fuerça es que le dè mayor gracia. Confirmo todo esto con vna doctrina del Tostado *a* sobre el 17. de San Mateo quæst. 137. donde pregunta, porque el Santo Profeta Elias no fue enbiado por Dios en el tienpo de Christo nuestro Redentor, como el Bautista, i los sagrados Apostoles, i responde, que la razon es: *porque nunca fue mas necesario, que en el fin del siglo: porque entonces ha de ser la tribulacion mayor. i asi es fuerça lo sea la consolacion*. Segun esto, siéte el Tostado, que la consolacion de Elias ha de ser mayor que la de todos los demas: luego que ha de tener mayor gracia, i favores del cielo para poder consolar mas que los demas.

a. *Nūquam magis erit necessarius, quàm cum erit finis sæculi: quia tunc ultima tribulatio multos à fide di-
verter: & quia illa erit tribulatio,
qualis non fuit, oportebit, quòd sit tunc
magna consolatio: & tunc magis ne-
cessarius erit Elias, quàm alijs tem-
poribus.*

4. Es fuerço lo dicho con vna doctrina de los Santos Padres, los cuales dizen, que los Martires que ha de aver en el tienpo del Antichristo, han de ser mas escelentes que todos los demas. porque estos han de vencer al mismo Antichristo, i los demas vencieron à sus mienbros, ò à los que fueron figura del: i finalmente han de pasar por una persecucion, de que el mismo Christo dixo, que auia de ser tal, que ni la avia auido, ni la avia de aver tal. Asi lo dize espresamente San Hipolito *b* libro de Consummatione sæculi, i S. Ciri-

b. *O Beatos, qui tunc Tyrannum illū devicerint, quippe prioribus martyribus illustriores, & sublimiores declarandi sunt: propterea quòd superiores martyres Diaboli satellites superarint, hi verò ipsum illum perditionis expugnarint, ac victoriam reportarint. Quibus igitur encomijs, & coronis non ornabuntur à Rege nostro Iesu Christo?*

a. Nulli succedent Apostoli tam perfecti, tam necessarij salutis hominum, quales apparebunt in novissimo tempore Elias, & Enoch, quos Deus reservat, ut filios Israel ab Antichristi seductione liberent, nos ergo ostendit novissimos, id est illis novissimis praconibus consimiles.

lo Catechesi 15. i San Efren sermone de Antichristo, i San Agustín lib. 8. de Civitate Dei cap. 8. i San Gregorio en el lib. 32. de sus Morales cap. 12. à los cuales refiere, i sigue Maluenda lib. 8. de Antichristo cap. 11. I si los soldados han de ser tan aventajados, i superiores à todos los demas, como podemos negar esto à los Capitanes de tales soldados? Sin duda que estos ultimos Apostoles han de aventajarse à todos, como lo dio à entender san Anselmo *a* explicando aquellas palabras de San Pablo 1. Corinth. 4. *Puto quòd Deus, &c.* donde dize el Santo, que entiende que no ha de aver Apostoles tan perfectos, ni tan santos, como los dos ultimos Apostoles Elias, i Enoc, los cuales Dios tiene escogidos para la mayor necesidad de su Iglesia, i como à quien quiere subir a tan alta perfeccion, los tiene ocupados tantos siglos en altissima contemplançion, para que de alli salgan à vencer este gran enemigo, i alcançar la mayor victoria que tendrà la Iglesia santa: para lo cual se requieren mayores esfuerços, i virtudes de la gracia, i asi probablemente se conjetura aver de exceder à todos en virtudes, i en gracia: i asi, no ser digno de censura quien afirmase esta proposicion.

§. IV.

Es probable, i no digno de censura, esceder el Santo Profeta Elias al gran Bautista.

1. **E**sta proposicion se intenta probar en el sentido q̃ la pasada: i la afirma espresamente Viegas, como lo referimos en el parrafo pasado num. 1. pues concede ser mayor el santo Profeta Elias que todos los Santos, fuera de nuestra Señora, i que de eso no se sigue ningun absurdo. Pero probemoslo con especiales razones. I la primera nos administran San Geronimo sobre el 11. de San Mateo, San Agustín lib. 2. contra adversarios legis, & prophetarũ, San Hilario Hom. 1. sobre el 11. de San Mateo, la Glosa Interlineal, i Ordinaria en el mismo lugar, Origenes referido en la Biblioteca de las Homilias Dominica 3. Adventus, Pascasio en el lib. 6. sobre el cap. 11. de San Mateo, que significan ser iguales en la primera venida Elias, i San Juan, i lo dixo espresamente Eusebio Emiseno *b* en la Homil. de la Domin. 3. del Adviento sobre el 11. de San Mateo: *Iguales* (dize) *tu vo Juan, porque fueron sus iguales Moyses, Elias, i Job.* Pues si Elias era entonces igual con Juan, i def.

b. *Aequales, & pares habuit Ioannes: pares enim fuerunt ei Moyses, & Elias, & Job.*

i despues acá ha estado mereciendo, i por lo ménos es sin duda que cuando venga ha de merecer, i crecer mucho en gracia con su predicacion, i martirio: luego es fuerça que le esceda. Bien veo, que muchos de los Santos Padres que igualan â San Iuan, i â San Elias, hablan de Elias en su segunda venida: pero otros es indubitable hablan de la primera, i como dizen que Moyfes igualò â San Iuan, dizen que Elias como Profeta del viejo Testamento le igualò tan bien: i estos bastan para que tenga gran fuerça el argumento hecho.

2. La segunda razon colijo del Padre Suarez *a* tom. 2. in tertiam partem disputatione 8. sectione 2. adonde fiente ser probable, que el glorioso San Iosef es mayor Santo que el gran Bautista: i da la razon, *porque tuvo mas excelente ministerio, i mayor oportunidad, i mas ocasiones de crecer en santidad, i gracia.* Esta misma razon milita en San Elias: luego tambien es probable que le escederâ al gran Bautista. Que tenga mayor ministerio, pruevase. Porque aunque es verdad, que entranbos son precursores de Christo, Iuan de la primera venida, i Elias de la segunda: pero aun en esto parece escede Elias â Iuan. Porque San Iuan fue precursor de Christo mortal, cuando vino â redimir, i dar gracia â los honbres: Elias es precursor de Christo glorioso, q̄ ha de venir â dar gracia, i gloria consumada: San Iuan fue enbiado con su enbajada â solo el pueblo de Israel: San Elias â todo el mundo â predicar el Evangelio. I Santo Tomas, i San Anselmo *b* dizen ser San Iuan inferior en el oficio â los Apostoles, por ser estos enbiados â predicar el Evangelio por todo el mundo, i San Iuan no. De donde infiero asi: Los Apostoles son mayores que Iuan en el ministerio, porque fueron enbiados â todo el mundo, i Iuan no: Elias es enbiado â todo el mundo, i Iuan no. Luego es Elias mayor en el ministerio que Iuan. I si es probable ser San Iosef mayor en santidad, porque es mayor en ministerio: sera probable ser Elias mayor en santidad, por serlo tambien en el ministerio. Añado, que Iuan vino en la virtud de Elias, i no Elias en la virtud de Iuan: lo cual, como advierte el Maestro Muñoz *c* lib. 3. tit. 3. cap. 1. art. 2. num. 5. dize un no se què de participacion en la dignidad, i de excelencia en el Prototipo. Mas. De san Iuan se dize en el 10. de san Lucas, que convertirá a muchos: de Elias en el 9. de san Marcos, que restituirá todas las cosas: i esto ya se vê q̄ es suma escelencia, pues como dixo S. Tomas *d* sobre el 10.

a. Quia excellentius munus habuit se videtur, & maiorem opportunitatem, pluresq; occasiones crescendi in gratia, & charitate.

b. Ioannes officio ministerij inferior fuit Apostolis, quia non fuit dignus, qui ad Evangelium portandum per orbem mitteretur.

c. In Elia spiritu, & virtute precursor venit Ioannes, quasi ab illo habens excellentia dignitatis esse participatum.

c. Domini opus est, ut omnes ad Deum Patrem convertat: Ioannis, multos.

el 10 de S. Lucas, es obra propia de Christo cōvertir à todos i de san Iuan à muchos. Luego si le fian à Elias el convertir à todos, ministerio superior le dan. I si el ministerio superior probablemente trae consigo superior gracia, como quiere el Padre Suarez: probablemente sera superior en la gracia tambien.

3. Que Elias tuviese, tenga, i aya de tener mayores ocasiones de merito que ninguno, facilmente se echa de ver, si se discurre por los tres estados de su vida. El tiempo de merecer escede en tanto espacio al que tuvo cualquiera de los demas Santos, que a penas es comparable. El ardor de su zelo, la fuerza de su caridad, lo sumo de sus trabajos, lo aspero de su penitencia, el perseguirle Principes, i Reyes mientras vivio en este mundo vida como los demas, fue tanto, que todos los santos le comparan cō los sumos de la Sinagoga, i aun ai quien le anteponga à todos: el modo de vida que aora tiene en altissima contemplançion, sin pasiones que le inquieten, gozando de suma paz, haziendo ofrecimientos de si à Dios cada dia, i aceptando voluntariamente los trabajos que ha de padecer, i esto no por un dia, sino por millares de años, arguye sumo merito, i tanto, q̃ grandes Autores le han negado el merecer aora, pareciendoles que si merece, ha de ser inmenso su merecimiento: como si à Dios le faltase gracia, i gloria para comunicar, i dar à tantos merecimientos, i no le estè muy bien à su bondad hazer ostentacion de si misma en las grandezas de Elias. I siendo tan probable como es, que merece, seralo tambien aquel cumulo tan escelente de gracia, i gloria. que ellos imaginan. Pero el merito que ha de tener, quando buelva à su predicacion, es tan grande, por los muchos trabajos, i persecuciones que ha de padecer, que le parecio a san Anselmo a explicando aquellas palabras, 1. Corinth. 4. *Puto quòd Deus, &c.* que lo que pretendio, ò deseò San Pablo, fue, parecerse à Elias en el padecer. I si san Pablo dixo de si: *Plus omnibus laboravi*, i lo que desea es llegar a trabajar tanto como Elias: que mucho que digamos de Elias: que padecio, i ha de padecer mas que todos? i que este cumulo de tantos meritos escede al de los demas?

4. Otro capitulo pondro yo, por donde crecè sumamente los meritos de San Elias, i es: aver aceptado cō resignaciõ en las manos divinas el carecer tanto tiempo de la gloria, por estar sujeto a padecer tanto despues por el amor de Dios, i prompto, i espedito para venirle a servir, i hazer tan

2. *Novissimis praeconibus Enoch, & Elia consimiles in passione adversitatum.*

to bien al mundo. I si San Bernardo *a* Serm. de San Martin no acabò de ponderar los meritos de San Martin, por aquel acto q̄ hizo de quedarse en el mundo un poco de tiempo por el bien de su pueblo, que le haze superior à los Angeles, i le parece que el *Ecce nos reliquimus omnia* de San Pedro fue nada en comparacion del acto de San Martin, i con razon, porque quanto es superior el bien que dexamos, tanto es superior nuestro hecho, i no ai cosa superior a la vision beata, i asi no la ai tan poco al privarse un hombre voluntariamente della por el servicio de Dios. Pues si por tantos siglos San Elias se ha privado, conformando su voluntad con la voluntad divina, adonde avrán llegado sus meritos? No es mucho que digamos que escede a todos los demas. I si es condicion de Dios, como lo advirtio Viegas *b* sobre el 11. del Apocalypsi, Cômēt. 5. sect. 4. el dar ciento por uno: a quien tanto tiempo de gloria ha dexado, que centenares de glorias se le darán por ese uno? I á todo esto se añade la escelencia de su martirio. Pues gracia, i gloria, que por tantos capitulos se añade, i crece, que mucho que digamos aver conjeturas probables que ha de ser mayor que la de los demas?

5. Largamente dexamos probado, que Elias ha de ser verdadero Apostol, i el Padre Suarez *c* tom. 2. in 3. p. disp. 24. sect. 3. dize, que es probable que los Apostoles exceden no solo en ministerio, sino en gracia, i santidad a San Juan Bautista, luego probable será que le escede tambien Elias. En la cual prueba no cometemos circulo vicioso: como no le cometio tan poco el Padre Suarez diziendo, que es probable que San Juan es mayor que los Apostoles, i diziendo tambien que lo es, que los Apostoles son mayores que San Juan, porque lo uno, i otro es probable: i asi tambien es probable, que Elias es mayor que los Apostoles, por ser igual con San Juan, i que es mayor que San Juan, porque es igual con los Apostoles. I es probable tambien, que los Apostoles, i San Juan son mayores que San Elias, que lo uno, i otro es probable, i nada merece censura.

6. Vltimamente confirmo esto mismo con un fundamento del Abulense *d* sobre el 11. de San Mateo, quæst. 34. en que funda ser mayores los Apostoles que San Juan Bautista, que es aver de convertir todo el mundo, i que San Juan solo vino al pueblo de los Iudios, i quien haze mayores cosas, mayor gracia ha menester. Elias, como dize Maluenda *e* lib. 5. de Antichristo, cap. 5. n. 6. ha de hazer mayores

a. Domine, si adhuc populo tuo sum necessarius, non recuso laborem.

b. Solet Deus iacturam suo nomine factam multò amplioribus lucris pensare.

c. Cumq; Deus det gratiam, & sanitatem munerì accommodatam, fieri potest, ut sicut Apostoli ministerio superiores fuerunt Ioannes, ita fuerint & gratia.

d. Plura enim, & maiora facturì erant Apostoli, per totum orbem terrarum, quàm Ioannes, qui soli genti Iudeorum predicavit.

e. Multò maiora Ecclesia prastabunt illo omnium turbulentissimo tempore, quàm prastiterint Apostoli, quoniam maior tunc erit Ecclesia necessitas, & discrimen, quàm nunquam retro extitit. Erunt ergo ipsi quoq; magni Apostoli.

a. *Elias enim restitutus est omnia, & non erit ultra incredulus Iudeus, sed omnes credent predicationi, quotquot Eliam audierint.*

b. *Qui inscriptus est in indicijs temporum, lenire iracundiam Domini.*

c. *Erunt in suo tempore arbores bona, arbores oliva, pulchra, & fructifera, feraces misericordiae de calo impetrata, ut propter eos brevientur dies illi tam mali, tam calamitosi. Ipsi namq^{ue} sunt electi illi, de quibus ipse in Evangelio futura hac praenuntiavit dicit: Et nisi breviaffet Dominus dies, non fieret salva omnis caro: sed propter electos, quos elegit, breviantur dies. Itaq^{ue} erunt oliva, id est causa misericordiae tunc acceleranda.*

cosas en aquel tienpo terrible, que han hecho todos los demás: porque no solo ha de convertir a los Iudios, sino a todo el mundo, i como dixo Teofilato *a* sobre aquellas palabras del 9. de S. Marcos, no le ha de oír nadie de los Iudios q̃ no crea en su predicacion: luego si ha de hazer mayores obras, mayor gracia ha de tener. Mas. Ha de ser tanta la fuerza de su oracion, que, como se dize en el 48. del Ecclesiastico, *b* él con la fuerza della, ha de ablandar la ira de Dios, i ha de convertir el coraçon de Dios para los honbres: cosa q̃ ponderò maravillosaméte Ruperto *c* sobre aquellas palabras del 11. del Apocal. *Hi sunt duae olivae &c.* dode ha blando dél, i su compañero Enoc, dize que han de ablandar el coraçõ de Dios, i le han de quitar la espada de la mano, i que por sus oraciones dellos se han de abreviar aquellos dias: que sino se abreviarian, no quedara hombre a vida, como dixo el mismo Christo: i por eso se llamã olivas, en que esta el synbolo de la misericordia, porque ellos son los que han de hazer a Dios use della. Pues si tantas, i tan escelentes obras ha de obrar el Santo Profeta Elias en la lei de gracia: si tantos, i tan colmados meritos tiene, i ha de tener en la misma lei de gracia: si propriissimaméte es Santo della: si pertenece a los Christianos, i no a los Iudios: si ha de ser el vnico protector del Christianismo, i ha de destruir, i acabar la perfidia Iudaica: si a todo el mundo ha de hazer Christiano, si ha convertir el corazon de Christo para sus fieles: si por medio de su predicacion se ha de hazer, *Unum ovile, & unus pastor*, q̃ son los deseos del coraçon de Christo: tan grande hombre, tan grãdes hechos, probable haze q̃ ha de sobrepajar a todos. I podemos dezirle cõ el Ecclesiastico en el cap. 48. *Quis poterit sic gloriari tibi?* i segun leyò Batablo: *Quis paria tecum gloriatur?* i el Griego, *Quis similis tibi, ut gloriatur?* en q̃ dize q̃ las glorias de Elias son superiores a las de todos. De todo lo qual se sigue, q̃ el esceder a todos San Elias, como dixo Viegas, no es absurdo, ni digno de censura, sino probable.

PRVEVASE LA SANTIDAD de Iuan Ierosolimitano, i que se le deverestituir el renonbre de Santo.

PROEMIO.

I.  IVRO Iuan Ierosolimitano, siendo Obispo de aquella Iglesia, en gran paz con San Epifanio, i San Geronimo, hasta que andando el tiempo tomò el Demonio por istrumento à algunos hombres deseosos de senbrar discordias, los cuales con leves fundamentos divulgaron de Iuan, ser Origenista, porque le oian alabar al mismo Origenes, i comunicar con Paladio, que era Origenista: al cual rumor, dando credito los Santos Epifanio, i Geronimo, enpezaron à resfriarse en la comunicacion de Iuan, i tuvieron algunos reécuentros de entendimiento con el (salva sienpre la caridad) lo cual no fue nuevo entre los Santos, pues los tuvieron tambien San Pedro, i San Pablo, como consta del 2. de la Epistola à los de Galacia, i otros muchos, de que estan llenas las Historia Ecclesiasticas.

2. Duraron estas discordias entre San Epifanio, San Geronimo, i Iuan Ierosolimitano solos tres años, que fueron el de 391. 392. 393. como testifica Baronio tom. 4. año 393. §. *Cum igitur*, porque sabiendo Iuã lo que dél se dezia, i que San Epifanio avia escrito al Papa Siricio contra él, enbiò una Apologia al mismo Pontifice dandole cuenta de su Fê, para que la aprobase, como entonces se acostumbra. De la cual haze mencion Gennadio, i dize mostrò en ella el dicho Iuan, que si bien era seguidor del ingenio de Origenes, no lo era de su fe, con que quedò satisfecho el Papa, todo el Oriente, i Occidente, i San Epifanio, i San Geronimo tan cunplidamente satisfechos, que desde este año de 393. que fue el 7. del Obispado de Iuan, nunca mas escribieron, ni hablaron palabra contra él, ni otro algun escritor de aquel tiempo, ni de los que se siguieron despues, antes todos dixeron muchas alabanças de Iuan, como veremos adelante: hasta que Baronio, ofendido de un
libri-

librillo que escribió un Padre Carmelita de la Observancia, que intitulò, *De centum erroribus Baronij*, los cuales avia notado en sus primeros tomos (aunque el dicho libro no salio à luz, porque el inpresor se lo envio a Baronio) quedò tan indignado, que en todas las ocasiones que se le ofrecio hablar de la antigüedad de los Carmelitas, les desfavorecio cuanto pudo. Especialmente à Iuan Ierosolimitano, desacreditandole, i procuranndo quitarle el nonbre de Santo, el cual avia gozado por largos años: i como la materia sea gravíssima, i no sea licito a cualquiera Autor degradar de tan alta dignidad al que la posee, devemos por todos los caminos posibles los Carmelitas bolver por nuestro Iuan, i procurar se le buelva el titulo que tiene tan merecido: a lo cual se ordenan las pruebas, i argumentos siguientes.

§. I.

Pruevas de la santidad de Iuan, con la tradicion que ha avido en la Religion de nuestra Señora del Carmen, teniendole, i venerandole por tal.

1. **E**N las proposiciones pasadas dexamos largamente probado la gran fuerza que la tradicion tiene para probar cualquiera cosa que della se colige. Por aora baste lo que dixo San Iuan Chrysostomo *a* en la Homil. 4. sobre el cap. 14. de la 2. carta à los Tesalonicenses: *Si es tradicion, no busques mas certeza, ni argumento.* Solo se ha de advertir que las tradiciones son muchas, i diferentes. Vnas universales de toda la Iglesia, otras particulares de algunas, ò alguna, i otras tambien de las sagradas Religiones. I aunque à estas particulares no se les deve tanta fe, como à la universal: pero es fuerte argumento el que se colige dellas, como largamente dexamos arriba probado tratando de los tres votos, i de la verdad de la profesion Monastica, que en la Religion Carmelitana sienpre uvo. Donde tambien probamos cuan fieles testigos sean en las causas de la Comunidad, los propios della, i con cuan justa razón los Derechos los admiten para probarlas.

2. Afentada pues la fe, i credito que se deve dar à las tradiciones, descubriremos brevemente la que ha avido en nuestra Religion de la santidad de nuestro Iuan desde el

año de 369. hasta los tiempos presentes. El primero en quien hallamos conservada esta tradicion es San Cirilo ^a Constantinopolitano, que florecio 430. años ha, el cual en una Epistola que escrivió al Abaad Ioakin, tratando del dicho Iuan, dize, *que fue electo en Arçobispo Ierosolimitano por su grã- de santidad.*

a. *Quitandem propter eius sanctitatem in Pontificem Ierosolymitanæ Ecclesiæ sublimatus, Apostolo Iacobo in Episcopatu eiusdem Ecclesiæ quadragesimus quartus successit.*

3. Lo segundo prueba esta tradicion el titulo que tantos años à gozado su libro intitulado *de Institutione Monachorũ*, el cual sienpre se ha sobrescrito, *Sancti Ioannis Ierosolymitani*, i esto ha ido de Padres à hijos, i dura oi en el tom. 4. de la Biblioteca Magna in prela en Colonia, donde los Doctores Colonienfes, no solo no le quitan este titulo, antes le intitulan con èl, diziendo, *Sancti Ioannis quadragesimi quarti Episcopi Ierosolymorum*, haziendoles gran fuerça para no quitarle el titulo de Santo, el averle tenido sienpre.

4. Lo tercero, no menos eficazmente dà noticia de la dicha tradicion el Breviario antiguo Carmelitano, segun el Rito de la Iglesia Ierosolimitana, donde à los 12. de Enero se manda rezar doble de San Iuan Ierosolimatano 44. como se vè en el Ordinario de los divinos officios, decretado por el Capitulo General, celebrado en Padua año 1532. i en el de Biena, año de 1539. el cual Ordinario està en nuestra Bibliotheca Transpontina de Roma. I la tradicion que se colige de los Breviarios, es la mas cierta de todas en las Religiones: lo uno, porque se hazen, ò reforman en los Capítulos Generales, donde se juntan tantos hombres doctos, i pios, los cuales se ha de creer que materias tã graves las miran con particular advertencia, i que no admitirian por Santo para rezar del à ninguno que indubitabilmente no supiesen ser sienpre tenido por tal. Lo otro, porque juntándose, como se juntan, en los Capítulos de todas las naciones, i i provincias, es cierto que admitiendo todas ellas à vno por santo, es tradicion en todas ellas el serlo.

5. Lo cuarto prueba esta misma tradicion la contestaciõ de todos nuestros Historiadores, i de otros escritores, los enales le llaman *Santo*, como se verá en el §. siguiente. I en especial, los que de nuestra Orden han escrito Catalogos de nuestros Santos, Calendarios, &c. todos han puesto à Iuan Ierosolimitano entre nuestros Santos, como es el Calendario de los Santos ^b de quien toda la Religion del Carmen ha acostunbrado rezar, reformado en el Capitulo General que se celebró en Roma en el Convento de San Martin in Montibus año de 1564. el cual en el dia doze de Enero di-

b. *Ioannis Episcopi Ierosolymitani duplex.*

ze: *Iuan Obispo de Ierusalen, doble*: este Calendario se halla en las Constituciones antiguas de nuestros Padres de la Observancia, impresas en Sevilla año de 1575. Palionidoro en el libro de *Antiquitate Ordinis Carmelitarum*, Pedro Sarrazeno en su Monologio, Fr. Iuan Grosi en el Epitome de los Santos, que anda en su Viridario año 1411. Miguel de la Fuente, en el Conpendio Historial de la Orden del Carme, Iuan Laiden Olandès en su Espejo Historial de la Orden de los Carmelitas, Egidio Leon Italiano en el libro intitulado *Hortus Carmelitarum*, i Fr. Marcos de Guadalaxara en el Tesoro Espiritual de la Orden de nuestra Senora del Carmen, los cuales en los libros referidos hizieron Catalogos de los Santos de nuestra Orden, i en ellos todos pusieron a Iuan Ierosolimitano por Santo.

6. Lo cual bastantemente descubre, i confirma la tradicion tan antigua de nuestra Religion de tener a Iuan por Santo, i la razon que ai para que los demas le tengan, pues ai oi en muchas Religiones, e Iglesias particulares, Obispos, Ciudades, i Provincias, Santos venerados, i tenidos por tales, solo por la tradicion de las dichas Ciudades, Provincias, &c. i de innumerables reliquias es cierto só veneradas por de Santos, por sola la tradicion. Pues si la tradicion de una Ciudad, de una particular Iglesia, o Convento basta para venerar una reliquia, i tenerla por de persona Santa, porque no ha de ser suficiente, para tener a Iuan Ierosolimitano por Santo, la tradicion de una Religion que està dilatada por toda la Christiandad, i por tantos siglos le ha tenido por tal? Pues como enseñan San Geronimo *a* en la Epist. 28. a Lucilo, i San Agustin *b* en la Epist. 19. a Ianuario, no solo han de ser respetadas, i guardadas las tradiciones de todas las Iglesias de un Reino, sino las de cualquier particular Iglesia, quando no contienen algo que sea contrario a la Fè, o buenas costumbres. Pues como esta tradicion no contenga nada desto, bien se ve, siendo de una Religion entera, i de tantos años, estèdida en tantos, i tan diferentes Reinos, i Provincias, cuan grande se se le deve. I que aunque el Cardenal Baronio sea tan ilustre Autor, no ha de tener fuerça contra tradicion tan antigua, pues tan poco fue razon su autoridad la tuviese para destruir la tradicion de la venida de Santiago a España. I se puede probablemente creer que el juicio que no acertò, por no creer a la Española tradicion en este articulo, tan poco topò con la verdad, por no crecer a la tradicion Carmelitana en el articulo,

a. *Illud breviter admonendū puto traditiones Ecclesiasticas, praesertim quae fidei non officiunt, ita observandas, ut à maioribus tradita sunt: nec aliorum consuetudinem, aliorum contrario more subverti, &c. Et infra: Sed unaquaq; Provincia abundet in suo sensu.*

b. *Miror sane, quid ita volueris, ut de ijs, quae variae per diversa loca observantur, tibi aliqua conscriberem, cum & non sit necessarium, & uno in his saluberrima regula retinenda sit, ut quae non sunt contra fidem, neque contra bonos mores, & habent aliquid ad exhortationem vitae melioris, ubicumq; institui videmus, vel instituta cognoscimus, non solum non improbemus, sed etiam laudando, & imitando sectemur.*

ticulo que tratamos. A todo lo cual añado, que no es creíble, que tradicion de tantos santos, i doctos, como una Religion entera encierra, tuviese principio en leve, i frustraneo fundamento, ni que se enpeçase a rezar de Iuan en una Religion por todo el mundo, sin que precediesen las segundades de su santidad, de la Iglesia al modo que en aquel tiépo se usava. I si esta uvo, como casi evidentemente se dexa ello colegir, tuvo grandísimo fundamento la tal tradicion. I si la tradicion de un pueblo tiene fuerça de lei escrita, teniendo muchas vezes principio en gente popular, è ignorante, quanto mas se deve esto a la tradicion continuada, i observada por Religiosos santos, pios, i doctos, como doctamente lo notò Simancas *a* tit. 24. de Eccles. n. 34.

§. II.

Pruevase la santidad de Iuan con testimonios de Santos, i graves Autores antiguos, i modernos.

1. **N**O solo por la tradicion de nuestra Religion confita la santidad de Iuan, sino por el testimonio de grauíssimos Autores. I comenzando por los mas graves, i a quien se deve mayor respeto, que son los sumos Pontífices, le llamò Santo San Anastasio en su vida, i San Zoizmo en su muerte, como se vera en el §. 4. El mismo nóbre le dio San Gamaliel *b* el cual viniendo del cielo a revelar a San Luciano Presbytero las reliquias de San Estevan, i de otros Santos, le reprehende el no aver ido al Santo Obispo Iuan a descubrirle la revelacion que el le avia hecho, como refiere Baronio año 415. Lo mismo afirma San Luciano (que este epíteto le dan Vsuado, i otros muchos) el cual llama a Iuan quatro vezes Santo en la relacion de la invencion de las reliquias de San Estevan que refieren todos los Historiadores Ecclesiasticos.

2. San Agustin *c* antes, i despues de la muerte le llamò Santo, Beatissimo, i Venerable; antes de la muerte en la Epistola 252. en cuyo titulo dize, *Al señor Beatissimo, i merecidamente Venerable Hermano Obispo Iuan.* I lo que mas fuerça haze, despues de muerto ya Iuan en el libro de Gestis contra Pelagium *d* que trae el Padre Suarez en el primer tomo de Gratia Prolog. 6. por tres vezes le llama Santo: en el cap. 12. dos vezes, diziendo: *Destte testimonio usò San Iuan Obispo*

a. Vetusissima autē cōsuetudo iustum initium habuisse credēdum est, nec minorem vim habere, quā scripta lex. Quod cū ita sit in consuetudine civilium rerum, ab imperito, rudiq; populo plerumq; introducta, quid futurum putamus de consuetudinibus Ecclesie, à viris selectioribus, Deoq; dicatis, à Prælati, & Religiosis doctissimis observatis?

b. Quare neglexisti ire, & dicere sancto Episcopo Ioanni, quæ tibi revelavi?

c. Domino Beatissimo, ac merito Venerabili fratri, & Coepiscopo Ioanni, Augustinus in Domino salutem, &c. In exordio. Quod tuæ Sanctitatis scripta nō merui, nihil andeo succendere &c. Et postea. Domine Beatissime, & Venerabilis frater- &c.

d. Etiam hoc usus est testimonio Sanctus Ioannes, Ierosolymita & Antistes Ecclesie &c. Et iterum. Illud iam dudum a Sancto Ioanne narratū &c.

de

a. Superius etiam in narratione Sancti Ioannis Episcopi ita commemoratum est.

b. Habemus partem particulae de ligno divinae Crucis, quod nobis donum benedicta Melania ab Ierusalem munere Sancti inde Ioannis Episcopi attulit.

c. Qui Ierosolymis ante Ioannem Episcopi fuerunt, Idacius, qui haec scribit, scire non potuit. Hunc vero Sanctum cum Sanctis Eulogio, & Hieronymo vidit infantulus, & puerillus.

d. Item Sancti Ioannis Episcopi Ierosolymitana Ecclesia, Ordinis Carmelitarum.

de Ierusalem, i luego: Asi lo refirio el Santo Obispo Iuan. I en el cap. 20. Asi se conto arriba en la narracion del Santo Obispo Iuan. Pues quien podra creer de San Agustin, que llamo tres vezes Santo despues de muerto al que el estava persuadido (como quiere Baronio) que avia muerto herege? San Paulino b le da el mismo renombre en la Epist. 11. Rufino en el lib. 1. de las Invectivas contra San Geronimo, que andan en el tom. 9. del Santo, le llama dos vezes Santo. Teodoreto en el lib. 5. de su Historia cap. 35. despues de su muerte le llama, varon admirable. Idacio Obispo Lamacense en Portugal c en su Cronicon, Olinpiade 296. nu. 12. le llama, varon insigne. I en el num. 13. dize, que siendo el niño, conocio a San Iuan con San Geronimo, i San Eulogio. I despues de la muerte de Iuan, Olinp. 298. num. 21. dize que se hallaron las reliquias de San Estevan en Ierusalen, presidiendo en aquella Iglesia el Obispo San Iuan, i otra vez le da el mismo renombre. Adon Arçobispo de Treveris que florecio por los años 1074. refiriendo a 3. de Agosto la Historia de la Invencion de San Estevan, le llama Bienaventurado. Nizeforo Calixto lib. 14. cap. 30. le llama Divino. Pedro de Natalibus lib. 11. cap. 8. haziendo memoria de 18. Obispos Santos, que fueron Patriarcas de Ierusalen, cuenta entre ellos a nuestro Iua. Tritermio lib. 2. de Laudibus Carmelitarum, le llama varon santissimo. Clitoveo le da el renombre de Santo dos vezes en el sermon de la invencion de San Estevan, Molano d en las Adiciones al Martirologio de Vsuado a los 12. de Enero pone a San Iuan Ierosolimitano, Surio t. 4. en la Invenciõ de S. Estevã en la carta que refiere de Luciano Presbytero, le llama quatro, o cinco vezes Santo: Cartajena de la Orden de San Francisco tom. 4. Hom. lib. 17: Hom. 2. obiect. 7. le llama, Acerrimo impugnador de los hereges, i señalado en santidad, lo cual prueba largamente. Fr. Leandro de granada de la Orden de San Benito en la vida de Santa Getrudis, disc. 4. §. 2. cuenta a nuestro Iuan entre los Santos de nuestra Orden, i le llama Santissimo. Gaspar Sanchez Iesuita, varon sapientissimo, lib. 3. Reg. cap. 17. n. 3. & cap. 18. n. 41. lo llama Santo. Lo mismo hazen Geronimo Sorbo Frãscano en el Conpendio de los Privilegios de los Mendicantes, tratando de los Carmelitas. Manuel Rodriguez de la misma Ordẽ, tom. 1. Regul. quæst. art. 2. Geronimo Tiedra Agustino, en el libro q intitulo de Conceptos de la inmaculada Concepcion cap. 15. fol. 72. Iuan Pitseo de Rebus Anglicis, tom. 1. en el indice

dice de los Ilustres Varones. Pedro Opmero in Opere Chronographico totius orbis, año 435. fol. 320. col. 2. Alonso de Zarçosa Canonigo Magistral de Antequera en el Sermon de Santa Teresa. Fr. Agustín Velasco de la Orden de San Francisco en el Sermon de San Andres Fesulano, en Granada, año de 1629. Fr. Francisco Freire Minimo en vn Sermón de San Andres Fesulano, en Sevilla en el Còveto de los Carmelitas, año de 1631. Margarino de la Bigne Teologo Parisiense en la Biblioteca de los Padres antiguos, que sacò à luz, i se ha impreso quatro vezes, en todas se ha puesto el libro de Iuan Ierosolimitano con titulo de Santo, con aprobacion de los doctísimos varones Genebrardo, Fevardencio, i Iuan Dadreo: i la quarta impresion con aprobacion de los Teologos de la Vniversidad de Paris, siguièdo todos estos graves Doctores la antigua tradicion, dandole el titulo de Santo, como lo hallavan en los libros de que ellos usaron en sus impresiones: el cual testimonio haze grande peso, por ser de tãtos, i graves Teologos. Silvestre Maurolico en el mar Oceano de todas las Religiones lib. 4. de Antiquissimo Ordine Fratrum Carmelitarum fol. 281. Renato Copino lib. 2. de Iure Coenobitarum tit. 1. num. 1. Iuan Soret General 25. de toda la Orden de los Carmelitas en la Prefacion de los Còmentarios de la Regla de los Carmelitas, Palionidoro lib. 2. cap. 6. Frai Tomas Beuxamis libro de Cultu Sancti Simon Celio lib. 1. & 2. Historiæ Carmelitanæ. Frai Tomas de Iesus en todas sus obras frecuentemente le llama *Santo*. Frai Iuan de Iesus Maria in vita Sanctæ Theresiæ cap. 2. Pedro Lucio in Biblioteca Carmelitana, Manuel Roman in Elucidationibus antiquitatis Ordinis Carmelitarum, Elucidat. 18. fol. 133. Valerio Enbum en la Historia de la Orden de los Carmelitas muchas vezes le da este nonbre. Lo mismo Pedro Tomas Sarrazeno en el Monologio de los Carmelitas, Frai Miguel de la Puente en el Conpendio Historial de los Carmelitas, Egidio Leon in Horto Carmelitano part. 2. cap. 8. Filipo Riboto que florecio año de 1391. in Speculo Carmelitarum, Iuan Grosi General de los Carmelitas en su Viridario. Iuan Bautista Lezana de reformatione Regularium cap. 3. num. 7. Frai Miguel Muñoz in Propugnaculo Eliæ, impreso, i aprobado en Roma por el Maestro del Sacro Palacio lib. 2. tit. 2. art. 4. num. 2. fol. 276. prueba largamente la santidad de Iuan. I Paulo Morigia le llama Santo dos vezes en su Historia de las Religiones cap. 30.

a. *Atq; hinc patet, Ioannem nomē percelebre habuisse, & optimi Catholici, eiusq; fidem in ore omnium versari, tan in Oriente, quā in Occidente.*

b. *Nemo hereticus præsimitur: propterea qui aliquē hereticum dicit, probare tenetur.*

c. *Accusatore non probante, reus etsi nihil præsiteris, absolvendus est.*

2. I aunque el Cardenal Baronio es tan persistente en la opinion contraria, no pudo dexar de confesar la gran opinion que S. Agustin tenia de nuestro Iuan: i despues de aver referido unas palabras del Santo en gran alabanga suya *a* en el tom. 4. año 394. §. *Nuper*, dize: *De donde consta, cuan celebrado fue el nombre de Iuan, i cuan recibido en la boca de todos asi en el Oriente, como en el Occidente, por excelente Catolico.* En las cuales palabras se han de advertir dos cosas: la primera, que estas palabras de Baronio se hallan en la impresion Plantiniana del año 1610. i estan quitadas de otras impresiones, cō deseo quizàs de desapoyar à Iuan.

3. Lo segundo, que no pudiendo negar el Cardenal Baronio la Fè de Iuan convencido con las palabras de S. Agustin: no hallò que dezir sino que no avia perseverado hasta la fin en la Fè, lo cual se ofrece à probar. I quien leyere con atencion lo que escrivio Baronio desde este año de 39. hasta el de 416. en que murio Iuan, no hallará estas pruebas en Baronio, i no probando (como no prueba) aver perdido la Fè Iuá, ha de quedar por Catolico: pues como enseña magistralmente Farinacio *b* de Hæresi quæst. 187. §. 1. n. 1. ninguno se presume ser herege, i asi el q̄ dixere tal de otro, tiene obligacion a probarlo. Lo mismo tiene Alciato de Præsumptionibus, Reg. 1. præf. 39. i otros muchos, a quien sigue, i refiere Menoquio de Præsumptionibus lib. 5. præf. 6. n. 2. i Simancas *c* de Catholicis institutionibus, tit. 17. n. 2. diziendo, *que quando el acusador no prueue, el reo ha de ser absuelto, aunque no prueue nada*, i esto es comun de todos los Iuristas. A lo cual añade Farinacio en el lugar citado n. 5. que en la materia de heregia han de ser mas claras que la luz de medio dia las pruebas, por ser la materia mas grave. Pues si Baronio no prueba que Iuan perdio la Fè, Iuan està en posesion de verdadero Catolico. A lo cual añado, que si son cuarenta y seis Autores los q̄ claramente dizen, Iuan ser Santo, i estos gravissimos, repartidos por los siglos, asi en la vida como en la muerte de Iuan, i a unos califica la antigüedad, i a otros la mayor diligencia que en los tiempos presentes se pone para escudriñar las verdades, todos doctos, todos pios: como, ò porque no ha de ser mas poderosa su autoridad para tener a Iuan por Santo, que la de Baronio para negarlo, i mas con tan leves fundamentos, i mal fundadas sospechas, como luego veremos.

Confirmasela santidad de Iuan con publicos testimonios de Sumos Pontifices, i divinos officios.

1. **H**ASTA Aquí avemos probado la santidad de Iuan con la autoridad de particulares Doctores, aora la avemos de probar cō los testimonios publicos, así de los Sumos Pontifices, como de los Breviarios que contienen el oficio divino, que es una publica oracion que se haze en la Iglesia, en los cuales se reconoce el consentimiento universal de todos los pueblos, i naciones, como lo prueba muy bien el Padre Gaspar Sanchez *a* en el tratado de la venida de Santiago a España. Tenemos pues dos Sumos Pontifices que afirman la santidad de Iuan: el uno en vida, que fue San Anastasio, *b* el cual en una carta que le escribe le llama *Santidad*: el segundo es San Zozimo *c*, que despues de muerto nuestro Iuan, en una carta que escribe a los Obispos de Africa, la cual refiere Baronio, tom. 5. año 417. cap. 25. llama a nuestro Iuan *Santo*.

2. Apruevan esta santidad los Breviarios, así de las Iglesias particulares hechos por sus Obispos, como de las sagradas Religiones, dados por sus Generales, i Capítulos Generales. Sea el primero el de la Santa Iglesia de Toledo, q̄ está en su Biblioteca, donde à tres de Agosto en la fiesta de la Invencion de San Estevan, en la leccion 5. y 6. le llama dos vezes *Beatus Ioannes*. El segundo, en la libreria del Escorial ai tres Breviarios antiguos: el uno Romano, i los dos sin principio, i en todos tres en las lecciones 5. y 6. es tambien llamado *Bienaventurado*: El de la Santa Iglesia de Cordova inpreso en Venecia año de 1489. que en la leccion 5. de la misma fiesta de San Estevan, se llama Iuan, *Santo*. I en el Responso 3. del primer Nocturno, i en la Antifona primera, i tercera del 3. Nocturno, i en el Responso ultimo del 3. Nocturno se llama, *Sanctus Ioannes Episcopus*. Otra vez en la primera Antifona de Laudes, i otra en la Antifona ad *Magnificat* de las segundas Vísperas: El de la Santa Iglesia de Iáen inpreso en Sevilla año de 1528. en el mismo oficio de la Invencion de San Estevan en la leccion 6. le llama *Beatus Ioannes*. El de la Iglesia de Segovia antes que usaran del Breviario de Pio V. en la misma festividad en la leccion 6. le llama *Beatus Ioannes*. I en la Antifona de *Benedictus*, le llama *Santo*, i en la Antifona ad *Magnificat* de las segundas

a. Ego iam non tam probatam singulorum, quod haectenus feci, quam publicam fidem appellabo: Pontificum videlicet, qui publicam habent fidem, & pro Ecclesia quodammodo loquuntur, & Breviariorum, quibus significatur Populorum, & Gentium conspirans sensus, & communis opinio.

b. Quod verò sit animi mei studiū, cum tua paulisper hoc conferam Sanctitati.

c. Ecce epistolam Ierosolymitanī Episcopi Prali, qui in locum quondā Sancti Ioannis Episcopus est ordinatus, accepimus.

das Visperas. De las cuales Antifonas ha usado esta Santa Iglesia de Segovia de tiempos inmemorables, como consta de muchos Breviarios de que ha usado, de los cuales uno se halla impreso año 1493. otro de 1527. No he hallado hasta ahora mas Breviarios de las Iglesias de España, pero es muy verisimil que en las demas Iglesias della, i de otros muchos Reinos llamarian a Iuan Santo en ellos, porque todos en la fiesta de la invencion de S. Estevan referian la relacion que el Santo Presbytero Luciano escrivio de la dicha invención, q̃ como dize Vsuardo en su Martirologio, la escrivio à todas las naciones de la Iglesia. De dōde se saca, q̃ esta tradición de la santidad de Iuan, es universalissima, i antiquissima, como se va descubriendo en los Breviarios que vamos citados.

3. De las Religiones el primero sea el de la Cartuxa, que está en la libreria del Escorial, en cuya leccion 5. es llamado nuestro Iuan, Santo. El de la Orden de San Geronimo, que está en la misma Biblioteca del Escorial, en cuya leccion 5. 16. es llamado Iuan *Bienaventurado*. El de la Orden de Santo Domingo impreso año de 1558. Lugduni, i está en la libreria de nuestro Convento de los Martires de Granada, donde en la misma fiesta de la Invencion en la Antifona ad *Magnificat* de las segundas Visperas es llamado *Sanctus Ioannes*. El de la Orden de San Francisco impreso en Leon año de 1554. que está en nuestra libreria de Baeza caxon 153. i en la leccion 2. y 3. es llamado nuestro Iuan *Bienaventurado*. El de los Carmelitas, segun el uso de la Iglesia Ierosolimitana, en el qual à 12. de Enero se pone Iuan para que se reze del. Otro Carmelitano impreso en Venecia año de 1495. en que dos vezes es llamado *Bienaventurado*: el qual Breviario está en la libreria de nuestro Colegio del Angel de Sevilla. En la Biblioteca del Escorial manuscrita ai otro Breviario antiguo, donde en el Responsor. de la 3. leccion, i en la 1. Antifona ad Laudes, se llama *Sanctus Ioannes Episcopus*, en que se ve la conspiracion constante de tantas Iglesias en llamar, i tener à Iuan por Santo.

§. IV.

Pruevase la santidad de Iuan de su Canonizacion coligiendola de lo dicho.

4. **C**ON Grande fundamēto colegimos estar canonizado Iuan, ô beatificado de todo lo dicho en el §. pas-

pasado, pues aprobacion de tãtas Iglesias, dichos de los Sumos Pontifices, i de tantos Autores graves, estãn aclamando esta aprobaciõ, ò beatificaciõ de Iuan. I para que se entienda esto mas claramente, hemos de advertir, que oi pertenece el canonizar los Santos solo al Sumo Pontifice, pero antiguamente se canonizavan los Santos de dos maneras: La primera por los Obispos, que cada uno dellos podia canonizar en su Obispado, como lo advierte Vvaldense de Sacramentalibus, tit. 14. cap. 122. à quien sigue Belarmino tom. 1. de Sanctorum Beatitudine lib. 1. c. 7. i coligese de S. Cipriano *b* lib. 3. Epist. 6. donde mãda à sus Clerigos apunten los dias en que morian los Christianos que estavã en las carceles presos por la Fe esperando el martirio: para q̃ se hiziera conmemoracion dellos entre los martires. De lo cual se colige claramente tocar à su jurisdiccion Episcopal el mandar hazer la dicha conmemoraciõ. Lo mismo se prueba de muchos Santos, los cuales son honrados por tales en algunas Provincias, no aviendo memoria dellos en otras. I así en el Concilio Florẽtino *c* Ses. 7. dixerõ los Latinos, ser Simeon Metafraste tenido, i venerado por Santo celeberrimo en la Iglesia Griega, no aviendo del memoria en la Latina. De todo lo cual se colige poder los Obispos antiguamente canonizar, i que con esta canonizacion fueron antiguamente venerados innumerables Santos.

2. El segundo modo de canonizar era por costũbre, ò tradicion, como dize Belarmino, tom. 1. de Sanctorum Beatitudine lib. 1. cap. 7. introducida por comun consentimiento de los fieles, los cuales llevados de la fama, i opinion de santidad de algunos, los llamavan Santos, i tenian por tales: i tal vez bastò el dicho de uno solo, por ser testimonio de mayor monta, para que otro fuese canonizado por Santo. Como oi es celebrado S. Pablo primer hermitaño por solo el dicho, i testimonio de San Antonio Abad, el cual ha recibido, i venerado toda la Iglesia. I esta tradicion, unas vezes ha sido de toda la Iglesia, i otras de particulares solas, la cual bastava para ser tenido por Santo en aquella Provincia, ò Provincias.

3. Ser de alguna destas dos maneras Canonizado nuestro Iuã (si biẽ la antiguedad del caso no nos puede dexar de terminar, de cual de las dos aya sido) tiene mui grave fundamento en lo dicho. Porq̃ siendo tan divulgada la santidad de Iuan por Oriente, i Occidente, como referimos de Baronio, es mui probable, que algun Obispo le canonizase, i tu-

a. Quid impedit Episcopum, ne Canonice inquiret de vita diutina talis Sancti, ut pleniorẽ habeat notitiã, &c. si eam invenerit Sanctorum cultu dignam, auctoritate Episcopali cõfidenter poterit exprimere Sanctum, De plebibus venerandum: & omnis Episcopus hoc habet iuris.

b. Dies eorum, quibus excedunt, annotate: ut commemorationes eorum inter memorias martyrum celebrare possimus.

c. In primis igitur Simeon Metafrastes, vestris in Ecclesijs celeberrimus accedat, &c. Et infra: Ex huius sancti sententia.

viere por Santo. I lo que mas seguramente se conjetura, es, que algunos de sus sucesores en la silla de Ierusalén le hiziesen celebrar por tal: pues como vimos arriba, entre los Patriarcas Santos de aquella Iglesia es contado Iuan. I el rezarse dél en toda la Orden del Carmen, segun el Calendario Ierosolimitano, es argumento efficacísimo, que prueva aver tomado la Religion el rezo de Iuan de la misma Iglesia, que le venerava, i celebrava por tal: i por el configuiente avia precedido esta Canonizacion Episcopal: la cual, como la que se hazia con la aceptacion de los fieles, sienpre incluya espresa, ô implicita aprovacion del Pontifice.

4. Tambien se puede dezir aver sido Canonizado Iuan por la aceptacion comun del pueblo: pues el llamarle Santo en tantos Breviarios, era argumento de estar aceptado por tal en muchas partes. I como vimos de Baronio, era su santidad celebre en Oriente, i Occidente, i esta la estendieron por todo el mundo, asi las cartas de San Anastasio Papa, S. Iuan Chrysostomo, i S. Agustin, como la historia tan sabida en toda la Iglesia, i referida por Luciano, de la translacion de S. Estevan, en que tantas vezes es llamado nuestro Iuan Santo. I no ai que admirar, que lo mui conocido en un tienpo se escurezca en otro; i lo mui escuro se revele: que à esto està sujeta la disposicion de los tienpos. I si oi vemos quitado de unas impresiones de Baronio lo que està puesto en otras que toca a la alabanza de Iuan, por la malicia, ô injuria de los tienpos: que mucho que en largos siglos aya sucedido lo mismo, i que los mal afectos à una cosa, haziendose dueños de las imprentas, quiten de los libros los testimonios que a quello pertenecen, ô inportan: de lo cual se padece mas en este tienpo, que en otros donde reinava mas la inocencia: pues en libros de Autores mui Clasicos faltan parrafos en las impresiones nuevas, que la antiguedad sienpre conservò: los cuales de ordinario tocã a la impugnacion de las novedades, que los que son dueños de la tales imprentas desean introducir en la Iglesia.

S. V.

Pruevas de la santidad de Iuan con los milagros que hizo.

1. **P**ARA la Canonizacion de un Santo de ordinario se requiere, no solo la aprovacion de sus virtudes, sino

fino tambien de sus milagros, i asilo uno, i lo otro examina la Santa Iglesia: si bien las virtudes heroicas son el principal requisito. Pues no faltaron milagros à nuestro Iuan para confirmacion de sus virtudes: pues como escribe Palionidoro *a* lib. 2. de Antiquitate Carmelitarum cap. 6. Lleno de santidad, despues de aver curado dos paraliticos, murió à 12. de Enero. Iuan Leiden Olandês *b* en su Espejo Historial de la Orden del Carmen lib. 5. cap. 67. dize, que aviendo dado vista à un ciego, i sanado dos paraliticos, fue enterrado honorificamente en Ierusalen, donde resplandece con muchos milagros. I Iuan Grosi en su Viridario Clave 3. dize las mismas palabras. I Tritermio *c* libro 2. de Laudibus Carmelitarum, figuiendo à los demas Autores refiere, que *vivo*, i *muerto* se dize que resplandeciò con infinitos milagros. I Pedro Lucio *d* en el Compendio Historico cap. 10. dize: Iuan Patriarca Ierosolimitano, i Prior del monte Carmelo, Doctor Griego, i hombre santo, resplandeciò cõ milagros *vivo*, i *muerto*. De lo qual todo se collige, quan ageno estè Iuan de la infamia de herege que le inpone Baronio, i cuan fundado el dezir que Iuan es Santo.

a. Tandem Ioannes Ierosolymitanus Patriarcha 44. plenus sanctitate, post Paralyticorum curationem solvens debitum, viam transivit universae carnis pridie Idus Iannarij.

b. Sanctissimus Patriarcha Ioannes, post curationem duorum Paralyticorum, & illuminationem unius caeci, corpus eius in Ecclesia Ierosolymitana honore congruo sepelitur multis clarens miraculis.

c. Qui vivus, & mortuus infinitis fertur claruisse miraculis.

d. Patriarcha Ierosolymorum Ioannes, Prior montis Carmeli, Doctor Graecus, homo sanctus, & clarus miraculis vivus, & mortuus.

§. VI.

Pruevase la santidad de Iuan con razones.

1. **L**A primera razon formo asi: Osio Obispo de Cordova aprovò la heregia, de Arrio, aunq̃ por breve tienpo: i aviendo hecho penitencia de su pecado, i abominado la heregia, vino à tener buen fin, i no perdiò el nõbre de Santo, que eso quiere dezir Osio. I que sea Santo, lo prueba Don Fernando de Mendoça, varon de esquisita erudicion, en la defension del Concilio Iliberitano lib. 1. c. 7. fol. 85. Porque despues de su muerte, S. Agustin, i San Atanasio le llamaron Santo: la cual sentencia han aprobado muchos, i con razon, por la mucha autoridad de San Agustin, i San Atanasio, que no llamaran à Osio Santo, si no lo fuera. Nuestro Iuã, no despues de aver caido en infidelidad, sino despues de aver defendido la Fè Catolica contra los Pelagianos con grande valor, i eficacia en el Concilio Palestino, en vida, i muerte fue llamado de San Agustin Santo, como dexamos probado: luego aunq̃ no uviera otro testimonio, este era suficiente para que afirmaramos la santidad de Iuan, como lo fue el testimonio de San Antonio para afirmar la de San Pablo, quanto mas aviendo

do tantos que acompañan à San Agustín como dexamos probado.

2. La segunda razon se forma así: Iuan Molano Teologo Lobaniense hizo unas Adiciones al Martirologio de Vsuardo, añadiendole otros muchos Santos con aprobacion, i alabanza de todos los escritores Ecclesiasticos que se aprovechan de sus obras, dandole todo credito a lo que dize. I como confiesa el mismo en la Epistola al Lector nu. 9. 10. y 15. i en el tratado del Martirol. cap. 8. sacó los Santos que añadió de muchos Martirologios Griegos, i Latinos, i de Breviarios de las Iglesias, i Religiones, de las Historias de los Santos que llama Flos sanctorum, i de Pedro de Natal. Obispo Equilino, i de Bautista Mantuano, i de los Dialogos de San Gregorio, donde pone por Santos à muchos que entonces tenían opinion de serlo. Molano le pone por Santo à los doze de Enero à nuestro Iuan, luego halle tenido por tal como à los demas que alli puso. I pues a los demas se les dà credito de tales, no es justo se niegue à Iuan, pues no fue pequeño fundamento hallarle en catorze Breviarios llamado Santo, i que tantos Autores le dieron el mismo renombre, para ponerle Molano. De todo lo cual se colige eficazmente la santidad de Iuan.

§. VII.

Responde se à los argumentos con que el Cardenal Baronio intentò probar, que Iuan Ierosolimitano no perseverò en la santidad, i Fe hasta la muerte.

1. **E**N la disputa q̃ tratamos viene à consistir la mayor dificultad en dar solucion à los argumentos q̃ nuestros contrarios nos oponen. I especialmēte al Cardenal Baronio que tan a su cargo parece tomò destruir la buena fama de Iuā. I como en las materias Historicas tiene cō tanta razon, ganado tanto nonbre, es mas forçoso dar satisfacion à su dicho, suponiendo que Baronio, i su autoridad, si mucha, no es mas que de un Autor que estā sujeto à engañarse, i aqui pudo ayudarle al engaño como à hombre algo de passion, como tambien le ayudò à engañarse en cosas gravissimas tocantes à nuestra España, cuyo Reino, i la Religion Carmelitana, corrierō igual naufragio en aprehensiō, i juicio de Baronio. I así como en las materias de España se de-
pone

pone su autoridad con la de otros hombres graves que dicen lo contrario que él, se deve de poner tambien en las de la Religion del Carmen, por los dichos de otros hombres graves, pues los ai, como quedan referidos: pues el poco afecto, cualquiera hombre atento que leyere sus obras, al Reino de España, i a la Religion Carmelitana, con poco estudio lo echara de ver.

2. Viniendo pues a sus fundamentos, el principal q̄ tiene Baronio, es el que el refiere año 415. que fue el penultimo de la vida de Iuan, porque él murió en el año de 416. Traele en el §. *habet autem*, i es de la carta 252. escrita por San Agustín a al mismo Iuan, en la cual le dize: *Advertote que á Pelagio nuestro hermano, i tu hijo, á quien oigo que amas mucho, de tal suerte le ames, que todos aquellos que le conocen, i con diligencia le han oido, no tengan ocasion de pensar que ha sido engañada tu santidad por el.* Estas son las palabras de San Agustín: Por la cuales Baronio *b* en el §. *Accidit autem*, dà por sospechoso acerca de los Padres del Occidente á Iuan, i á su Fe. I en el tom. 5. en el indice, verbo, *Ioannes Ierosolymitanus*, el mismo Baronio *c* sin otro fundamento mas del dicho dixo, que Iuan consintiendo con Pelagio, ò sintiendo lo mismo que Pelagio (que todo es uno) *a* *via enpezado à tener mal nombre con los Orientales.* De manera que con solas estas palabras de Agustín le pareció al Cardenal Baronio tenia fundamento, para hazer sospechoso de herege á Iuan, del cual el mismo (como vimos arriba) dixo, que en Oriente, i Occidente era grande la fama de su santidad. I pues para dezir dos proposiciones tan contrarias, no ha tenido mas fundamento que las palabras de Agustín, veamos si ellas le dan, ò no. Parece que sí, porque la amistad con el herege dà sospecha de heregia, como nota Farinacio *d* de hæresi, quest. 182. §. 9. nu. 166. Llamale San Agustín gran amigo de Pelagio á Iuan: luego fue sospechoso de heregia. Esta es toda la fuerça del arguir de Baronio. Pero con su buena licéncia, de las palabras de San Agustín no se colige tal sospecha de Iuan. Para lo cual es fuerça suponer la ocasion en que San Agustín escribió esta carta á Iuan. Despues de acabada la translacion de las Reliquias de San Estevan, en que Dios hizo á Iuan mei singular favor, i gracia, i que no la suele hazer sino á hombres Santos, como consta de las Historias Ecclesiasticas, la cual translación fue al fin del año de 415. fue nuestro Iuan al Concilio Diospolitano, ò Palestino, en que

a. *Pelagium verò fratrem nostrum, filium tuum, quem audio quòd multum diligis, hanc illi, suggero, exhibeas dilectionem, ut homines, qui cognoverunt, & diligenter audierunt, non ab eo tuam sanctitatem existiment falli, &c.*

b. *Ioannes Ierosolymitanus, quòd diceretur amicus Pelagi, factum est, ut apud Occidentales male audire cœperit.*

c. *Ioannes Ierosolymitanus, consensuens Pelagio, male audire cœpit apud Orientales.*

d. *Vt conversans cum hæreticis, & cum illis familiaritatem habens, sit de hæresi suspectus.*

Teavian juntado catorze Obispos de aquella Religion don de Pelagio abjurò sus heregias, i confeso (aunque fingidamente, temiendo el castigo) la Fè Catolica. I así engañados los Obispos con su falsa confesion, fue restituido a la comunion de los Catolicos, i absuelto, i ellos quedaron por sus amigos pensando que era Catolico, i especialmente nuestro Iuan: porque Pelagio era su oveja, i vivia en Ierusalen, como afirma Baronio, i por eso San Agustin llama â Pelagio hijo de Iuan. No faltaron emulos que escribieron al Occidente, que Iuan era amigo de Pelagio: lo cual entõces no se devia notar, ni culpar, pues lo era de Iuan, i de los demas Obispos, por tenerle Iuan, i ellos por Catolico, fundados en la confesion que de la Fè avia hecho en el Concilio. Sabida esta fama de la amistad de Iuan, i Pelagio por Sã Agustin, le escribió la Epistola 252. dicha, llena de amistad, i amor, pidiendole los Actos del Concilio Palestino, en q̃ avia sido absuelto Pelagio, doliendose mucho de que uviese engañado â todos los Padres de aquel Concilio, fingiendose oveja, el que verdaderamente era lobo: i juntamente le enbiò un libro de Pelagio con respuesta del mismo San Agustin, deshaziendo los errores, i enredos de Pelagio, i dando materia â Iuan, i a los demas Obispos Catolicos para que pudiesen responder, i confutar â Pelagio, i convencerle de herege. Este es el argumento de la carta de San Agustin, como constará della â cualquiera que la leyere: i en ella dize â Iuan las palabras que refiere Baronio, dándole forma como ha de amar â Pelagio. De la cual Historia, q̃ es indubitable, queda, â mi parecer, tan manifestamente satisfecha la autoridad de Agustino, en que se funda Baronio para sospechar de Iuan, que â ninguno bien afecto le quedará tal sospecha. Porque la familiaridad con el herege haze sospechoso de heregia al que comunica con el, teniendole por tal: pero si yo le tengo por Catolico, i le comunico por tal, aunque el sea herege, porque me ha de hazer â mi sospechoso de su heregia? I que S. Agustin entendiese que Iuan tenia por Catolico â Pelagio, ai en la misma carta evidentes conjeturas. Lo primero, porque San Agustin escribe mui amigablemente â Iuan: lo cual no hiziera, si estuviera persuadido que era fautor de Pelagio, i herege como el.

2. Lo segundo, porque le dà reglas, i forma como ha de confutar â Pelagio, enbiándole el libro de Pelagio, i las

las respuestas de Agustino contra el. Pues quien se podrá persuadir, que cometiese San Agustín su libro para confutar á Pelagio, á aquel, de quien sospechava vehementemēte ser fautor del mismo Pelagio? Luego S. Agustín todo lo fumo que pudo persuadirse de Iuan, fue ignorar la malicia de Pelagio, i por eso le avisa della: i mientras se ignora que uno sea herege, la amistad con el no causa sospecha en nada: porque de otra manera hizieramos sospechoso al mismo Agustino, el cual *a* en la Epist. 106. que es á Paulino, confiesa, que miētras tuvo por Católico á Pelagio, le amó, i á todos los Obispos del Concilio Palestino, los cuales tan bien le amaron, porque le tuvieron por tal. Les digno de admiracion, que solo sospeche Baronio de Iuan, no sospechando de los otros, aviendolo absuelto todos engañados, i pensando que era Católico.

3. Lo tercero, i sin duda efficacissimamēte se colige la mēte de San Agustín *b* de lo que el escribió en la Epist. 106. á Paulino, donde dize de nuestro Iuan, q̄ confutó cō grande fuerça á Pelagio, luego q̄ supo que negava la gracia de Dios, trayendo tres grandes testimonios con q̄ claramente le convenció: el primero de la 1. de los Corintios. ca. 15. n. 10. donde dize San Pablo, que trabajó mas que todos no el, sino la gracia de Dios con el. El segundo del cap. 9. n. 16, a los Romanos, donde dize el mismo San Pablo, que no es del que quiere, ni del que corre, sino de aquel de quié Dios tiene misericordia, alcançar lo q̄ pretende. El tercero del Psalm. 126. en que dize David, que si Dios no edifica la Ciudad, en vano trabaja quien trata de levantarla. Los cuales testimonios traídos por Iuan contra Pelagio, los tuvo San Agustín *c* en el libro que escribió contra los hechos de Pelagio en el cap. 20. por tan eficaces, i fuertes, que dixo aver herido a la heregia de Pelagio como con tres valerosos rayos, i hundidola, i deshecho. Pues como quiere el Cardenal Baronio, que San Agustín que por una parte siente ser Iuan el rayo contra Pelagio, que creamos que tuvo á Iuan por sospechoso de la heregia Pelagiana?

4. Lo cuarto, i que á mi ver dexa indubitable la materia, es lo que dize el mismo San Agustín *d* en la Epistola misma de que se aprovecha Baronio, el cual hablando con Iuā le dize: *Tu piensas que cuando Pelagio confiesa la gracia de Dios, i su divino favor, siēte lo mismo que tu, que sabes segū las Catolicas reglas. Que testimonio se pudiera desear mejor para confu*

a. Dileximus servum Dei, quia nobis recte fidei videbatur.

b. Postremo illa testimonia, quae Ierosolymitana Antistes Ecclesiae, sicut in eisdem gestis legitur, ipsi Pelagio se dixisse commemorat, cum ad eum perlatum esset, quod sine gratia Dei diceret absq̄ peccato hominem esse posse: haec sunt enim ab illo dicta tria testimonia valde magna contra huiusmodi impiam praesumptionē, quod Apostolus ait 1. Corint. 15. num. 10. Plus omnibus illis laboravi, non ego autem, sed gratia Dei mecum. Et Rom. 9. num. 16. Non volentis, neq̄ currentis, sed miserationis Dei. Et Psal. 126. 1. Nisi Dominus aedificaverit domum, in vanum laboraverunt, qui aedificant eam.

c. Quasi non hoc se dixerit culpasse Ioannes Episcopus, & velut Giganteos montes adversus super eminentiam gratiae caelestis extractus, tribus divinatorum testimoniorum, tamquam fulminum ictibus deiecisse.

d. Cum auditis eum (scilicet Pelagium) confiteri gratiam Dei, & adiutorium Dei, putatis eum dicere, quod vos, qui Catholica regula sapitis.

tar à Baronio? pues en la misma Epistola que el quiere probar sospecha Agustino mal de Iuan, pèsando fiente como Pelagio en materia de la gracia, està el mismo San Agustín diziendo, que Pelagio no entiende por nonbre de gracia, ni de auxilio divino lo que entiende Iuan, i que Iuan fiente segun las reglas Catolicas. Pues que tiene que ver esto con sospechar Agustino que Iuan es herege Pelagiano? luego Baronio no tuvo fundamento en las palabras de S. Agustín que el trae, para sospechar tal, ni afirmar los otros lo sospecharon.

a. Proinde ostende illi docendo, & hortando, & pro eius salute, quæ in Christo esse debet, orando, ut eam Dei gratiam consiteatur, quam prabatur sanctos Dei fuisse confessos.

Lo quinto en la misma Epistola San Agustín a hablando con Iuan le dize, *que con oraciones, i palabras, i fuertes exortaciones enseñe à Pelagio que crea la gracia de Dios que los Santos creyeron, i enseñaron en la Iglesia.* Pues quien se ha de persuadir de S. Agustín, que queria que enseñase la verdadera doctrina acerca de la gracia de Dios à Pelagio un hombre, de quien el sospechava era tan herege como Pelagio? Diera-le sin duda un buen Maestro. I así es cosa cierta, que tal sospecha no tuvo.

b. Peto etiam nobis transmittere, quibus perhibetur esse purgatus, Ecclesiastica gesta digneris, quod ex multorum Episcoporum desiderio peto.

Lo sexto: en esta misma carta que escribe Agustino b à Iuan le pide en su nonbre, i de todos los Obispos de Africa, le remita los Actos de aquel Concilio, en que dezian se avia purgado Pelagio. Avia presidido en aquel Concilio Eulogio Obispo Cesariense. Pues quien podrá creer, que siendo cierta la Fe de Eulogio, como quiere el mismo Baronio, se fuese San Agustín à pedir los Actos del Concilio en su nonbre, i de todos los demas Obispos, no al Presidente Catolico del Concilio, sino à un Obispo particular del, de quien sospechava ser herege, i consentir con Pelagio? Luego hemos de dezir forzosamente, que el pedirlos à Iuã fue por ser la persona de quien mas cõfiança tenia S. Agustín, i la de mayor autoridad que entre todas avia: con lo cual no cabe la sospecha que quiere poner Baronio.

c. Quod Pelagium Britonem servum Dei dilexeris novimus: nunc autem quemadmodum diligas ignoramus. Nam & nos non solum dileximus, verum etiam diligimus eum, sed aliter nunc diligimus, aliter aliquando dileximus.

Concluyo esta prueba con un argumento no menos eficaz que los pasados. Todo el fundamento que el Cardinal Baronio tuvo para sospechar de Iuan sentia con Pelagio, fue dezir San Agustín, que amaba Iuan à Pelagio. San Agustín c despues de muerto ya Iuan, escribió à Paulino una carta que es la 106. en que le dize: *Conocimos que amaste à Pelagio, servo de Dios, i agora ignoramos como le amas: nosotros no solo le hemos amado, sino que tambien le amamos, pero es de diferente manera de como antes le amabamos.* Dando a entender S. Agustín,

Agustín,

Agustín, que antes le amaba como à Católico, i aora deseña do solo su conversion. Estas palabras confiesa Baronio en el tom. 5. año 417. §. *Quod verò*, las dixo San Agustín despues de muerto Iuan, quando ya las heregias de Pelagio estavan mas declaradas. I cõ todo eso dize, que en este amor que dize Agustino tener Paulino à Pelagio, no ai sospecha de heregia en Paulino. Pues si el amor despues de declarado herege no arguye en Paulino sospecha de heregia: porque ha de querer Baronio, que el amor que le mostrò Iuan, quando el abjuro las heregias, i se fingio Católico, cause en Iuan sospechas de herege? A lo cual añado, que si bien se consideran las palabras de San Agustín, mas parece davan ocasion para alguna sospecha en Paulino que no en Iuan: porque à Iuan solo le dize, que sabe que ama à Pelagio, i q̃ lo modere de manera, que los que conocen à Pelagio no piensen le ha engañado: i à Paulino verdaderamente le dize, q̃ ignora como ama à Pelagio. Luego si dudò Agustino, en Paulino fue, pues la ignorancia nacia de duda, i no en Iuan? I quiere el Cardenal Baronio, que las sospechas las tuviese Agustino de Iuan, i no de Paulino. I à la verdad del uno, ni del otro no la tuvo el Santo, sino como amigo verdadero à entranbos les advirtiò de la astucia de Pelagio. De lo cual todo parece queda suficientemente deshecho el fundamento de Baronio, i purgada la sospecha que quiere tener contra Iuan.

Pero no se contentò Baronio con sacar deste amor, que afirmò San Agustín tener Iuan à Pelagio, la consecuencia que hemos dicho de tenerle por sospechoso de herege, sino que tambien en el año 416. §. *Dilectissimo*, i §. *Suspicio*, dize, que Iuan consintió con los Pelagianos en aquella gran maldad que hizieron, dando asalto al Convento de las Santas Virgenes, Eustoquio, i Paula la mas moderna, que estava en Belen, i lo governava San Geronimo, abrasandolo, destruyendolo, i robandolo, para persuadir con esto, que Iuan no solo no fue Santo, pero ni tuvo verdadera Fè: pues Obispo que la tuviera, no pudiera ser fautor de hereges para hazer tan gran maldad. Para inteligencia deste argumento de Baronio hemos de suponer la historia. I fue, que en Belen avia un Convento de Santas virgenes, al cual, como dize San Agustín en el capitulo ultimo del libro de Gestis Pelagij, abrasaron, i quemaron los Pelagianos. Escribieron al Papa Inocencio, quexandose aquellas Santas virgenes

a. Vbi provisiones tuae? ubi certe si casus evenerat, auxilia, vel consolationes? Cum plus se adhuc metueredicant, quam cōqueruntur esse perpeffas, alius censerem si essent aliquid de hac re mecum collocuta. Vide fratrem antiqui hostis insidias, & spiritum boni rectoris pervigila, ut & quae ad nos opinione magis, quam accusatio- ne delata sunt, vel corrigantur, vel retundantur, ne ius Ecclesiasticum de labefactatis causis eum, qui non defenderit, prestare compellat.

b. Suspicio vehemens illa erat, quod cum (ut dictum est, & ex litteris sancti Augustini superius declaratum) ipse Pelagium faceret quasi Catholicum, ipsius nutu ab impijs Pelagianis ea tam nefanda fuerint perpetrata.

del trabajo que avian tenido, no diziendo los nōbres de los Autores, por no irritarlos mas. Escribió el Papa Inocencio una carta à Iuan, que es la 24. sobre esta materia, avisándole, i reprehendiéndole de la negligencia que avia tenido en prevenir estos daños, i que prevenga los que se temen: i que advierta no le engañe el Demonio con la remision de castigar tales delitos, i se caiga la disciplina, i derecho Ecclesiastico. Destas palabras de Inocencio, i del amor que dixo San Agustin tener Iuã à Pelagio, saca Baronio b año 416. §. suspicio, un gran argumento, i sospecha contra Iuan de herege, fautor de hereges, i que con su consentimiento hizieron tan grã maldad. De manera, que en forma, su consecuencia es esta: Amaba Iuan à Pelagio, luego fue herege. Fue remiso en castigar à los Pelagianos por el delito que hizieron, luego con su consentimiento lo hizieron. Desdichados de todos los Iuezes remisos, si la consecuencia fuera buena.

Respondamos pues al argumento de Baronio: A la amistad de Iuan, i Pelagio afirmada por San Agustin, ya està respondido en lo pasado suficientemente. A la sospecha q̃ funda en las palabras de Inocencio, no avrà ningun hōbre entendido que no advierta, se adelantò en sospechar mucho Baronio, i mas en llamar vehemēte a su sospecha. Por q̃ fino se puede negar q̃ el Papa reprehende à Iuan de remiso en el castigo. Sospechar por esa remision vehemētemente ser Iuã consentidor del delito, i que se hizo con su ordē, i hazerle fautor de hereges en crimen tan grave, ya se vè cuan adelantada sospecha es. Como lo seria de un juez, por que remisamente castigò un delito, hazerle autor del. Quãto mas que pudo tener gran fundamento la remision de Iuan: porque si las Santas virgenes, cuyo Convento quemaron, ni San Geronimo que las governava, no se atrevieron à dezir al Papa los fautores de la maldad, temerosas de su libertad, i desvergüença, i de que no sucediesen mayores daños: que maravilla es, que rezelando Iuan la desvergüença, i atrevimiento de los mismos hereges, no se atreviese à castigarlos? I es mui probable que le faltasen fuerças para executar el castigo. Porque à una gabilla grande de hereges atrevida, i determinada, i quiza con espaldas en el poder secular, como de ordinario lo hazen, que mucho es no tuviese un Obispo fuerça para poder resistirla? I así el Papa Inocencio no sospechò lo que Baronio, sino blãda, i caritativamente le exorta à Iuan, remedie aquello, temeroso

merofo no le engañe el Demonio. Luego adelantadamente sospechò Baronio, i su sospecha queda sin ningun fundamento.

No se atrevió alomenos a la tal sospecha San Agustín el cual en el libro de Gestis Pelagij al fin, haziendo mencion deste caso dize, *que ha de callar en el, hasta saber que determinan sus hermanos los Obispos*, de los cuales no se atreve á sospechar, que han de dexar de castigarlo: tan lexos estuvo San Agustín de sospechar ser fautores los Obispos cò Iuan del hecho de los Pelagianos, que detuvo las sospechas del castigo hasta aver concluido el caso.

Lo que es mucho de maravillar, es, que cò ser BZobio tan seguidor en todo de Baronio, en el tom. 1. de la Historia Ecclesiastica *b* lib. 5. año 416. n. 4. se aparta totalmète del parecer de Baronio, i dize que las sospechas fueron contra Pelagio, el cual sobornò soldados, para que hiziesen tan grande maldad, i que no le nòbrò San Geronimo, porque por su esterior apariencia de santidad lo avia venerado, i no queria deshonrarle mientras la Iglesia no le còdenava, i que esta misma sospecha tuvo el Papa Inocencio contra Pelagio: lo cual haze mui creible averse quejado del San Geronimo, i aquellas Santas Religiosas. Dòde BZobio manifestamente dize ser todas las sospechas contra Pelagio, i asi queda solo Baronio sospechoso contra Iuan, la cual sospecha ya hemos visto cuan poco fundamento tenga.

a. *Tacendū potius nobis video, & expectandum, quid illi fratres nostri Episcopi de his tantis malis agendum existiment, quibus eos dissimulare posse quis credat?*

b. *Suscipio est vehemens, Pelagium subornasse aliquos armatos, qui hac inferrent, propterea quod sacra Virgines ipsius communicationem exhorrerent. Nā & Hieronymo de aliquibus suppressis eorum nominibus conquerenti fere in eundem sensum respondebat (scilicet Innocentius) coniectura autem vehemens est, Hieronymum de Pelagio questum esse, ut pote qui multum opinioni sanctitatis ipsius externa antea deferrebat, neq. hominem, ante quam ab Ecclesia condemnaretur, pro palam revelare volebat.*

S. VIII.

Responde se à los principales argumentos que se pueden hazer contra la santidad de Iuan.

1. **E**L primer argumento que nuestros contrarios hazen contra la santidad de Iuan, es respuesta de todo lo q̄ hemos dicho. Porque dizen que este nonbre de Santo se diò antiguamente a todos los Obispos, como a los Sumos Pontífices los llaman en vida *Santissimos*, i *Beatissimos*, i este fue uso desde el principio de la Iglesia, porque representan à Christo nuestro Redetor, Autor de toda santidad. Asi lo afirma Don Fernando de Médoça en la defension del Concilio Iliberitano, lib. 1. cap. 18. fol. 63. i cualquiera leído en los Santos antiguos, i sus cartas, sabrà fer efecto asi:

to así. Luego estos títulos de *Santo*, *Santidad*, i *Bienaventurado*, no son ciertas señales, ni firmes testimonios de la santidad de aquel á quien se dán. Luego aunque á Iuan le ayá dado nonbre de Santo, i de bienaventurado otros, no se haze firme argumento de su santidad.

2. A este argumento respondo, que aunque es verdad q̄ escribiendose unos Padres á otros se davan el nōbre de *Santidad*, i *Beatitud*, especialmente a los Obispos: pero los Santos Padres nūca acostunbraron dar á Obispo título de *Santo*, *Santidad*, ò *Beatitud*, que no lo mereciese, i especialmēte jamas se le dierō á herege. I es esto en tanto grado verdad, que Baronio en el tratado que escribiō del Martirologio Romano, cap. 7. niega que aquella Epistola que anda en nōbre de San Geronimo, escrita á Cromacio, i Eliodoro, i empieza, (*Constat Dominum nostrum*, sea suya, i una de las razones que dá para ello es, que Eusebio Cesariense, que sin duda fue Arriano, es llamado en ella *Santo*: lo cual (dize el) fuera cosa monstruosa. I así dize el mismo Baronio, a que aunq̄ el nonbre de *Santo* en la antigüedad, no solo se dava á los que ya despues de muertos teniā por tales, sino á otros que vivian: pero que nunca jamas ninguno de los Santos Padres se le dieron á herege. Ahora reconvengamos á Baronio: Si nunca los Santos Padres dieron nonbre de *Santo* á herege: i San Anastasio, i San Zozimo Papas, i San Agustin, i San Paulino, i otros muchos llamaron a Iuan *Santo*, luego no fue herege como Baronio quiere, pues el mismo dize que eso fuera monstruosidad, i que esa nunca los Sātos la cometieron. Pero no solo no fue herege nuestro Iuan, mas fue Santo, porque en muerte le llamaron *Santo* los Sātos: *Santo* en sus Breviarios la Iglesia: *Santo* los Martirologios: *Santo* los Calendarios, i ultimamēte se hazezado del como de Santo en la Religion del Carmen por tantos siglos, lo cual no es comun a todos los Obispos, sino a los que de verdad son Santos.

3. El segundo argumento que se haze contra la santidad de Iuan, es de la censura que un incognito hizo en la Biblioteca de los Padres antiguos en la tercera inpresion hecha en Paris año de 1609. el cual dize: que Iuan Ierosolimitano tuvo grandes contiendas con San Epifanio, San Geronimo, i Teofilo Alexandrino, i que cualquiera que las uvie re entendido bien, sabra cuan indigno es del nōbre de *Santo*, i *Bienaventurado*. Al cual argumento antes que respondamos,

damos,

2. Etenim etsi olim sanctitatis titulus communior esse videretur, ut nō solum (ut hodie) illis tribueretur Christianis, qui vita functi, in calo regnant cum Christo, sed & quibuscumq̄, laudabilioris vita fidelibus: datum tamen aliquando homini haeretico nemo dicere inre poterit.

damos, se ha de advertir que en la impresion quarta de la misma Biblioteca hecha en Colonia año 1618. los Doctores de la Vniversidad de Colonia que la hizieron, viendo cuan injusta era esta censura, no la pusieron en su impresion. Esto supuesto digo que el Autor de aquella censura no comprehendio las altercaciones que el mismo dize. Porque aunque es verdad que uvo algunas entre San Geronimo, i San Epifanio, i Iuan: pero Iuan no tuvo alguna altercacion con Teofilo, ni ai Autor q̄ tal diga fuera de Baronio año de 392. §. *Iam superius*, i en el año de 393. §. *Monachus*, las cuales si las afirma, no las prueva. I es mucho de notar, que en el tom. 4. de la impresion Romana del año de 1593. en el indice, verbo *Ioannes Ierosolymitanus VII.* dize: *Ioannes Ierosolymitanus reprehensus à Theophilo, ipse se excusat.* 666. E, 667. A, E, i en estos lugares no dize palabra de la materia. I en el mismo tomo en el indice, verbo *Theophilus Alexandrinus VII.* dize: *Theophilus redarguit Ioannem ob errores Origenis*, 666. i tan poco en esta cita dize palabra desto: i lo mismo se ha observado en otras impresiones. De lo cual se coligen dos cosas: La primera la perturbacion con que escribio Baronio de Iuan Ierosolimitano: La segunda la passion con que proceden contra Iuan los que hazen los indices de Baronio: i asi en esta parte en que afirma estas contradicciones de Teofilo, i Iuan no tiene firme fundamento Baronio, antes es cierto que no solo no fueron enemigos Iuan, i Teofilo, sino que fueron grandes amigos. Lo cual colijo lo primero porque enojandose San Geronimo, i San Epifanio con Iuan, i escribiendole agrias Epistolas, porque imaginaron que era Origenista, escribio Iuan a Teofilo una carta, dandole razon de su fe, porque sabia que Teofilo era gran perseguidor de los Origenistas, el cual aviendo recibido la carta de Iuan, i aprobado su fe, i su doctrina, como dize el mismo San Geronimo muchas vezes en la Epist. 61. puso luego Teofilo gran cuidado en hazerlos amigos à todos tres, para lo cual embio à Ierusalem à Isidoro persona grave, i mui amiga suya para que los pusiese en paz. I no contento con esto, vino el mismo Teofilo a Syria à hazer las amistades, como el mismo San Geronimo lo afirma *a* en la Epist. 62. al mismo Teofilo, cap. 17. De lo cual colige Mariano *b* Victorino que vino Teofilo Alexandrino à Syria à componer estas disensiones. I de dōde esto consta mas claramente es de la Epist. 61 de San Geronimo,

a. *Venisti ad nos, non in auctoritate virga, sed in spiritu benignitatis, & lenitatis.*

b. *Ex hoc loco clare patet, Theophilum ex Alexandria in Syria perrexisse, ut dissidium, quod erat inter Ioannem Ierosolymitanum, & Hieronymum, aliosq̄ Monachos Palestinae, componeret.*

a. *Non eque inimici audiunt, & amici: qui inimicus est, etiam in seipso nodum querit, amicus prava quaque recta indicat.*

b. *Antiqua Sanctorum Patrum consensus non in omnibus divina legis quasiunculis, sed solum in fidei regula nobis certo est tenenda.*

c. *Item opuscula B. Theophili Alexandrini Episcopi.*

d. *Sequimur per omnia Sanctos Patres, & Doctores Ecclesiae, Athanasium, Theophilum, Ioannem Constantinopolitanum, &c.*

nimo, 4 cap. 1. donde reprehende à Iuan, porque enbiò à Teofilo la respuesta de los cargos que le hizo San Epifanio acerca del ser Origenista, diciendo se los avia enbiado porque era su amigo, i a los amigos todo lo que hazen los otros les parece bien. De donde consta, no aver tenido encuentros Iuan con Teofilo, sino solo con San Geronimo, i San Epifanio. En que se ve como aquel censor siguiendo solamente à ciegas à Baronio, dixo aver auido estas controversias sin otro examen.

4. No menos escedio en el modo dellas que en la sustancia: porque no fueron de la calidad que se dize, defuerte que hiziesen à Iuan indigno del nonbre de *Santo*: porque no fueron de voluntad, sino de entendimiento, i estas no quitan la caridad, i fueron sobre materias que aun no estavan definidas. En las cuales, como notò mui bien Vincencio Lirinense b referido por Possevino tom. 1. de su Biblioteca. lib. 5. cap. 29. los Santos Padres, si bien conbienen en los Dogmas de la fe, en otras materias unos con otros no consienten: ni tenemos obligacion todos à consentir: i asi deste genero de controversias uvo muchas entre los Santos, como fueron las de San Pedro, i San Pablo sobre la disimulacion del Iudaismo con los recién convertidos a la fe: la de San Geronimo, i San Agustin, sobre si la reprehension que dio San Pablo à San Pedro fue verdadera, ò disimulada. Entre los Obispos de Asia, i San Victor Papa: entre San Cirilo Alexandrino, i San Iuan Chrysostomo: entre el mismo Chrysostomo, i San Epifanio: i entre Teofilo Alexandrino, i el mismo Chrysostomo, tan sangrientas que vino Teofilo à echarle de su Iglesia à Chrysostomo. I con ser esto asi no fueron bastantes para quitar à Teofilo el nonbre de *Beato*, ò *Santo*, con que fue honrado de muchos Sumos Pontifices despues de su muerte, como fue Gelasio c Papa I. en el decreto de los 70. Obispos, donde llama a Teofilo *Bienaventurado*: lo cual se hallará en el tom. 2. de los Concilios. I en el Concilio 5 General d confes. 3. en el fin se cuenta Teofilo entre los Santos Padres, i Doctores de la Iglesia. Pues si quessiones tan reñidas entre Teofilo, i Chrysostomo, i que duraron hasta la muerte del mismo Teofilo, todas causadas por el, i sin culpa de Chrysostomo,

mo, no fueron bastantes à quitarle el nonbre de *Santo*, que le dieron un Papa, i un Concilio: porque han de ser bastantes entre Iuan, Epifanio, i Geronimo, las cuales no quitaron la caridad, como el mismo San Epifanio a dize hablando con Iuan en el cap. 5. de la Epistola que le escribio, diziendo, *que ame à los que le aman, i que el Dios de la paz quite de ellos estas contiendas, porque no se rompa la caridad.* I fueron ellas tales, que hablando Zobio b en su Historia Ecclesiastica, libr. 4. año 392. num. 8. de ellas dixo, *que a via a vido algo de discordia entre Epifanio, i Iuan.* En lo cual denota aver sido leves estas discordias, i todas ellas no duraron mas de tres años, que fueron el 391. 392. 393. como lo dize el mismo Baronio en el tom. 4. año de 393. §. *Cum igitur.* En el cual año aviendo dado Iuan cumplida satisfaccion à Epifanio, i Geronimo, de que el no seguia la doctrina, i errores de Origenes, sino su ingenio, i escrito, como dize Gennadio, un libro sobre esta materia, con que quedaron satisfechos San Geronimo, i San Epifanio, nunca mas tuvieron peladunbre alguna: ni Baronio, ni otro Autor la refiere desde el año de 394. hasta el 416. en que murio Iuan. I no es de creer del acre ingenio de San Geronimo, i de su gran zelo, que sufriera estuviera en la silla de Ierusalen doze, ò treze años un hombre, à quien el tuviera por herege Origenista, viviendo èl en aquella tierra, i siendo su subdito. I teniendo San Geronimo tan gran mano, como tenia con los Pontifices, no callara materia tan grande con ellos por tantos años: ni ellos permitieran que Iuan estuviera en tal silla, sino fuera Catolico. De lo cual todo se colige con claridad, que el silencio tan grande de San Geronimo, aviendo por tres años tan grandemente conpetido con Iuan, nacio de aver hecho las amistades con èl, i aver se satisfecho de su Fe: i se vê cuan sin razon el censor quiso fundar en estas contiendas el quitar à Iuan el nonbre de *Santo*, que por tantos siglos en vida, i muerte, Pontifices, Santos, Breviarios, i Iglesias le han dado: i con cuanta razon los Doctores Colonienfes quitaron su censura por averla tan mal mirado.

5. El ultimo argumento que se haze contra nuestro Iuan, es tomado de la Epistola que San Epifanio escribio al mismo Iuan, i de la 61. de San Geronimo escrita à Pamaquio, donde los dos Santos manifestamente dan à

enten-

a. Dilige diligentes te, & veritatē. Deus autem pacis præstet nobis, ut abiciatur omnis occasio perversa, ne scindatur in nobis vinculum charitatis, & pacis, &c.

b. Non nihil discordia inter ambos exortum est, &c.

a. *Septimo die Alexandriam pervenimus, ubi caeda inter Episcopos, atq; Monachos certamina gerebantur, ex ea occasione, vel causa, quod congregati in unum sapientius Sacerdotes frequentibus decrevisse Synodis videbantur, ne quis Origenis libros legeret, aut haberet.*

b. *Illud autem me admodum movebat, quod Hieronymus vir maximè Catholicus, & sacra legis peritissimus Origenem secutus primo tempore putabatur.*

entender que Iuan siguió los errores de Orígenes. Este es el mayor argumento, por ser tan grandes los que le hazen, i así aunque en sustancia está ya respondido en los números pasados, hemos menester satisfacerle mas de espacio. Para lo cual supongo que San Epifanio, i San Geronimo no oyeron à Iuan, ni le vieron predicar, ni enseñar los errores de Orígenes, sino que hizieron este concepto por lo que otros les dixeron: i en aquellos miserables tiempos, como dixo Severo Sulpicio a Dialog. 1. cap. 3. estava todo el Oriente perturbado por causa de la doctrina de Orígenes: i así Obispos, i Monges unos le defendian, i otros le contradecian, i se llamaban los unos à los otros con gran facilidad Origenistas. I como el mismo Severo b advierte, i dize, èl se maravillo mucho dello, que con ser San Geronimo tan Catolico, i tan defensor de la Fe, tambien padecio este trabajo, i le llamaron Origenista. Lo mismo dize, i refiere Vincencio Belbazense in Speculo Hist. lib. 18. c. 11. i S. Iuã Chrysostomo no se librò del, pues por tal le hizo còtradiciò Teofilo: i las cosas andabã de tal suerte, q̃ unos à otros se infamavan con este nòbre. Pues que ai q̃ espantar que en tan gran reolucion de tiempos padeciese el mismo agravio Iuan? Ni ai que admirar tan poco, de que tan agriamente hablen San Epifanio, i San Geronimo: porque se governava Epifanio por Geronimo: i ya se save que San Geronimo tiene por estilo el escribir agriamente contra aquellos à quien se opone: i en la materia de Origenistas, quien fuere versado en la leccion de San Geronimo, hallará que es mucho mas agrio que en otra alguna: porque como le tocaron en ella, i su zelo de la Fe era tan grande, i la materia de ser Catolico, ò no, es en la que nadie hà de sufrir nota por pequeña que sea, i se ha de defender con el agrio, i eficacia que le sea posible, aunque rebuelva el mundo sobre ello: i esto es suma alabança en un Catolico, i no nota, i así San Geronimo en llegando à este punto apretava mas que en otro alguno, refutando al que pensava que era Origenista, con el mayor agrio que podia: i llevado de los informes que otros le davan, escribió tan agriamente contra Iuan: pero no por eso el dicho Iuan ha de ser notado de herege, ni privado del nonbre de Santo, que le dan tantos Santos, i Padres de la Iglesia.

6. De lo cual à mi parecer se haze un efficacissimo argumento.

gumento, si se advierte bien, que mientras una materia no está definida por la Iglesia, ó expresada en la Escritura, los que defienden lo contrario no deven ser tenidos por hereges, como espresamente lo dize Santo Tomas *a* 1. part. quæst. 32. art. 4. en el cuerpo, á quien siguen todos sus discipulos. I el Padre Francisco Suarez *b* en el tomo de Gratia 1. part. Prologom. 5. cap. 5. num. 7. donde hablando de Casiano dize: que aunque es verdad que tuvo el error de los Semipelagianos, no se ha de condenar su persona: porque entonces no estava definido lo contrario, ni dado por de Fe. Lo mismo fiente Pico Mirandulano *c* en la Apologia que hizo de salute Origenis quæst. 7. art. 3. Los errores de Origenes no estavan condenados en el tiempo que uvo estas controversias entre San Epifanio, San Gerónimo, i Iuan, como consta claramente del mismo Baronio tom. 5. año 399. §. *Quamnam autem*, pues como él dize, se condenaron la primera vez por el Papa Anastasio en el año de 399. i otra vez por el mismo Papa año de 400. i despues los cōdenò el Sinodo General Constantinopolitano 2. año de 538. como lo dize el mismo Baronio tom. 7. en el mismo año §. *Quem*. De manera que la primera condenacion de los errores de Origenes fue año de 399. Las controversias entre San Epifanio, San Geronimo, i Iuan, como ya dexamos probado, i lo confiesa Baronio, duraron tres años, que fueron el de 91. y 92. y 93. y San Epifanio escrivio la carta el año de 92. De manera que pasaron seis años entre el fin de las controversias, i la definicion del Papa. Luego muy lexo estava entonces de ser herege quien controvertia las tales materias. I así aunque demos que Iuan entonces defendiese á Origenes, no era ser hereje, sino opinar así. I mas siendo las materias tantas, i muchas tan dudosas, que entonces se controvertian. I juzgo por irrefragable testimonio de la fe de Iuan, el que despues del año de 93. con vivir doze años, no se halle una palabra contra él en San Epifanio, ni en San Geronimo, ni en Baronio: que es argumento evidente, lo uno, de que el se conpuso con aquellos Santos, i savida la verdad le dieron todos por Catolico: lo otro, de que cuando el uviese tenido algunas dudas en las materias de Origenes, en viendo que el Papa llegó á sentir lo contrario, como bueno. i fiel Catolico se rindio. I quien podrá per-

a. Circa huiusmodi ergo absque periculo hæresis aliquis falsum potest opinari antequam consideretur, vel determinatū sit, quòd ex hoc sequitur aliquid contrarium fidei.

b. Nihilominus negari non potest Cassianum fuisse unum ex præcipuis illius erroris defensoribus, per quod non intendimus eius damnare, vel onerare personam: nōdum enim erat illa sententia hæresis, vel erroris dānata ab Ecclesia, ut Prosper in fine libri contra Collatorem aperte docet, Cassianumq; inter Catholicos numerat.

c. Possibile est, quòd opinari aliquam opinionem aliquo tempore sit peccatum mortale, quod nō erit alio tempore: quia potest quis sine pertinacia credere aliquid uno tēpore, quod alio tempore non crederet, sine pertinacia, ut potè post determinationem Ecclesie, aut Sacra Scriptura delucidationem.

suadirse, à que un Papa, que tuvo valor para condenar una, i dos vezes los errores de Origenes, avia de dexar estar à Iuan mui quieto en la silla de Ierusalen, como en realidad de verdad lo estaba, sino sintiera lo que èl, i confesara la verdad que el Papa avia definido? De todo lo cual consta claramente, no ser Iuan Origenista, sino Catolico, i fiel, i merecedor del nombre de Santo, que tantos Santos le han dado.

A todo lo cual añadido, que todos cuantos han hecho libros contra hereges, i Catalogos dellos, ninguno ha puesto a Iuan Ierosolimitano entre ellos: ni Filastro, ni el mismo San Epifanio, ni San Agustin, ni Guido, ni Pratecolo, ni Castro, ni Belarmino, ni Gravina. Antes este ultimo *a*, varon eruditissimo, le pone entre los Padres de la Iglesia, i refutadores de hereges, diziendo: Los Padres del quinto siglo, que fueron manifestos afirmadores de los Dogmas de fe, i los podemos llamar con raçon examinadores de la verdadera plata. Estas palabras pone por titulo: i debajo de tan honorifico titulo pone à nuestro Iuan Ierosolimitano entre los demas Padres de aquel siglo, i Honorio Augustodunense en el libro de *Luminaribus Ecclesie*, donde haze un largo Catalogo de los Padres de la Iglesia, que fueron lunbreras della, pone a nuestro Iuan entre ellos. I lo que mas es, i parece quita toda duda, i dexa sin ella canonizado a nuestro Iuan, es, que San Agustin año de 398. como lo refiere Baronio tom. 5. en el mismo §. *Quod si*, despues de electo San Anastasio por Papa, escribio el libro contra Petiliano herege, i en el libro 2. cap. 51. dize el mismo *b* San Agustin: *Nos solos recibimos los Catolicos en Catolica unidad, con Iuan que tambien es Catolico:* i esto lo escribe el año de 398. despues de pasadas todas las refriegas con San Epifanio, i San Gerónimo, i un año antes que San Anastasio condenase à Origenes. Luego San Agustin en esos años, i en todos los demas, no solo tuvo por Catolico a Iuan, sino que para confundir al herege, i darle à entender que èl era Catolico, dixo se unia con todos los Catolicos: i nonbrò como Catolico por Antonomasia à Iuan, por ser uno de los Principes mas escelentes de la Iglesia, i a quien parece que estavan mirando todos. Donde es mucho de ponderar, quòd non formidet Baronius vocare hæreticum, quem Augustinus Catholicum: & se Catholicum: quia

a. Quinti sæculi Patres, qui probati assertores dogmatum, & veluti argenti excussores merito dici possunt, &c.

b. Nos Catholicicum Ioanne etiam Catholico in Catholica unitate connectimur.

quia cum hoc Catholico consentit, probat, & fatetur.
 Iasi queda nuestro Iuan, no solo por Catolico, sino por
 Santo, i merecedor deste titulo, que tantos Santos le han
 dado,

F I N.

quod cum hoc Catholicis consentit, probat, & fructum
 in qua nullo modo non potest Catholicis, uno por
 Santo iustitiam de illis, quod tanto Santos se nam
 dabo.

FIN.