

La libertad humana.

Al tratar de la existencia de Dios decíamos que si Dios nos daba la libertad sabiendo que esta nos había de conducir a el pecado el era responsable de éste o bien que no éramos libres pues Dios no podía querer el pecado y ahora decimos que la no libertad implica la negación de la moral deduciendo de esto 1.º Que Dios no puede darnos la libertad que no puede hacernos no libres: de modo que ya tenga el hombre libertad o no siempre resulta que estas dos cosas repugnan a la existencia. Queda pues el problema reducido a que si somos libres o no. Nosotros opinamos lo 2.º

Para este aserto: diremos 1.º el sentido común dice que obramos con libertad; pero no hay fuerza en este argumento pues aunque podemos hacer o no hacer una cosa esta determinación procede no de nuestra voluntad sino de los agentes externos. Como un hombre que quise ir a una parte y no puede por el fuego o conservación. 2.º Si no tuviéramos entendimientos podríamos inclinarnos a hacer el mal y este lo evita luego el acto dicho es regido por el entendimiento: yo quiero darme la muerte; pero el entendimiento me dice que eso no puede ser ~~razonable~~ racional y no lo hago etc.

3.º Un ~~hombre~~ ^{no puede andar} no puede hacer el acto que hace un hombre ni un viejo etc luego la condición necesaria de los actos es la materia a que están sujetos. Un ciego no puede leer, un loco pensar, un pensador no puede ir... etc (materialista) Hay que tener presente la violencia ~~del modo~~ la ignorancia la concupiscencia

1º Inmortal porque siendo el alma un producto de la materia en esta es inmortal etc

2º Porque la negación de Dio dice tambien a lo contrario etc

3º Porque la razón humana no puede comprender lo infinito etc

4º No hay verdad que se entienda etc

4.º Dada la existencia de Dios es necesario reconocer en él la actividad que influye en las causas finitas moviéndolas y aplicándolas a sus operaciones. Esta doctrina ~~de los teístas~~ ^{de los teístas} Obje 1.ª La moción por parte de Dios es incompatible con la libertad, pues si Dios mueve al hombre a obrar, la acción no es realizada por el hombre libremente, sino por la moción divina.
2.ª Ya hemos dicho que la libertad no puede existir sino hay indiferencia en poner un acto u otro: la cual libertad es incompatible con la ~~fección~~ ^{fección} moción de Dios.
3.ª Cuando nosotros tenemos puestos todos los requirimientos necesarios para obrar con facultad ~~obra~~ ^{obra} o no tenemos libertad; es así que la moción de Dios no nos deja facultad de obrar o no: luego no tenemos libertad o bien no existe tal ~~presencia~~ ^{presencia}.

Tenemos pues infinitos problemas que resolver y que no tienen necesariamente explicación. Por eso insistimos en que ninguna clase de argumentos de los expuestos explica ni pone la ex. de D. Una teoría es inadmisiblemente ~~si~~ ^{si} explica uno solo de los fenómenos, descuello y así las pruebas a decididas por los teístas dejan una multitud de problemas por resolver. Pero sigamos adelante.

Vemos supeditado por hablar de la teoría de Kant y no dejaremos de hablar de la del deber (...)

Dejando a Fichte y a Hegel que como panteísta y racionalista no ha de ser esta ~~idea~~ ^{idea} pasaremos a Feuerbach creyéndolo un producto del organismo físico. Ya hemos visto que Feuerbach entre otros negó la existencia del alma independiente del cuerpo. Una vez probada la ~~insuficiencia~~ ^{insuficiencia} ~~muerta~~ ^{muerta} ~~para probar~~ ^{para probar} ~~la~~ ^{la} existencia de Dios, por lo anteriormente expuesto quedaba en efecto la primera objeción que naturalmente se había de oponer: a saber que no siendo inmortal la materia estaba reservada al ~~alma~~ ^{alma} la misión de ir a conseguir la presencia de aquel. También es perfectamente referible a esta prueba la teoría de Kant y lo expuesto a principios respecto a las dificultades que ocasiona lo relativo al 7.º y 8.º estudio ~~para~~ ^{para}.

DEPUTACION DE GRANADA
BIBLIOTECA

acóntese como go. ojem. cuando nosotros no podemos ser nuestros médicos, ni nuestros jueces por que es contradecir la ley natural como ponerse a leer en circunstancias nombrar un papel muy cerca de los ojos: y esto todo lo culpaban pues sabido es que cuando los adversarios del M. afirman la existencia del a. y se les pregunta los mas naturales como estan unidas? responden que no es posible por las razones expuestas por nosotros. Apoyan su aserto diciendo; que las dos series distintas de nuestros actos indican dos principios opuestos; que la materia no entiende etc. errores que vamos a disipar.

Obj. Las dos series distintas de actos no implican 2 distintos principios 1º porque la diferencia de objeto no supone principio distinto; pues en ese caso cuando la voluntad moviera al cuerpo se llamaría locomotriz lo que se niega. 2º porque la diferente expresion de la materia no depende sino del fin de los organos; así cuando el alma material se aplica a entender sera mas delicada que cuando se aplica a lo concerniente a nuestros organos; como un hombre siendo el mismo toma bayas cuando va a la guerra y agura el entendimiento cuando va a una discusion o debate científico. Si se objeta que la inteligencia es libre y el cuerpo fatal siendo necesario explicaremos esto cuando nos expusiere como se ve en el alma espiritual al cuerpo material en el sistema de nuestros adversarios.

3º Decimas sabido es que cuando nosotros adquirimos una sensacion impuro de la correspondencia a una excitacion de nuestros organos. ^{perceptamos} esto es una visión sin ojo con que miramos sensacion desagradable: quiero a Pedro sin un movimiento de nuestro corazón; y es mas el cuerpo es necesario absolutamente no solo para formar el juicio sino para expresarlo. sin cuerpo no puede haber inteligencia ni voluntad ni sentimiento pues nada conocemos sino lo desconocido no se sabe se quiere se cuenta. es necesario para que se manifiesten tambien

4º Siendo la materia diversa se daría el absurdo de que a cada pensamiento surgieran varios pensamientos... No la materia es compuesta pero la aplicable a la inteligencia es un producto de ella (materia) que es uno aplicado a otro organo...

5º Se dice que la materia no puede entender lo cual destruye la objecion presentada antes y que esto no es cierto vamos a demostrar con solo decir que el alma no es completamente la materia sino producto adecuado a sus fines, respectivos y aqui podríamos invocar a Vögt.

capacidad sensible, p. 7. p.
Kant - 1.ª revelacion primitiva - 2.ª cultos divinos

Miguel la existencia (nobleza) los tradicionalistas - los sentimentalistas
1.º Kant - Fichte - Hegel - Feuerbach - Vogt - Büchner - etc. 2.º Garia de Kant

sobre Dios y el deber - 1.º Dios - Pruebas de su existencia 1.º habiendo seres contingentes
y producido es necesario un ser necesario y no producido - Obj. 1.º Lo necesario se
explica solo por lo necesario. 2.º Lo contingente ^{produce} exige solo una causa contingente y

finita. 3.º Una coleccion puede tener la cualidad de no producida, aunque sus
miembros sean producidos. 4.º No imposibilidad de causas infinita no acompaña, pues habiendo la ^{causa} ultima
puede haberla en primera. 5.º La causa de un edificio se descubre en la mano
del arquitecto a la de un reloj la del artesano, pues á la del universo se muestra

la existencia de Dios - Obj. 1.º En la obra del hombre se descubre siempre la propia utilidad
y en la de Dios? - ademas la obra del hombre es siempre seguida de la conveniencia y la
obra de Dios, vemos muchas cosas que se le puede argüir conveniencia. - 2.º Un

reloj es reformable y toda reforma exige como su formacion la ^{obra} del hombre
pero la causa de su reforma seria causa de toda la obra; pues bien el Universo
sufre continuo cambio, cambio que se explica con independencia de Dios, y en sus

fund de las leyes de la naturaleza, asi la Geologia... luego las leyes de la Natu-
ralera que hacen las reformas; pueden haber producido toda la obra de la creacion.

3.º El testimonio de todos los pueblos argumento invocado por los teistas no es suficiente
ni con mucha para probar la existencia de Dios - Porque 1.º esto vendria á indicar que el

espíritu humano era inactivo; dado que las creencias u opiniones habrían de ser siempre
las mismas. Ejemplos de esto hay muchos. El sistema planetario fue el de Tolomeo en todos
los tiempos, y sin embargo el sistema de Copernico... La infalibilidad del papa... etc.

2.º En la historia hay tradiciones orales que sirven de fuentes y estas bien se pasan sin
prepar la critica; pues así este testimonio invocado solo puede dar un dato favorable
pero si no hubiera mas argumentos que el no podría invocarse, pues es suficiente

4.º Tambien se dice que la existencia de Dios se prueba por la moral; pues de otro
modo no habiendo por verdadera
nuestros actos, etc.
fuerza en la tierra quedarian impues

DIPUTACION DE GRANADA
BIBLIOTECA

plena esto era necesario que el alma fuera inmortal. lo cual no puede probarse; a un
que el ~~alma~~ ~~es~~ ~~independiente~~ ~~del~~ ~~alma~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~moral~~ ~~no~~ ~~es~~ ~~otra~~ ~~cosa~~ ~~que~~ ~~el~~ ~~deber~~
como luego veremos. Lo que segun los teistas prueba no solo la existencia del alma sino
la de Dios es la consideracion del fin del hombre. Dios - dicen - es el fin necesario y ultimo del
hombre, y este solo en Dios halla su suprema felicidad. Sin embargo contestamos que ~~el~~ ~~fin~~
de la felicidad del hombre consiste en el progreso indefinido del genero humano. 1.^o objetara 1.^o
^{ultima y mas alta} que es como decir que la felicidad no existe por ser indefinido el desarrollo - 2.^o que no
podria ser individual nate pues un solo individuo no realia dicho desarrollo. Esto
supone trastorno del sentido de las palabras. lo indefinido se aplica al desarrollo: no a que lo
lo indefinido de este constituya la felicidad. Debiera expresarse: La felicidad ultima del
hombre consiste en que ponga todas sus medios posibles para conseguir la obra del desarrollo del genero humano. es
lo es el fin del hombre y el que no lo cumple haya el castigo en el menor grado del mundo y en la no consecucion de su felicidad.
3.^o argumento ontologico. lo exist. un perfeccion. la phr. no existe nisi in existenti: o pro nobis magis - via reprobationis - analogo
pueda probada la no existencia de Dios, pero en apoyo de nuestra esencia, vamos a traer algunas consideraciones
muds. Esperamos por conceder todo cuanto quieran los teistas. la e. de d. la e. del a. etc y veamos los errores que se
esto u originan. 1.^o Si Dios es ~~simple~~ ~~in~~ ~~simple~~ ~~y~~ ~~por~~ ~~lo~~ ~~tanto~~ ~~simple~~ ~~y~~ ~~in~~ ~~mutable~~ ~~pues~~ ~~no~~ ~~puede~~ ~~envolver~~ ~~compo~~ ~~si~~ ~~con~~
y es absolutamente necesario (afirmacion de H.C.G.) ahora bien un ser no puede inmutable y simple, y libre a la vez: habiendo
de admitir necesariamente su libertad (sino no seria creador) tiene que ser inmutable y potencial, porque envuelve indiferencia y
pudo poner un acto distinto, y que por necesidad la diferencia de termino supone diferencia de acto 2.^o Dios preconser
los Actos contingentes y libres; pues sino su ciencia seria finita toda vez que convia algo nuevo. luego los actos
del hombre no pueden ser libres porque Dios los conoce y han de ser necesariamente ^{los} ~~los~~ libertad requiere la
indiferencia de poner o no poner la excecion; lo previo lo por Dios no puede omitirse, luego Dios nos quita la libertad
de obrar. 3.^o Si Dios sabe una cosa es porque el hombre la ha de realizar sino la realizar no la sabria luego el
haber de Dios depende las acciones del hombre. (ab. 13) 4.^o Si Dios creo al mundo debe gobernarlo precisamente
porque el no saber, querer poder... luego hay providencia divina y habiendo lo como es que per-
mite que haga injusticias? como que muchos hombres no consigian su fin? si Dios es justo co-
mo permite el pecado que ninguna moral compensa? Si el que quiere una cosa sabiendo
que sea de producir malos efectos es responsable: y Dios nos da la libertad causa de
que pecuemos Dios es responsable de nuestros actos malos, y los quiere pues no los evita
ademas no es raro ver a un inocente morir por no poder justificar su inocencia
y Dios debia poner los medios para evitarlo: Tambien debia ser licito los comba-
tes singulares, la prueba de fuego y
aqua etc de los antiguos, y sin
por Dios no permitida la victoria
de la injusticia.

3º El que pide dinero prestado
y no puede pagarlo
4º El que tiene y no es el
de la caridad / después
añade la naturaleza ra-
cional existe como fin
en sí: todo ser repre-
senta en esta manera como
yo luego puede decirse
como un serativo prác-
tico obra debidamente
que trate siempre a la
humanidad sea en
tu persona o en la de
otro como un fin y
que no te sirvas ja-
más de ella como
un medio

Segun Fichte la intelligen-
cia humana no tiene donde ejer-
cerse sino en la naturaleza y

el conocimiento de Dios solo nos
indica que somos imperfectos y
perfectibles, pero la idea de Dios
se desvanece desde el momen-
to que adquirimos de nosotros
un conocimiento perfecto.

En cuanto al alma sostiene las
doctrinas materialistas y en
la moral basaba esta en el
amor a la humanidad: su
obra "Meditaciones sobre la muerte y
la inmortalidad."

C. Vogt en sus "cartas fisiológicas"
El alma es producto del desarro-
llo cerebral de la misma ma-
nera que la actividad muscular
es producto del desarrollo de los
músculos y como las secrecio-
nes son producto del desarrollo
de las glándulas. Cuando las
sustancias del gregada, se ren-
van se presentara de nuevo el
alma. Después dijo que "los pen-
samientos eran secreciones del cere-
bro como la orina lo es de los riñones"
Büchner publicó su obra "Fuerza
y materia. Su lema es que todo
es producto de la materia y la
fuerza, que no es otra cosa que

obra siempre con arreglo á una máxima tal que
pueda / querer que se convierta en ley ^{una} g^{ral} (.)
(el imperativo hipotético no puede prever su contenido
antes de conocer su condición pero el imperativo
categórico se inmediatamente lo que contiene porque
solo hay una ley general que es la misma que nos
opone el imperativo categórico. No hay pues más q^d
un imperativo categórico (.) ~~Como~~ la univer-
salidad de la ley ~~constituye~~ según la cual se pro-
ducen los efectos constituye lo que se denomina
naturalidad en el sentido más g^{ral} la existen-
cia de las cosas de terminada por leyes univer-
sales el imperativo universal del Deber podría
formularse de este modo: Obra como si la
máxima de tu acción debiera ser erigida por
tu voluntad en una ley universal de la natu-
raleza. Veamos al guno ejen.

1º un hombre reducido á la desesperación quiere
atentar á su vida pero tiene razón y pregunta
puede presentarse esta muerte como ley uni-
versal?

Kant era discípulo de Locke, pero fue más lejos que este. Supuso por análisis la razón humana el instrumento de nuestra alma y trató de fijar el límite de nuestro saber en su obra e la razón pura. En esta obra veinta como base que todo lo que percibimos y comprendemos es resultado de las excitaciones que recibimos de fuera o en nuestro interior y nuestra capacidad de comprensión, pero cada individuo puede sentir y comprender estas excitaciones de su manera: uno ve un objeto azul; pero nadie sabe si otro individuo ve el mismo color: por más que también lo llame azul porque desde que está en el mundo ha aprendido que el color que ve se llama azul. Conviendría pues saber hasta que grado nuestra organización influye en nuestra comprensión, siendo muy posible que lo que vemos y observamos no sea siempre la imagen exacta de la cosa. Cada individuo ve el mundo por sus sentidos. ¿Cuál es pues la relación entre las cosas y la concepción que tenemos de ellas? Sabemos lo que nuestras facultades conciben pero no podemos decir que conocemos las cosas en sí ni lo que son en sí mismas. Todas nuestras concepciones hijas de nuestra inteligencia, solo son apariencias, sino tienen por base la experiencia, de modo que lo que no alcanza esta es decir nuestros sentidos es un mundo cerrado para nosotros. El organismo humano y las leyes de nuestra inteligencia, excluyen toda posibilidad de comprender lo que está

fuera de nuestros sentidos: en una palabra; las palabras pueden ser ó no resultado de experiencias de nuestros sentidos. Pasado en estas premisas sigue diciendo que la idea de un Dios, bien que resultado inludible de la razón natural no puede sin embargo probarse con ningún razonamiento ecotástico y por tanto no puede de una de las ideas de una salidad del libre albedrío y del alma; todas ellas es imposible probar ni negar con raciocinio correcto. Después de la razón para escribir la razón práctica urge prevenir las ideas naturales pero imposibles de probar como conveniencias de la razón práctica.

Cuando Kant analiza la moralidad, halla que esta se fundamenta en el deber, y al buscar un imperativo para formar la ley dice: -

Hegel dijo: todo lo racional es real, todo lo real es racional II. Como el deber es para Kant necesario, Dios el alma la inmortalidad como consecuencia de la moral.